МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НОВОСИБИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

На правах рукописи

ЛАПИН ДМИТРИЙ ВАСИЛЬЕВИЧ

Развитие поликультурного информационно-коммуникативного пространства крупнейшего города

Специальность: 22.00.06 – Социология культуры

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени кандидата социологических наук

Научный руководитель: д. социол. н., профессор Л. А. Осьмук

Новосибирск 2016

Оглавление

Введе	ение						
Глав	a 1.	Научно-теорети	ческое	осмысл	іение	феномена	
поли	культурі	ного і	информ	ационно-к	соммун	икативного	
прост	гранства		• • • • • • • • • • • • • • • • • • • •		•••••		
1.1.	Науч	но-теоретическая	кон	нцептуализа	ация	феномена	
полин	сультурно	ости: этнокультурн	ный и эт	гнополитич	еский а	спекты	
1.2.	Структу	ра поликультурног	о инфо	рмационно-	-KOMMVI	никативного	
				_	_		
		формирования					
		но-коммуникативн					
		Формирование		_		_	
		ного і			•		
		в крупнейшем ро					
		ости формировани			_	_	
комм	уникатив	ного пространства	в росс	сийском гор	оде (на	примере г.	
Ново	сибирска)			• • • • • • • • •	• • • • • • • • • • • • • • • • • • • •	
2.2.	Влияние	межкультурных	комм	уникаций	на фо	рмирование	
полин	сультурно	ого информационн	но-комм	уникативно	ого про	странства в	
крупн	нейшем го	ороде (по результа	атам со	циологичес	кого оп	poca)	
2.3.	Совреме	нный этап развиті	ия поли	ікультурної	го инфо	рмационно-	
комм	уникатив	ного пространства	авг. Н	Новосибирс	ке (по	результатам	
экспе	ртного оі	проса)	• • • • • • • • • • • • • • • • • • • •				
		развития п					
		ного пространств					
) и механизмы их р		_			
Спис	ок литера	туры					

Приложения	21	3
1 1 pristom viim		-

Введение

Актуальность темы исследования. Усиление миграционных потоков в условиях глобализации способствует формированию многоэтнических или поликультурных обществ с сильнейшей тенденцией к ассимиляции, и в то же время в условиях адаптации мигрантов к новой культуре происходит рост этнического самосознания, приводящий к реэтнизации. Неоднозначность данных процессов приводит к появлению насилия, межэтническим конфликтам и провоцирует радикальные версии национализма. В рамках обозначенных социальных тенденций особую роль приобретает проблема формирования социокультурного пространства, способного сохранить целостность общества в ситуации усиливающейся поликультурности. Особенностью поликультурного В пространства современных условиях социокультурного выступает галопирующее развитие информационных технологий, социальных коммуникаций и социальных сетей. Указанные технологические тенденции позволили генерировать, транслировать и тиражировать информацию о ценностях, традициях, ритуалах, обрядах различных национальных/этнических культур. Но развитие социокультурного пространства имеет стихийный характер, в результате чего использование новых способов коммуникации имеет как положительные, так и отрицательные последствия.

Так как современное российское общество находится в рамках данного контекста, оно сталкивается с названными проблемами сосуществования различных культур. Несмотря на имеющийся позитивный опыт взаимодействия этнокультурных сообществ в советский период, актуальность проблемы не только не снимается, но и обостряется современной спецификой. Распад Советского Союза и последующий за ним тектонический сдвиг на геополитической карте мира стал причиной глубокого этнокультурного кризиса, который проявился во всех сферах жизнедеятельности российского социума. Эти изменения способствовали утрате у населения страны принципов интернационализма и девальвации опыта мирного сосуществования. Задача

устойчивого и гармоничного развития российского общества осложняется тем, что поликультурная модель должна быть реализована на достаточно большом географическом пространстве. Именно поэтому столь важное значение имеет развитие поликультурного социокультурного пространства на местном, региональном, уровне, и в первую очередь, в крупнейших (от 500 тыс. человек) городах и городах-миллионерах.

Вопрос обеспечения бесконфликтного существования различных этнических/национальных культур обостряется интенсивными миграционными потоками и процессами реэтнизации, в наиболее острой форме проявляющими себя в городах, прежде всего, крупнейших. Это связано с тем, что, во-первых, крупнейший город в результате интенсивной ритмичности жизни имеет повышенную агрессивность, которая усиливает межэтнические конфликты и способствует усилению ксенофобских и националистических настроений в обществе. Во-вторых, высокая социальная плотность предполагает устойчивые контакты, в которых сохранение этнической идентичности приобретает особое значение. В-третьих, общий образ существования крупнейших городов воздействует на процессы этнокультурной стереотипизации, что приводит к развитию противоречивых в своей онтологии паттернов. Таким образом, мультикультурность – ключевой атрибут крупнейших городов страны. В связи с этим научная проблема данного исследования связана с разрешением противоречия между двумя усиливающимися тенденциями:

- 1) ростом взаимодействия между различными национальными/этническими культурами, что обусловлено вмешательством информационно-коммуникативных технологий;
- 2) усилением национальной/этнической идентичности и интеграции посредством этих же информационно-коммуникативных технологий. В итоге проблема сводится к разрешению данного противоречия через конструирование модели бесконфликтного поликультурного информационно-коммуникативного пространства в крупнейшем городе.

В целом информационно-коммуникативное пространство должно формировать этнотолерантность населения крупнейших городов, именно эта характеристика обеспечивает его бесконфликтность.

Исследование информационно-коммуникативного пространства В обществе – тема поликультурном далеко не закрытая, напротив, ee требует практическая актуальность продолжения изучения феномена. Традиционно эта проблема исследуется социологией культуры и политической социологией. Исследователям до сих пор не ясно, как в современных условиях развивать социальные коммуникации при сохранении этнокультурных ценностей и самих национальных/этнических культур.

Поликультурное информационно-коммуникативное пространство не статично, оно имеет свой жизненный цикл, продолжительность которого определяется развитием социальной среды конкретной территории. Развиваясь и соответственно, наполняясь, новым информационным содержанием, оно поиному влияет на межэтнические отношения. Вместе с тем, стихийные процессы формирования социальных сетей с национальным/этническим содержанием и поликультурного информационно-коммуникативного пространства уже не устраивают ни общество, ни науку. Необходимость моделирования конструирования в этой области продиктована обострением наблюдаемой ситуации. Очевидно, что для отечественных исследователей принципиально важно рассмотреть проблему формирования поликультурного пространства с учетом особенностей развития регионов и крупнейших российских городов. Последнее соотносится с задачей информационного обеспечения реализации «Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации» [187].

Степень научной разработанности проблемы. Рассмотрение существующего научного капитала, сложившегося в процессе изучения проблемы, утверждает нас в мысли, что, несмотря на изученность специфики культурного разнообразия, поликультурное информационно-коммуникативное пространство оказалось вне фокуса внимания. Более того, вопрос о

поликультурном информационно-культурном пространстве крупнейших городов в полной мере не поставлен. Для эффективного использования указанной научной базы труды по данной проблематике можно разделить на несколько групп.

Впервые термин «мультикультурализм» появился в зарубежной научной литературе в 70-80-х годах прошлого века, тогда же появились публикации, связанные общими вопросами ПО теории мультикультурализма поликультурности: работы А. Аппадураи [220], Б. Барри [226], С. Бенхабиб [13], Р. Бернстайна [225], У. Кимлика [234], Ч. Кукатаса [87], Б. Парех [244], Ф.-О. Радтке [247], А. Турена [181], А. Шлезингера [252], С. Хантингтона [202]. Исследования зарубежных базируются авторов на исторически культивируемых формах бесконфликтных этнокультурных взаимодействий в мультикультурализма, который, c одной стороны, регулятором межкультурных политических отношений, а с другой – научной концепцией. В указанных публикациях дается понимание основополагающих принципов и механизмов бесконфликтного сосуществования на различных культур, территории отличающихся своими ценностями, традициями, нормами поведения и др.

Для России повторение западного опыта невозможно силу этнокультурных и исторических особенностей. В отечественной науке феномен мультикультурализма, так же, как и поликультурности, изучается с начала 90-х годов, основные идеи отражены в работах В.А. Антоновой [6], Ю.В Арутюняна [7], Л.М. Дробижевой [8], В.А. Тишкова [176], М.В. Тлостановой [177], Э.А. Паина [134], Г.Г. Карповой [6], А.И. Куропятника [89], Г.И. Зверева [55], Н.С. Кирабаева [72], В.С. Малахова [102]. Следует принять значительный опыт изучения межкультурных взаимоотношений, накопленный в советский период, работы Ю.В. Бромлея [26], И.С. Кона [77], О.И. Шкаратан [209], и многих др.

Так как исследование посвящено поликультурному информационно-коммуникативному пространству города, то отдельно следует отметить

научные работы, посвященные социокультурному пространству города. Так, в парадигмы социологической рамках изучаемое пространство было представлено в исследованиях П. Бергера [14], М. Вебера [30], Э. Дюркгейма [51], Г. Зиммеля [57], В. Зомбарта [58] и представителей «Чикагской социологической школы» Э. Берджесса [15], Л. Вирта [258], Р. Маккензи [239], Р.Э. Парка [137] и др. Локальным формам социокультурной организации городского пространства посвящены работы Ю.М. Лотмана [97], В.Л. Глазычева [37], В.Г. Ильина [63], И.Г. Яковенко [139], Ч. Лэндри [109] и др. Крупный город как проблемное поле, в том числе включающее проблему и межэтнических столкновений рассматривают Д. Белл [12] и Ф. Фукуяма [197] и Особенности межэтнических отношений В городе Новосибирске др. рассматриваются в работах Е.А. Ерохиной [52], Ю.В. Попкова [217], Д.В. Ушакова [188].

Вторая группа трудов, необходимая для исследования выбранной научной проблемы, связана с феноменом социокультурного пространства. Это, прежде всего, разработка теории социального (социокультурного) пространства представленная в работах К. Манхейма [105], В. Парето [245], Дж. Александера [4], П. Штомпка [210] и др. Описание социокультурного пространства с точки зрения информационного И коммуникативного подходов находим публикациях В.Ю. Борева [22], В.П. Конецкой [78], В.З. Когана [75], Н.А. Костко [83], Н. Лумана [99], А. Моля [113], Л.А. Осьмук [130], А.П. Садохина [154] и др. Согласно данным исследованиям, информационное пространство представляет собой сложную систему социальных связей и отношений. Изучению особенностей функционирования информации в информационном пространстве общества посвящены также работы Б.А. Грушина [44], И.М. Дзялошинского [48], Т.М. Дридзе [50], М. Кастельса [67], Л.Р. Тухватулина [182] и др. Анализу общих коммуникативных процессов посвящены труды П. Бергера [14], П. Лазарсфельда [237], Г. Лассуэла [236] и др. Анализ научной позволил выделить в общей структуре коммуникативных литературы процессов, представленных в информационном пространстве, особый тип

межкультурных коммуникаций. Стоит обозначить научные труды: Д. Хаймса [230], Э. Холла [203], Ю. Хабермаса [229] и др., описывающие отличия в моделях межкультурных коммуникаций, характерных для различных этнических групп.

Таким образом, проблема развития поликультурного информационнокоммуникативного пространства в крупнейшем городе остается открытой и требует своего изучения.

Объект исследования – поликультурное (межэтническое) информационно-коммуникативное пространство крупнейшего города.

Предмет исследования – особенности развития поликультурного информационно-коммуникативного пространства крупнейшего города.

Цель исследования — разработка оптимальной модели развития поликультурного (межэтнического) информационно-коммуникативного пространства в крупнейшем городе.

Цель обусловила постановку и решение следующих задач:

- 1. найти и обосновать релевантный подход к феномену поликультурного информационно-коммуникативного пространства;
- 2. выделить содержание и структуры поликультурного информационно-коммуникативного пространства крупнейшего города;
- 3. выявить факторы развития поликультурного информационно-коммуникативного пространства крупнейшего города;
- определить степень восприятия различными этническими группами существующего поликультурного информационно-коммуникативного пространства в крупнейшем городе (на примере г. Новосибирска);
- 5. предложить модель дальнейшего развития поликультурного информационно-коммуникативного пространства в г. Новосибирске.

Методологической и теоретической основой исследования являются фундаментальные положения классиков социологии, философии, политологии, труды современных отечественных и зарубежных ученых, а также результаты прикладных исследований в области социологии культуры. Исследование

базируется, прежде всего, на информационно-коммуникативном подходе, дополненном системным и сетевым подходами, а также теориями социального обмена и социологическими теориями развития города, что позволило наиболее полно раскрыть феномен поликультурного информационно-коммуникативного пространства крупнейшего города. Методологическим основанием послужили социологические идеи Г. Зиммеля [57], А.Ф. Филлипова [192], П.А. Сорокина [160] о социально-пространственных отношениях, Г. Беккера [11], П. Бурдье [27], Дж. Хоманса [232], Э. Холла [231] о межкультурной коммуникации, В.К. Антоновой [6], В.С. Малахова [101], В.А. Тишкова [175] об условиях мультикультурализма в современных обществах, С. Холла [231], С. Бенхабиб [13] о поликультурных обществах, а также концепция социальных конвенций Л.А. Осьмук [130]. Эмпирический раздел исследования базировался на общей методологии социологических исследований Г.С. Батыгина [10] и В.А. Ядова [218].

Информационной базой диссертационного исследования явились статистические материалы Федеральной Миграционной Службы (ФМС РФ), Службы Государственной (Росстат Федеральной статистики РΦ) Территориального органа Росстата по Новосибирской области, Управления общественных связей мэрии города Новосибирска, законодательных документов федерального и регионального уровней, отчетных и программных документов, сведений, опубликованных в печатных и электронных средствах массовой информации; материалов конференций и семинаров, посвященных развитию поликультурного пространства, межкультурных коммуникаций; данные аналитических обзоров и социологических исследований, проведенных отечественными и зарубежными экспертами.

Для интерпретации данных диссертационном исследовании В использованы общенаучные методы системного и комплексного подходов; в единстве исторический и логический методы, а также традиционные методы социологического исследования: статистический обзор, анализ документов, суждений, обобщение материалов аргументация авторских анализ И

современной научной литературы и периодической печати, а также методы графического представления информации.

Гипотеза исследования. Поликультурное информационнокоммуникативное пространство крупнейшего города, одной стороны выступает инструментом гармонизации межкультурных отношений, с другой естественной адаптивной средой сохранения этнокультурных сообществ, если в процессе развития исследуемого пространства при переходе на новый этап, произойдет единение интересов субъектов, то будут совершенствоваться информационных элементы 1) релевантных потоков c качественной информацией; 2) стабильных механизмов эффективных коммуникативных структур, способствовующих достижению этнотолерантных отношений в городской среде.

Эмпирическая база исследования включает результаты исследований отечественных и зарубежных социологов в сфере этнокультурного разнообразия, межэтнических коммуникаций, а также результаты авторского социологического исследования, проведенного в феврале — декабре 2013 года.

На первом этапе социологического исследования (февраль – октябрь 2013 мнения было проведено количественное исследование жителей г. Новосибирска (n=900) с использованием квотного типа выборки по вопросам, связанным с оценкой существующего поликультурного информационно-Выборка коммуникативного пространства В городе. является репрезентативной, структура выборочной совокупности по этническим признакам соответствует структуре генеральной совокупности.

На втором этапе исследования (ноябрь – декабрь 2013 г.) было проведено качественное исследование мнения специалистов в сфере межкультурных Новосибирске (n=19)отношений Γ. c использованием метода полуструктуированного, полуформализованного экспертного интервью. Целью перспектив поликультурного данного этапа стал анализ развития информационно-коммуникативного пространства в г. Новосибирске, а также

коррекции (уточнение) данных, полученных в ходе количественного исследования, особенностей городских межкультурных коммуникаций.

Научная новизна диссертационной работы заключается в следующем:

- 1. Предложен информационно-коммуникативный подход в качестве релевантной методологической базы для изучения феномена поликультурного пространства как социальной реальности, конструируемой этнокультурными субъектами разной модальности.
- 2. Раскрыты особенности развития поликультурного информационнокоммуникативного пространства в крупнейшем городе релевантные его содержанию, а также структуры, имеющие информационный и коммуникативный характер, проявляющиеся в динамике межэтнических отношений.
- 3. Выявлено, что ключевыми факторами развития поликультурного информационно-коммуникативного пространства крупнейшего города являются интенсивность поликультурных практик, особенности межкультурных коммуникаций, уровень объема этнокультурной информации.
- 4. Выявлено, ЧТО ≪условно автохтонные группы» «условно неавтохтонные группы» по-разному воспринимают И оценивают поликультурное информационно-коммуникативное развивающееся пространство в г. Новосибирске.
- 5. Разработана оптимальная модель развития поликультурного информационно-коммуникативного пространства на примере г. Новосибирска, ориентированная на поддержание бесконфликтных этнокультурных отношений, учитывающая перспективу перехода от стадии аккумуляции ресурсов к стадии координации.

Положения, выносимые на защиту:

1. Применение информационно-коммуникативного подхода к изучению поликультурного пространства позволяет провести как структурный, так и содержательный анализ феномена и обнаружить механизмы оформления межкультурных коммуникаций и информационных потоков в единое

поликультурное информационно-коммуникативное пространство. Анализ показывает, что информационно-коммуникативное пространство выступает уровнем и функциональной подсистемой по отношению к поликультурному пространству как конструируемой социальной реальности. Информационно-коммуникативное пространство привязано к конкретной территории и управляемо.

- 2. Поликультурное информационно-коммуникативное пространство крупнейшего города формируется, развивается и воспроизводится в пределах собственного жизненного цикла, продолжительность, которого определяется тенденциями расширения этнокультурной информации и коммуникации. Существуют следующие стадии естественного жизненного цикла данного пространства: 1) формирование; 2) зрелость; 3) истощение (трансформация). Каждая стадия характеризуется определенным насыщением этнокультурной информации, интенсивностью межкультурных коммуникаций. В случае управления процессом развития информационно-коммуникативного пространства стадию истощения можно преодолеть.
- 3. информационно-Анализ показывает, что поликультурное коммуникативное пространство крупнейшего города развивается ПОД воздействием многофакторных социальных процессов. Активизирующее или сдерживающее развитие оказывают интенсивность поликультурных практик, особенности межкультурных коммуникаций, уровень объема этнокультурной информации в исследуемом пространстве.
- 4. Эмпирическое качественное И количественное исследования выявили, что у респондентов, относящихся к «условно неавтохтонным группам», уровень интереса и потребность в этнокультурной информации выше, чем у представителей «условно автохтонных групп». Большинство респондентов отметили, что при обилии общей этнокультурной информации существует низкий объем потоков информации о содержании деятельности организаций общества гражданского И государственных структур, направленный на гармонизацию межкультурных отношений, а также наличие

большого количества несинхронизированных информационных потоков с хаотично распространяемой - поликультурной информацией. Данные обстоятельства, хотя и позволяют в целом сохранять поликультурные отношения среди субъектов пространства как бесконфликтные, но не позволяют достичь — в полной мере этнотолерантых отношений.

5. Оптимальная информационномодель поликультурного пространства строится стабильных, коммуникативного на создании воспроизводящих позитивную и достоверную информацию коммуникативных Разработанные комплексные логически-имитационные стадий процесса развития поликультурного информационно-коммуникативного города Новосибирска пространства позволяют детально обозначить структурно-функциональные зафиксировать системные И взаимосвязи деятельности субъектов поликультурного городского сообщества, системную результатов формирования И презентацию развития исследуемого пространства, особенности циркуляции потоков этнокультурной информации в городском поликультурном информационно-коммуникативном пространстве.

Теоретическая значимость работы определяется её новизной и заключается в приращении знаний в области социологии культуры о процессе формирования и развития поликультурного информационно-коммуникативного пространства крупнейших городов и определяется возможностью применения основных её положений в анализе деятельности институтов гражданского общества и государства в этом направлении.

Практическая значимость исследования состоит в возможности использования полученных результатов: при диагностике развития поликультурного информационно-коммуникативного пространства крупнейших городов Российской Федерации. Также практическая значимость результатов диссертационного исследования состоит в том, что его положения, выводы и рекомендации послужили основой для создания и функционирования городской опорной площадки комитета по делам молодёжи мэрии города Новосибирска «Профилактика экстремистских и ксенофобских проявлений в

молодёжной и подростковой среде» в 2012-2013 годах. Достигнутые результаты работы в рамках обозначенной городской экспериментальной площадки позволили включить это направление деятельности в общегородской комплексный план мероприятий мэрии города Новосибирска по гармонизации межнациональных и межконфессиональных отношений на 2014-2016 годы.

Основные результаты и выводы, полученные в ходе проведенного исследования, могут дополнить используемые в настоящее время программы специальных курсов по социологии, политологии и культурологии.

Степень достоверности результатов проведенных исследований: сформулированные в диссертационной работе выводы и рекомендации обоснованы анализом теоретических и прикладных исследований поданной теме и подтверждены эмпирическими исследованиями.

В диссертации использованы материалы социологических мониторингов ведущих федеральных и региональных центров: «Всероссийского Центра Изучения Общественного Мнения», института философии и права Сибирского отделения Российской академии наук (сектор этносоциальных исследований), «Центра изучения национальных конфликтов».

Проведено авторское социологическое исследование по рассматриваемой в диссертации проблематике, включающее: результаты анкетного опроса и полуструктуированного экспертного опроса.

Соответствие диссертации Паспорту научной специальности. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 22.00.06 — «Социология культуры» в части п.3 - Социальная структура общества и культурные различия, п.11 - Культурная коммуникация. Современные коммуникативные технологии и их влияние на духовную жизнь общества, п. 12 - Глобальные системы коммуникации (телевидение, Интернет) и духовная жизнь общества.

Апробация работы. Основные идеи, положения и выводы диссертационного исследования представлены на научных конференциях и семинарах: Международная научно-практическая интернет-конференция

«Connect-Универсум 2012» (г. Томск, 2012 г.); Очередной IV Всероссийский социологический Конгресс (г. Уфа, 2012 г.); XVI Международная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Наука и образование» (г. Томск, Всероссийская научная конференция молодых ученых «Наука. 2012 г.); Технологии. Инновации» (г. Новосибирск, 2012 г., 2013 г.); Международная научно-практическая конференция «Ценностные приоритеты, стратегии поведения и перспективы развития современной молодежи. Молодежь и социальный компьютинг» (г. Москва, 2012 г.); Международная научнопрактическая конференция «Социальная безопасность и защита человека в условиях новой общественной реальности (г. Пермь, 2012 г.); Всероссийская интернет-конференция «Развитие научно-практическая этнического самосознания и формирование российской идентичности: философские и социокультурные аспекты» (г. Набережные Челны, 2012 г.); XIV ежегодная международная научно-практическая конференция преподавателей, аспирантов и студентов Наука. Университет (г. Новосибирск, 2013 г.); Международная научно-практическая конференция «Диалог религий и наций в мировом сообществе итоги, уроки, перспективы» (г. Пенза, 2013 г.); Международная научно- практическая конференция «Социология молодежного движения в условиях глобализации: проблемы и перспективы» (г. Новосибирск, 2013 г.); конференция Регионализация Международная научно-практическая молодежной политики в России история, опыт, практика (г. Санкт-Петербург, 2013 г.); Международная научно-практическая конференция «Стратегия гармоничного развития личности в концепции международных детских игр «Спорт-искусство-интеллект» (г. Новосибирск, 2013 г.); IV Международная научно-практическая конференция «Социальные коммуникации и эволюция обществ» (г. Новосибирск, 2013 г.); Всероссийская научно-практическая конференция «Теория и практика политического участия и гражданской активности молодежи в современной России» (г. Санкт-Петербург, 2014 г.); Международная научно-практическая Интернет-конференция «Общество и этнополитика» (г. Новосибирск, 2013 г., 2014 г., 2015 г.); I Общероссийский

гражданский форум - Повестка дня для России, круглый стол «Проблема миграции» (г. Москва, 2013 г.); II Общероссийский гражданский форум - Диалог.Солидарность.Ответственность, экспертная площадка «Гражданская жизнь: вызовы национализма» (г. Москва, 2014 г.); III Общероссийский гражданский форум - Диалог.Солидарность.Ответственность, экспертная площадка «Миграционная ситуация и ее влияние на социально-экономическое развитие общества» (г. Москва, 2015 г.).

Основные результаты исследования опубликованы в статьях (всего по теме диссертации опубликованы 25 научных статей, в т.ч. 7 – в журналах, рекомендуемых ВАК), материалах научных и научно-практических конференций и семинаров.

Структура и объем диссертации. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы, приложений. Основное содержание изложено на 243 страницах машинописного текста, включая рисунки, таблицы, приложения и список литературы, содержащий 258 наименований.

1. Научно-теоретическое осмысление феномена поликультурного информационно-коммуникативного пространства

1.1. Научно-теоретическая концептуализация феномена поликультурности: этнокультурный и этнополитический аспекты

Проблема формирования И развития поликультурных обществ, оказавшаяся в поле зрения и науки, и политики, и общественности, обостряется в связи с интенсификацией целого ряда социальных процессов. Так, развитие торговли, туризма, а также международный диалог ученых и деятелей искусства, мобильность квалифицированных специалистов значительно повышают социальную динамику и являются факторами увеличившейся мобильности и обозначенного культурного многообразия. Одновременно с позитивными процессами существует эмиграция, войны, кризисы, сегрегация и др. Оказываясь по разным причинам в другой стране, социальные субъекты в

большинстве случаев сохраняют свою этническую идентичность, даже если они не интегрируются в выделенное сообщество (диаспору).

Последствия сложившейся ситуации, с точки зрения Ч. Кукатаса, проявляются в том, что «сегодня большинство государств хотя бы в некоторой степени отличаются выраженным культурным многообразием» [87]. Б. Парех все общества полагает, что «практически развитые являются также многокультурными» [136]. Действительно, абсолютное большинство из 200 современных государств являются этнически неоднородными, мононациональные общества, где национальные меньшинства составляют менее 5% населения, встречаются гораздо реже, нежели государства с полиэтничным составом населения [36]. Тем не менее процесс развития полиэтничности, или многокультурности, для каждого из современных обществ (государств) индивидуален, различаются продолжительность, этапы развития, динамика процесса и его содержание. Общества с многообразной этнической структурой возникали там и тогда, когда социальная мобильность значительно возрастала: в эпоху древних империй, ведущих активную торговлю и стремящихся расширить свои границы; в эпоху великого переселения народов, а позже – в эпоху колониальных завоеваний.

Известно также, что феномен многоэтничности постоянно обсуждался в такого рода сообществах (например, «Вавилонская башня»), и попадал в поле зрения древнегреческих и древнеримских ученых (Геродот, Фукидид, Цицерон, многоэтнические Тацит др.). Ранее общества И называли «мультирелигиозными», «мультиэтничными», «мультинациональными», «мультирасовыми», но для современного состояния таких обществ более подходит термин «многокультурность», или «поликультурность», поскольку отношения между этнокультурными сообществами определяются культурными факторами. Поскольку каждый этнос является носителем культуры, имеющей глубокие корни, то описывать современные общества следует через культурное многообразие, влияющее на все имманентные социальные процессы и структуры. В данном исследовании будет использоваться определение, данное

B.A. Тишковым, который многообразие определяет культурное как «создаваемые индивидом И человеческими коллективами различия материальной и духовной культуре – от систем жизнеобеспечения (хозяйство, пища, одежда, жилище) и коммуникации (язык) до социальной организации, поведенческих норм и религиозных представлений» [175]. Для понимания многообразия феномена культурного используются понятия: три «многокультурность», «мультикультурность» и «поликультурность». Попытка определить «поликультурность» через «социокультурное пространство» (или пространства) дает возможность обосновать преимущества социологического подхода и показать ее конструктивистскую сущность. Кроме того, введение понятия «поликультурность» связано с необходимостью подчеркнуть позицию каждого индивида по отношению ко множеству культур, его окружающих. В соответствии с определением С.Л. Новолодской, «поликультурность» означает, что общество состоит из различных этнических групп и национальных меньшинств» [124].

С нашей точки зрения, единственным аргументом использования термина «поликультурность» (вместо «многокультурность» и «мультикультурность») является усилившаяся в последнее время интенсивность этнокультурных взаимодействий и необходимость конструирования сложного пространства. «Многокультурность» предполагает скорее механическое сложение культур в одном пространстве, в то время как «поликультурность» традиционно связана со сложной системой социальных отношений. Кроме того, «поликультурность» – устоявшееся, нейтральное понятие, в отличие от «мультикультурности». В этой связи, стоит учесть позицию С.И. Левиковой, которая считает что «мульти проблему культурность» отражает не столько культурную, сколько всего, экономическую, тянущую собой и социальную, и, прежде политическую» [94]. В целом же имеются три тождественных термина, вполне заменяемые, но указывающие на некоторые оттенки научных подходов. В данном исследовании будет использоваться термин «поликультурность», согласно вышеуказанных аргументов.

В рамках научных исследований «поликультурность» практически всегда попадает предметную область трех дисциплинарных подходов: культурологического, политологического и социологического. Это связано с тем, что проблема поликультурности современного общества так или иначе сфер: культуры касается трех социальных (изучается развитие взаимодействие различных культур на одном пространстве), политики (в внимания оказывается национальная политика в частности, центре И, мультикультурализм), социальных отношений, структур и институтов (точнее, влияния фактора многоэтничности на трансформацию всего общества). Четкое выделение указанных подходов достаточно проблематично, поскольку они явно переплетаются, а явления и социальные процессы, попадающие в фокус их зрения – взаимозависимы.

Обозначенные дополняются подходы еще как минимум двумя: психологическим и конфликтологическим, которые направлены на изучение не столько самого феномена поликультурности или поликультурного общества, сколько на производные от его. Ясно, что культурное многообразие требует от субъектов этнокультурных сообществ сосуществования на единой территории. Соответственно это влияет на индивидуальное и коллективное сознание и связано с психологическими проблемами. Присутствие же разных культур на предполагает неизбежность конфликтов. одной территории Следствием непосредственного социального взаимодействия носителей разнообразных генерация межэтнических конфликтов, культур нередко является обусловленных несовместимостью ценностей, норм, традиций, мировоззрений конфликтов нельзя избавиться, но ими можно управлять. Неуправляемые повседневные конфликты могут спровоцировать ксенофобию, национализм и расизм, а также перерасти в серьезные социальные конфликты, нарушая социальный порядок и разрушая общество.

Задача управления межэтническими конфликтами, которую рано или поздно в качестве приоритета ставит перед собой каждое полиэтническое общество/государство, сводится в итоге к адекватной национальной политике.

Вызовы современности таковы, что национальная политика должна иметь стратегический и одновременно гибкий характер. Одним из ответов на данные вызовы стало появление в странах Запада концепции мультикультурализма, направленной на создание и развитие целостного сообщества, которое состоит из различных этносов и сохраняет этническую культуру. Как подчеркивает И.А. Мальковская «стабильность жизни поликультурного общества недостижима без той или иной культурной политики, например, мультикультурализма» [104]. Фрагменты мультикультурализма можно обнаружить в социальной политике практически любого полиэтнического государства, даже если официально это не декларируется. Такая политика может включать создание социальных и экономических условий поддержки этнокультурных меньшинств, действенность законодательства против экстремистских проявлений этнонациональной почве, равноправный доступ к системе образования, свободу выбора языка обучения и общения, соблюдения религиозных норм; поддержку проектов и программ, направленных на межкультурное взаимопонимание; формирование консультативно-совещательных органах советов при информации государственной власти; поддержку средств массовой коммуникации, направленных на развитие этнокультурности и др.

Формирование концепции мультикультурализма в рамках национальной политики проходило рамках правовых практик пространстве полиэтнических государств, старающихся обеспечить равные статусы и для доминирующего большинства, национальных меньшинств, И ДЛЯ равноправных возможностях сохранения их культур. Концепция приобретала все более законченный идеологический характер по мере ее распространения в западных обществах. Внедрение принципов мультикультурализма в ткань национальной политики связано с его противостоянием доктрине «плавильного котла», действовавшей в Соединенных Штатах в период с 20-х до 70-х годов XX столетия. Так, с конца 1950-х годов понятие «мультикультурализм» стало характеристики культурной политики Швейцарской применяться ДЛЯ Конфедерации, а в 1988 году данный термин был зафиксирован в общемировом

научно-политическом обиходе, когда в Канаде был принят «Акт о сохранении и развитии мультикультурализма». С начала 1980-х годов мультикультурализм стал основой государственной политики Австралийского Союза, его идеи были закреплены и интегрированы в правовую систему страны. В период 1980-90-х годов государственная национальная политика стран Европейского Союза (Великобритании, Германии, Нидерландов, Франции и Швеции) строилась на принципах мультикультурализма. А в первой половине 1990-х годов концепция мультикультурализма оказалась востребована В республиках бывшей Югославии и в постсоветских странах. Несмотря на столь стремительное мультикультурализма распространение идеи, внедрение рассмотренных стран отвечало существующей политической целесообразности, так, Э. Винтер объясняет, что можно говорить «скорее всего, лишь о сходствах или частичном родстве таких политик» [257].

Современная концепция мультикультурализма имеет консервативную, либеральную И леворадикальную версии. Первоначально идеи мультикультурализма развивались в рамках либеральной теории. Постоянная конкретизация его принципов в процессе дискуссий позволила оформиться четырем ключевым моделям: «мягкой», «жесткой», «доминантной» различаются по степени Данные модели «уравнительной». признания культурной инаковости национальных меньшинств культурным большинством.

Так, в рамках «жесткой» модели мультикультурализма пропагандируются общественная мозаичность, обособленность культурных групп и, как следствие, максимально возможное сохранение их культурных особенностей; отрицание интеграции как латентного механизма культурной ассимиляции. Создатель теории американского мультикультурализма У. Кимлика отстаивает именно «жесткую» модель мультикультурализма, доказывая, что к базовым принципам либерализма относятся принципы индивидуальной свободы и в связи с этим «либералы могут поддержать права меньшинства только в той мере, в какой они совместимы с уважением свободы и автономии индивидов» [70].

«Мягкая» модель мультикультурализма предполагает содействие процессам социальной интеграции различных этнических групп, допуская смешение миноритарных культур с культурой большинства. Политику «мягкого» мультикультурализма У. Кимлика считает неприемлемой, так как она не решает возникшие проблемы, связанные с наличием национальных меньшинств, с которыми взаимодействует государство [233].

«Доминантная» модель мультикультурализма фокусирует внимание на подавляющем статусе мажоритарной культуры. Культурный прессинг инаковости национальных меньшинств принуждает их вливаться в культуру большинства. Отрицательная сторона данной модели потенциальном риске культурной сегрегации, поэтому Б. Барри, критикуя данную модель, утверждает, что «либеральное государство не может проявлять толерантность в отношении нелиберальных элементов» [221].

«Уравнительная» модель нацелена на ликвидацию ограничений социально-политического и экономического участия представителей культурных меньшинств, что позволяет сбалансировать культуру большинства с культурой меньшинств. Но при практическом осуществлении данной модели есть опасность изменения этнокультурной структуры населения принимающего общества и, как следствие, высок риск социальной дезинтеграции.

Представители теории леворадикального мультикультурализма утверждают, что государство в ситуации наличия большого количества культур на своей территории должно приветствовать их представителей, при этом государству необходимо гарантировать им все необходимые условия для сохранения этнических норм и традиций. Таким образом, этническая культура становится объектом социальной (национальной) политики. Необходимо отметить, что мультикультуралисты понимают культуру как опыт (традиции) людей с общим этническим происхождением [206]. У. Кимлика подчеркивает целесообразность культуры и отмечает, с одной стороны, ее инструментальную ценность для самоуважения человека, с другой — возможность обеспечения через нее автономии и возможности выбора для социального субъекта [233].

Таким образом, основной постулат мультикультурализма заключается в том, что каждый человек является носителем культуры, отход от которой крайне затруднителен. Поэтому этническая культура должна быть обеспечена защитой.

С. Бенхабиб объясняет позицию леворадикального мультикультурализма следующим образом: «под леворадикальным я понимаю точку зрения, согласно которой группы людей и культуры представляют собой четко разделенные и идентифицируемые общности, которые сосуществуют друг с другом подобно элементам мозаики, сохраняя жесткие границы» [13]. Этой точке зрения противостоит консервативная версия, в соответствии с которой сохранение мультикультурализма возможно при социальной изоляции этнических меньшинств от большинства в целях сохранения культурной идентичности тех и других.

Перечисленные модели мультикультурализма носят характер политических концепций, но при этом мультикультурализм может быть описан как распространенная в современном обществе социальная практика с явным культурным наполнением. Это наполнение (содержание) может пониматься как «поликультурность», но в таком случае «мультикультурализм» может рассматриваться не как политическая стратегия государства в отношении проблемы, этнонациональной a как отношения между различными этнонациональными сообществами на основе принципов признания, уважения и толерантности к чужым культурам. В качестве аналогичного примера можно «интернационализм», являющийся политической концепцией, определяющийся «общность интересов И как солидарность трудящихся различных наций и рас, проявляющиеся в их психологии, социальной политике...» [193]. Политическая идеологии интернационализма и мультикультурализма очевидна. Но если первый выстраивался в идеологическом дискурсе развития социалистического и коммунистического движения начала ХХ столетия, то второй, как было показано, стал следствием эволюционного исторического процесс, и общество, государство должны были как-то приспосабливаться к этим изменениям.

Таким образом, несмотря на жесткую привязку к политической практике, мультикультурализм – как социальное или социокультурное явление выходит за рамки политического контекста. Скорее, он должен рассматриваться как концепция управления культурным многообразием, определяющая специфику социокультурных процессов современного общества. В связи с этим феномен требует не только политологической, но и иной интерпретации: социальнофилософской, культурологической, социально-антропологической, социальнопсихологической, социологической. Данные интерпретации мультикультурализма просто обязаны остановиться на его внутреннем содержании и показать возможность общества быть мультикультурным. Социологический анализ феномена мультикультурализма позволяет расширить представления о нем и понять особенности развития данного социального явления.

В фокус внимания социальных наук феномен мультикультурализма попал в середине 70-х годов XX века [206]. Но отношение ученых к этому явлению достаточно противоречиво. Так, по мнению Э.А. Паина, «мультикультурализм» до сих пор является одним из наиболее расплывчатых терминов научного лексикона, означающим лишь то, что в него вкладывает каждый говорящий» [133].

Р. Бернстайн весьма категоричен, он считает, что это явление вряд ли поддается определению [224], поэтому понятие «мультикультурализм» может насыщаться разным содержанием зависимости OTпредпочтений анализирующих субъектов Так, И ИХ интересов. на понимании «мультикультурализма» может сказаться позиция исследователя, феномен может рассматриваться с позиции исконного населения, интегрированных (диаспор), неинтегрированных, мигрантов. Этот мигрантов «новых», субъективный фактор отражается в научных концепциях (будем отличать их от политических). Кроме того, можно разделить всех исследователей на сторонников и противников мультикультурализма как политики и идеологии и поликультурности, как приобретаемого качества общества. Благодаря этому

мультикультурализм подвергся (и подвергается) жесткой критике и среди ученых (а не только среди политических и общественных деятелей) до сих пор наблюдается острая дискуссия.

Противники мультикультурализма подчеркивают, что практическое применение его принципов приводит к абсолютному разрушению сложившихся культурных устоев и традиций. Так, А. Шлезингер утверждает, «мультикультурализм необходимо рассматривать как идеологию, суть которой состоит в замене общественных идеалов ассимиляции – фрагментацией, а интеграции – сепаратизмом» [252]. Неоднозначные результаты более чем полувекового практического опыта реализации мультикультурализма как модели регуляции культурного многообразия добавляют остроты в спор мультикультурализма. С одной сторонников и противников «государства-бенефициары» данной политики, очевидно, добились высокой эффективности в гармоничном сосуществовании различных этнокультурных сообществ, ЭТО выражается в отсутствии масштабных этнокультурных столкновений при существующем высоком уровне миграционных потоков. С другой стороны, с начала 2000-х годов основная критика мультикультурализма строится на том, что его практическое воплощение ведет к этнокультурному расслоению, одним из последствий которого, по мнению Ф.-О. Радтке, является «волна расизма и сегрегации» [248]. Негативная реакция европейских политических кругов на трудность решения нарастающих задач в сфере этнокультурного многообразия, очевидно, требует определённого пересмотра базовых постулатов мультикультурализма. Но, по мнению Г.Ю. Канарша, «серьезной альтернативы политике мультикультурализма (или в смягченном виде - межкультурного диалога) в этих обществах также не существует, поскольку традиционный идеал гражданской нации – интеграционная модель в условиях общества, в котором проживают представители столь разных культур (прежде всего, европейской, тесно связанной с христианством, и исламской)» [65]. Фактически наметилось не свёртывание, реструктуризация

мультикультурализма, что вызывает необходимость нового теоретического осмысления этой концепции в научной среде.

Несмотря на различные подходы к пониманию содержания концепции мультикультурализма, часть исследователей (С. Бенхабиб, Ч. Кукатас, В. Миньола, А. Турен и др.) едины во мнении о сущности феномена: мультикультурализм – это политика и практика ориентированная на бесконфликтное нахождение различных этнических групп на одной территории. Феномен сосуществования предполагает фокусирование внимания вокруг вопросов социальных связей и социальных отношений различных этнических сообществ и их представителей, взаимодействия этнических культур. Этот, как было обозначено выше, «вывод за границы политической проблематики» может быть подсказкой, как именно можно и нужно пересматривать концепцию. Акцентируем внимание на культурологические формирование культурных сосуществования аспекты: механизмов современных условиях постиндустриального общества.

Этнические культуры, взаимодействующие друг с другом в современном постиндустриальном социокультурном пространстве, изменяются сами и изменяют это пространство, при этом неизбежно возникает множество проблем, связанных и с мозаичностью (и фрагментарностью), и с пониманием интеграцией). В (социальной друг друга современной культуре противоположные социальные процессы усиливаются, НО продолжают существовать в едином тренде. Приверженцем подобных взглядов является А. Турен, который охарактеризовал мультикультурализм как «совокупность социального единства и культурного множества на единой данной территории, на которой признаются объединяющие элементы между культурами, с одной стороны, и предполагается отсутствие возможности для одной избранной культуры олицетворять универсализм и современность» [181]. Надо отметить, проблема поликультурного взаимодействия что последнее время раскрывается исследователями в динамике социокультурных преобразований не только на макроуровне, но и в повседневной интеракции.

Важнейшей особенностью общей теории мультикультурализма и поликультурности является то, что она находится в постоянном развитии, она неоднородна и объединяет различные, даже антагонистические точки зрения на усиливающееся культурное разнообразие глобального общества. Понятно, что теория описывает реально существующие варианты поликультурности и политики мультикультурализма. Описанный западный опыт, видимо, не останется уникальным и будет умножаться. Так, например, для российского общества эта проблема не является новой, но явно получает свежую интерпретацию.

Проблема поликультурности и мультикультурализма в ее «западной версии» стала проявляться в российской политике с момента «тихого» отхода В концепции интернационализма. отечественной науке проблема сосуществования различных этнокультурных сообществ имеет достаточно длительную историю. Все исследования советского периода несут явный след господствующей идеологии. Первый период (конец 1920-х - начало 1960-х годов) характеризуется ограничением на социологические исследования в сфере этнокультурных процессов. Второй (1960-е - конец 1980-х годов) можно рассматривать как период накопления и развития исследовательского капитала межкультурных взаимоотношений в СССР, он связан с деятельностью плеяды социологов, этнографов: Ю.В. Бромлея, И.С. Кона, О.И. Шкаратана и др.

Термины «поликультурность», «мультикультурализм» появляются в трудах российских исследователей в конце 1990-х годов Ю.В Арутюняна, Л.М. Дробижевой, В.А. Тишкова, Э.А. Паина и др. Так, по мнению В.А. Тишкова, «мультикультурализм — это не только момент фиксации и признания в обществе и в государстве наличия культурных различий, но и «концептуальная позиция в сфере политической философии и этики», которая находит свое выражение в правовых нормах, общественных институтах, повседневной жизни людей» [176].

Изучение мультикультурализма с точки зрения его возможной адаптации к российским реалиям началось относительно недавно и связано с

исследованиями В.А. Антоновой, Г.Г. Карповой, А.И. Куропятника, В.М. Малахова и др. Необходимо отметить, что часть исследователей обращается к политике интернационализма, реализуемой в Советском Союзе, и проводит параллели между мультикультурализмом и коренизацией, внедрявшейся в Например, B.A. интернационализма. Антонова отмечает, коренизация должна была предотвратить развитие националистических и сепаратистских настроений через уступки в культуре, языке, кадровой политике [6]. На аналитическом обзоре мультикультурализма останавливается А.И. Куропятник, выделяя три уровня понимания ЭТОГО феномена, закрепившихся в социальных науках:

- «демографический, или дескриптивный, сущность которого состоит
 в описании изменений демографических и этнокультурных параметров
 национальных обществ, происходящих как вследствие внутренних, так и
 внешних причин. Ключевыми здесь являются миграционные процессы, в
 результате которых мультикультурализм, как на институциональном, так и на
 обыденном уровнях, понимается иногда как политика интеграции мигрантов в
 принимающее общество;
- идеологический, в рамках которого ведется дискуссия о вариантах национальных идеологий, культурной коммуникации, межкультурного взаимопонимания, соответствия и различий ценностей, норм, морали контактирующих между собой этнокультурных общностей, национальных меньшинств и национального большинства;
- политический, предполагающий практическое решение вопросов политического и культурного равноправия национальных меньшинств и большинства, реализацию программ поддержки и социальной защиты меньшинств» [89].

С точки зрения В.С. Малахова, результатом мультикультурализма является формирование особого поликультурного общества, охарактеризованного как общество, в котором нет «господствующей культуры», а индивидам предоставлена свобода, выбирать, какие культурные

образцы являются их «собственными» [102]. Таким образом, отечественные исследователи повторяют практически дословно определения своих западных коллег. Как и в общемировой исследовательской практике, в российской науке мультикультурализм попадает в поле зрения научных трудов, где рассматривается в большей степени как социокультурный феномен и область практического применения. Не случайно Н.С. Кирабаев делает вывод, что это «теория, практика и политика неконфликтного сосуществования в одном жизненном пространстве множества разнородных культурных групп» [71].

Проанализировав существующие исследовательские позиции, сформировавшиеся в научные подходы, можно дать узкое и широкое определение исследуемого феномена. узкой точки зрения, мультикультурализм – это идеологическая концепция, направленная на эффективность показавших свою правовых и технологий, которые поддерживают этническую стабильность общества в условиях расширения культурного многообразия. С широкой точки зрения, это социальная конструкция (модель социальных отношений) взаимодействия этнокультурных сообществ в рамках единого социокультурного пространства. В этом случае социальные отношения между этнокультурными сообщества поддерживаются лишь политическими механизмами, инициируемыми регулированию отношений подключается К гражданское общество, и система общества сама начинает регулировать свое развитие.

Таким образом, мультикультурализм — это не только национальная политика, это еще и определенное объединение социальных практик. Социальные практики в данном исследовании определяются как совокупность принятых в культуре (традиционных) способов деятельности, навыков обращения с различными предметами; мышление или действие «по привычке», следование правилу, поведение, имеющее ритуальный характер; частные социальные институты [199]. Социальные практики — это опривыченные социальные действия, как правило, проверенные и устоявшиеся со временем. Однако мультикультурализм предполагает возможность существования

различных практик на одной территории (в одном социальном пространстве). Речь идет не просто о допущении разных социальных практик в одном пространстве, но о механизмах этого допущения и формировании некоторых совместных практик.

Множество различных социальных практик, существующих здесь и сейчас, усложняет повседневность. Это приводит к необходимости решать проблемы, например, соблюдения в публичной сфере определенного дресскода, учитывающего культурные традиции меньшинства (хиджаб, кипа, джелаб, тюрбан и др.). В сфере гастрономии это требует существования типа особого промышленности производству пищевых ПО продуктов (кошерной, халяльной, постной и др.), рынков подобной кулинарной продукции, а также учета наличия разнообразных национальных кухонь в структуре общественного питания. Культурно-религиозные традиции означают существование религиозной инфраструктуры, что необходимо для соблюдения свадебных, погребальных и прочих обрядов. Важной чертой проявления мультикультурализма в повседневной жизни является проведение различных акций, мероприятий, проектов и программ, направленных на социальную презентацию положительных сторон этнических культур. Как правило, это увеличивает количество этнокультурных, фольклорных фестивалей, конкурсов, карнавалов, игр, праздников и др.

Повседневный мир определению «быть спокойным, должен ПО стабильным миром, чтобы естественная установка (восприятие повседневного мира как существующего a priori) смогла сформироваться и чтобы сохранить интерсубъективности» [14]. Множественность принцип же (культурных) практик является фактором, нарушающим гомеостазис. При этом, чем «старше» поликультурное общество, тем оно стабильнее, тем более сформированы в нем общие социальные практики. И, наоборот, чем «моложе» поликультурное общество, тем очевиднее ситуация неопределенности. Но даже стабилизированная ситуация в поликультурном обществе может нарушаться сильными миграционными потоками.

Именно поэтому современные научные представления о мультикультурализме и поликультурности связаны с исследованием феномена миграции. Так, У. Кимлика утверждает, что «государство обязано уделять особое внимание мигрантам, уважать их культурные корни, гарантировать равные права и делать более комфортной адаптацию к принимающему обществу» [70]. Теоретические подходы, раскрывающие причины вовлечения индивидов в миграционные процессы, начали разрабатываться с 60-х годов XX столетия. Основной тематикой данных исследований стали детерминанты и совокупность механизмов саморазвития миграции.

Необходимо отметить, что, как правило, мигранты являются ярко носителями этнических выраженными культур, что актуализирует этнокультурные практики в принимающем обществе. Как подчеркивает М.Н. Лебедева, «неизбежным результатом массовых этнических становятся межэтнические (межкультурные) контакты на групповом уровне, когда мигранты вступают в более или менее длительное межкультурное взаимодействие представителями [93]. доминирующей культуры» Последствия данного процесса заключаются во включении мигрантов в жизнедеятельность нового, принимающего общества, но это еще не означает, что сами мигранты (представители этнических культур) растворятся в новом для них сообществе. Значительная часть повседневных практик может выноситься и выносится за рамки некого общего мэйнстрима. Например, клерк, этнический мигрант, на своей работе может соответствовать дресс-коду и остальным правилам организационной культуры и культуры принимающей стороны, а дома – переодеться в этническую одежду и придерживаться своих обрядов и традиций.

Для мультикультурализма управление процессами социокультурной адаптации мигрантов и поддержка баланса в отношениях диаспор — пункты обязательные. Поэтому мультикультурализм предполагает гласную деятельность широкого спектра общественных организаций и объединений этнокультурной направленности, в чьи основные непосредственные

обязанности входят адаптация мигрантов (обучение языковой культуре принимающего общества, организационно-правового устройства, особенностей социальных отношений и др.); презентация перед автохтонным населением особенностей своих национальных культур (проведение разнообразных этнокультурных мероприятий, проектов, программ, организация выставок, конкурсов и др.); защита интересов этнокультурных сообществ в органах государственной власти и общественных органах (взаимодействие в рамках деятельности в консультативно-совещательных структурах). Управленческая сущность мультикультурализма отражается и в научных подходах к данному феномену.

Исследователи подчеркивают, что мультикультурализм — это социальное управление, в котором ориентирами выступают определенные ценности/нормы. Целенаправленное формирование социальных практик мультикультурализма препятствует нетерпимым отношениям к этнокультурным сообществам (меньшинствам), которые, по мнению Е.С. Тарноевой, характеризует

- «воинственный этноцентризм, при котором «люди не только судят о чужих ценностях, исходя из собственных, но и навязывают их другим;
- отрицательные, неточные гетеростереотипы, то есть совокупность негативных, неверных оценочных суждений о других этнических общностях;
- этнические предубеждения, выступающие как тенденция негативно реагировать на членов определённой этнической группы;
- национальные предрассудки, представляющие собой неадекватные и искажающие действительность установки, вырабатываемые этнической общностью по отношению к другим группам» [171].

Центральным звеном перечисленных основаниях негативного отношения К культурным меньшинствам выступают этнокультурные стереотипы, формирующиеся, как правило, вследствие дефицита межкультурного общения, как в публичном, так и бытовом пространстве. Так, «этнические предрассудки и идеологии не по мнению Т.А. Ван Дейка, врождёнными являются не возникают спонтанно В этническом

взаимодействии. Их приобретают и им обучаются, а это обычно происходит в процессе коммуникации» [29].

Социальные практики поликультурности ограничивают процессы формирования негативной стереотипизации, так как способны усиливать непосредственный личный и групповой опыт социального взаимодействия со стереотипизируемыми объектами. Мультикультурные практики способствуют формированию ценностей, необходимых для поддержки поликультурности принимаемого общества, содержание которых заключается в признании равенства, неповторимости и многообразия культур. Рассматриваемая совокупность результатов социальных практик в рамках мультикультурализма влияет на общественное мнение, которое, в свою очередь, поддерживает социокультурные нормы В отношении представителей культурного разнообразия. Данные нормы направлены на ограничение ассимиляционных воздействий на этнокультурные меньшинства. О.В. Сергеева считает, что «мультикультурализм а priori предполагает защиту малых культур, влившихся в сообщество в процессе интеграции, укрепление социальных и культурных связей как внутри этих групп, так и между различными группами» [158].

Рассмотренное позитивное воздействие мультикультурализма, которое подчеркивается исследователями, показывает, что при его воздействии на социальную неизбежно ткань активизируются отношения между социокультурными составляющими, усиливая культурный тем самым общества. Следовательно, потенциал мультикультурализм становится значимым фактором общественного развития. Мультикультурализм, по Г. Терборну, «может или делать акцент на поддержке выживания и аутентичности уже существующих этнических культур, или может быть ориентирован преимущественно на поддержку культурного разнообразия независимо от его долговечности и аутентичности» [173].

Следствием управления мультикультурными процессами становится формирование стабильного поликультурного общества, в котором взаимодействуют не только представители различных этнических культур, но и

непосредственно этно-конфессиональные общины, связанные языком, конфессией, культурой [214]. Важно отметить, что развитие мультикультурных обществ невозможно без нахождения определенного стабильного состояния в условиях нарастающего давления со стороны этнокультурной изменчивости, многообразия. Bo вызванной расширением культурного главу угла поликультурное общество должно ставить приоритет культуры как наиболее значимого социального явления и потенциально сильной системы. Отсюда следует, что поликультурное общество имеет возможность строиться на принципах культурного обмена и взаимного культурного обогащения. В рамках данной проблематики выделяется и рассматривается проблема этнической идентичности, ЧТО позволяет использовать психологическое теоретических моделях поликультурности/мультикультурализма и учитывать когнитивные механизмы в изучении данных феноменов, а также чувства и психологические установки.

Внимание К психологическому аспекту, правило, как выводит исследователей проблему толерантности. Понятие толерантности на трансформировалось в зависимости от периода исторического развития. В условиях расширения культурного многообразия толерантность все больше приобретает новое социальное содержание, предполагающее не только терпимость к этнокультурной инаковости, но и характеристику социальной интеграции. По мнению некоторых представителей научного сообщества (О.А. Колобов, С.А. Колобова, Р.Г Стронгин, Н.К. Радина) [76], толерантность - это не аналог элементарной терпимости, а психологические установки на доверительный диалог. По Б.Э. Риэрдону, «толерантность базируется на нескольких моментах: разнообразии людей, которое украшает и обогащает жизнь; конфликте как нормальном процессе, который надо уметь решать конструктивно; социальной ответственности и способности каждого человека осмысленно опираться на моральные нормы при принятии личных и общественных решений» [150]. Толерантность является фундаментом для построения доверительных отношений между представителями различных

Общепризнанным определением толерантности, предложенным Наций, Объединенных является «уважение, принятие понимание богатого многообразия культур нашего мира, форм самовыражения проявление человеческой индивидуальности» [47]. Толерантность И обнаруживает себя как особый бренд общественного развития, как интенция общечеловеческих интересов и потребностей [86].

Противоположностью толерантности являются нетерпимость и любые агрессивные действия ПО отношению представителям этнических К меньшинств, дискриминационные меры и другие виды межэтнического насилия, национального экстремизма и ксенофобии. Вместе с тем этническая ксенофобия, воздвигнутая в ранг мировоззрения, может стать причиной вражды по принципу национального, религиозного или социального деления людей [85]. Ксенофобия по отношению к представителям иных культур неизбежно препятствует конструктивному межкультурному усиливает изоляцию И eë диалогу, также проявления чреваты эскалацией насилия на межнациональной почве. Между тем, возникающие агрессивные установки и паттерны канализируются на конкретный персонифицированный объект – носителей различных культур. В этом случае в обществе появляются этнические сообщества, отношение к которым (и к их этнической культуре) подчеркнуто негативно и агрессивно. В связи с этим М.Б. Хомяков отмечает, что «плюрализму культур в идеале будет соответствовать множественность парадигм толерантности» [204]. Поскольку этнокультурная толерантность фактически является «прикладным мультикультурализмом» (результатом и основой мультикультурализма), О.Дж. Салливан особо подчёркивает, что «толерантность является официальной добродетелью мультикультурализма» [255].

В рамках социологического подхода в исследованиях поликультурности и мультикультурализма все большее внимание уделяется социальным механизмам их существования и развития. Все больше социологи сходятся, во мнении о том что эффективные механизмы, способные поддерживать

стабильную поликультурность с заданными принципами мультикультурализма в современном обществе, имеют коммуникативный характер. Прежде всего это медиа-структуры и информационные сети. Если рассматривать уровень медиаструктур, то, по мнению М.В. Тлостановой, «средства массовой информации разнообразии научились видеть культурном как источник новых возможностей культурной динамики, так и платформу для новых рынков и аудиторий» [177]. Проявление мультикультурализма в медиа-сфере становится возможным благодаря деятельности этнокультурных средств массовой информации, наряду с государственными и общественными. Проблема заключается в формировании и тиражировании корректного поликультурного контента, влияющего на общественное мнение по вопросам культурного многообразия. В.С. Малахов считает, что примером такого контента могут быть телеканалы на языках, отличных от государственного, будь то телеканалы, вещающие по-испански в Соединенных Штатах, или телеканалы, вещающие по-китайски и по-вьетнамски в Австралии, или «Радио мульти-культи» в Германии [102]. Отсюда, следует, что коммуникативный подход к феноменам поликультурности и мультикультурализма может быть перспективным, поскольку учитывает особенности современного общества. В свою очередь, одним из результатов развития коммуникаций в мультикультурных обществах, на который следует обратить особое внимание, является поликультурное информационно-коммуникативное пространство.

Подведем Во-первых, некоторые итоги. поликультурность, мультикультурность, многокультурность отличаются исключительно нюансами подходов к одному и тому же феномену и научными традициями различных культурологических, социологических и политологических школ. Во-вторых, мультикультурализм поликультурность И имеют: культурологический, социальный, политический аспекты, рассматривать которые лучше в их взаимосвязи. В-третьих, объединяющим дискурсом для исследования данных феноменов может быть социология. При этом акцент может быть сделан в ту или иную сторону, что предполагает выбор между политической социологией и

социологией культуры. Поскольку в данной работе нас интересуют межэтнические коммуникации и поликультурное информационно-коммуникативное пространство, то исследуемый феномен логичнее поместить в предметное поле социологии культуры.

1.2. Структура поликультурного информационно-коммуникативного пространства

Появление и развитие многокультурных обществ, основой которых сосуществование различных является этнических культур едином социокультурном пространстве, изначально было спровоцировано развитием коммуникаций. Начиная с эпохи географических открытий, коммуникации все более интенсивно влияли на изменение социокультурного пространства обществ. При этом наблюдалась явная связь между увеличением коммуникаций Естественным образом И многокультурностью. складывающееся поликультурное пространство самоорганизовывалось по принципу сложных социальных систем и становилось пространством повседневности [184]. По сути, на протяжении длительного времени в территориальных рамках отдельных формировались специфические стран социокультурные пространства с соответствующими правилами взаимодействия этнокультурных сообществ. Важно подчеркнуть, что данный процесс продолжается в настоящее время, но с учетом существования новых факторов.

Несмотря на то, что теоретические модели поликультурного пространства отонринтеотонм общества отличаться, В ИХ ΜΟΓΥΤ основании лежат представления о социальном, точнее, социокультурном, пространстве. Поэтому определиться, что понимается под социальным/социокультурным важно пространством, и учесть в моделировании особенности развития социального/ социокультурного пространства современного поликультурного/ многоэтничного общества.

Традиционно термин пространство принадлежит сфере физикоматематических наук, где трактуется как место различного рода факторов и явлений, но уже давно используется в социально-гуманитарных науках. Так, понятие социальное пространство (равно как социальное время) используется в социологии, при этом его используют как в классической, так и в неклассической парадигме. В полноценный социологический оборот термин «пространство» ввел Г. Зиммель в 1903 году в книге «Социология пространства», в которой он охарактеризовал социальное пространство как «особую, бездейственную форму, существующую лишь благодаря энергии деятельности субъектов» [57], т.е. социальное пространство всегда освоено человеком. На протяжении XX столетия расширялись научные знания о социальном пространстве: М. Вебер, К. Маркс, Ф. Паркин, Э.О. Райт и др., не прибегая в своей научной деятельности к термину «социальное пространство», в сущности, описывали его структуру и этапы конструирования. В рамках ряда социологических школ были разработаны теоретические подходы к изучению социального пространства. Представители реляционистского сущности направления (Н. Гартман, К. Манхейм, М. Эмирбайер и др.) исследуют социальное пространство как особую реальность, совокупность структурированных отношений в обществе. Натуралистический подход (А. Кетле, Г. Кэри, В. Парето и др.) находит в социальном пространстве свойства (органической, физической, географической, социального организма химической реальности). В рамках «теории поля» К. Левина, социальное анализируется как определенный состав пространство находящихся силовых полей, сформированных функционально СВЯЗИ социальными практиками. Активистский подход (Дж. Александер, М. Арчер, П. Штомпка и др.) рассматривает социальное пространство как поле активности индивидов, процесс динамического развития общества. Закономерно, что именно на современной ступени развития социологической науки актуализировалась проблематика исследования социальных пространств как специфических систем, обладающих такими свойствами, как целостность, структурность, способность Эта иерархичность, К перманентному развитию. идея, заимствованная из теории сложных систем, была заложена в теории Т.

Парсонса, который дополняет «социальное пространство» категориями «территориальность» и «резидентное размещение». При этом Т. Парсонсу же принадлежит идея о том, что самый высокий информационный потенциал среди подсистем принадлежит культуре [42].

Действительно, помимо τογο, что социальное пространство структурировано, оно наполнено культурными элементами: артефактами, символами, ценностями, традициями, ритуалами, обрядами и др. В связи с этим очень трудно разделить социальное и культурное пространство, поскольку «социальное И культурное поведение человека слишком сложно, интегрировано, чтобы его можно было объяснить на уровне простейших составляющих» [207]. По мнению П.А. Сорокина, «одним из ключевых типов многочисленных взаимоотношений объединения различных элементов пространственное, или механическое культуры, является соседство (скопление). К этому типу он относит любой конгломерат культурных (предметов, свойств, ценностей, идей) элементов на социального и физического пространства, имеющий в качестве единственной объединяющей основы пространственное или механическое соседство» [160].

В.Я. Суртаев также признаёт сходство понятия «культурное пространство» и «социокультурное пространство», определяя феномен как важное и необходимое условие оптимальной жизнедеятельности общества и как ресурс формирования информационной культуры личности» [170]. С нашей точки зрения, социальное пространство действительно стоит рассматривать как социокультурное, поскольку культурные компоненты встроены в социальные структуры и для индивида неразделимы. Так, Л.А. Осьмук считает, что человек более одновременно конструирует два мира: рациональный структурированный социальный и менее рациональный и вариативный культурный; «гомогенность данных миров очевидна: они имеют одинаковые корни (генезис и того, и другого практически совпадает), одинаковую социальную сущность, пересекающиеся функции, - и это достаточное

количество причин, позволяющих нам говорить о едином социокультурном пространстве» [130].

Необходимо отметить, что культурная составляющая социокультурного пространства в современных социологических трудах, с одной стороны, посвящена изучению общей проблематики культуры в социуме, а с другой – анализу характеристик: сложившимся формам культурной локальных коммуникации, культурным ценностям, значимым культурным символам, созданию культурного ландшафта и др. Культурные процессы рассматриваются всеми исследователями как основополагающие для адаптации, социализации и в целом жизнедеятельности человека, в связи с чем научное внимание часто сосредоточено на содержании и «качестве» (или развитости) культурного пространства. Не вызывает сомнений, что это содержание имеет сложную этнокультурную природу, сформировавшуюся в результате постепенного отбора, интеграции и социальной инклюзии. Этнические культуры, попавшие на одну территорию, были адаптированы и видоизменялись в зависимости от того, насколько интенсивны были коммуникативные связи, и насколько они были направлены на позитивное взаимодействие. Это определяло степень и быстроту включенности, ассимиляции, трансформации этнических культур в едином пространстве. Чем больше этнокультурных сообществ вносило свой вклад в содержание социокультурного пространства, тем оно было сложнее.

Сложность социокультурного пространства предопределяют его структуры. Культурная природа предполагает включение в него ценностных, нормативных, символических и прочих структур, имеющих культурный характер. Но природа социокультурного пространства такова, структуры должны быть нефизические как-то связаны с пространством. П. Бурдье, рассматривающий социальное пространство, как целесообразно организованную конструкцию, наполняет ее разными видами капитала (экономического, символического, культурного и др.), которые структурируют его. Социальное пространство, по мнению П. Бурдье, «это не физическое пространство, но оно стремится реализоваться в нём более или

менее полно и точно, это логически мыслимый конструкт, своего рода среда, в которой осуществляются социальные отношения» [27]. А.Ф. Филиппов более строго разграничил понятия «социальное пространство» и «пространство». пространство понимается Социальное им, «во-первых, как порядок социальных позиций, сосуществующих таким образом, что занятие одной позиции исключает занятие другой, подобно тому, как в физическом пространстве вещи одной и той же природы не могут занимать в одно и тоже время одно и то же место; во-вторых, как характеристика любого пространства, поскольку его составляющие имеют социальное происхождение; в-третьих, как физическое пространство, так как на него проецируется принцип распределения и соотнесения социальных позиций» [192]. Если «пространство» для А.Ф. Филиппова – общий термин для обозначения мест, регионов, территорий, зоны и др., то социальное пространство – это смысловая схема порядка сосуществования тел, мест и позиций. Однако заметим, что физическое пространство включается социальным субъектом в систему осмысливания и наполняется культурными смыслами. По мнению Л.А. Осьмук, пространство являет особый мир, в который человек «погружается» [130], но в данной работе нам хотелось акцентировать внимание на том, что этот мир многокультурен благодаря своей многоэтничности, поэтому «погружение» в него может быть только в случае отлаженных механизмов интерсубъективного конструирования. В многокультурности/поликультурности естественной случае механизм установки, необходимый для интерсубъективного конструирования [14], может «давать сбои», поскольку культуры, а, стало быть, и наполнение сегментов пространства, могут значительно отличаться.

Устойчивость социальное/ прочность скреп, соединяющих социокультурное пространство, достигается за счет самих социальных субъектов: индивидов И сообществ. При анализе социокультурного пространства необходимо учитывать, что сообщества формируются по различным признакам: территориальным, демографическим (возрастным и др.), профессиональным и, наконец, этнонациональным (здесь намерено выделяются

из демографических). Созвучна данной идее и позиция Б.Г. Мосалева, рассматривающего пространственный аспект культурного многообразия, но только в масштабах человечества, общества, нации, региона и далее, соответственно, социальных общностей [114].

Этнонациональные сообщества играют особую роль в культурном наполнении содержания пространства, но В целом TO, каким будет социокультурное пространство, зависит от социальной структуры общества и стратификации ОТ особенностей социальных групп. Расположение обществе (диспозиции) этнических групп, ИХ включенность территориальные, профессиональные и демографические группы, а также механизмы (каналы) и интенсивность горизонтальной и вертикальной социальной мобильности, – все это непосредственно влияет на динамику и развитие социокультурного пространства. Подтверждение данной мысли находим у П.А. Сорокина, который рассматривал социальное пространство через призму теории социальной стратификации и социальной мобильности, и с «определить положение человека ИЛИ какого-либо его точки зрения, социального явления означает определить его отношение к другим людям и другим социальным явлениям, взятым за такие «точки отсчёта» [160]. Для нас «точки отсчета» на «карте» социокультурного пространства – это социальные субъекты, являющиеся «акторами» [138] и коммуникаторами, т.е. они по определению должны быть включены в модель социокультурного пространства (c учетом всех социологических И социально-психологических антропологических характеристик).

Специфика социокультурного пространства, в отличие от пространства физического, определяется наличием социальных связей, которые возникают не сами по себе, а за счет социальных коммуникаций. Так, по мнению А.Ф. Филиппова, важной тканью, соединяющей пространство, является коммуникация [191]. Социальная коммуникация в этом случае является механизмом передачи информации, осложненным социальным дискурсом, т.е. она сводится к элементарной передаче сообщений от одной стороны к другой.

Несмотря на то, что простая редукция полностью игнорирует социокультурную сущность феномена, мы часто сталкиваемся с ней в описании социокультурного пространства, построенного на информационном подходе. Например, в ряде социологических энциклопедических изданий ПОД «коммуникацией» понимаются пути и средства распространения информации от адресанта Этой точке зрения противостоит позиция социологов, адресату [166]. отошедших от позитивизма. Так, по мнению Н. Лумана, «коммуникация возникает лишь тогда, когда кто-то видит, слышит, читает и, постольку, понимает, что здесь могла бы последовать дальнейшая коммуникация. Одно только действие, передающее сообщение, следовательно, еще не является коммуникацией» [100]. Значит, наличие контакта и «понимания» – необходимые условия любой коммуникативной деятельности, вне зависимости от форм. Коммуникационный канал лишь предоставляет контактирующим средства для создания и понимания сообщения, но при этом от него зависит «качество» информации.

Коммуникационные каналы (как прямые, так и опосредованные: СМИ, реклама, встречи со свидетелями и экспертами, слухи и др.) встроены в коммуникативные механизмы или механизмы передачи информации. Прежде всего, сами естественные коммуникативные механизмы передачи информации, выработанные человечеством с древности, воплощены в культурных паттернах и представлены как вербальными средствами, так и невербальными средствами: фонационными (темп речи, тон, интонация, тембр, вокальность); оптикокинетическими (мимика, жесты и др.); знаково-символическими (предметы, окружающие человека в повседневности, антропологические особенности и др.); тактильными (вкус, осязание, обоняние и слух). Еще раз подчеркнем, что сформированные коммуникативные механизмы связаны локальными территориями (изначальными территориями проживания этносов) опосредованы локальными культурами (даже темп речи, интонация, вокальность зависят OT этнических культур), что поддерживает этнокультурную идентичность. В рамках поликультурного пространства

особенности механизмов могут нивелироваться, но могут сохраняться при условии выделения отдельных территорий (этнических кварталов, районов, поселений). Принятие этнокультурных особенностей коммуникации связано с толерантностью общества (выше была отмечена ее роль в поликультурном обществе), поскольку установить какие-либо нормы в этом отношении достаточно сложно.

Таким образом, коммуникация в поликультурном обществе затруднена многими обстоятельствами. Во-первых, воспринимать информацию субъекты будут через призму усвоенных ценностей И установок. Во-вторых, ориентироваться в поведении они будут на традиции и культурные паттерны. В-третьих, каналы передачи включены в структуру социальных практик, отличающихся для различных этнических сообществ. В-четвертых, сами сообщения имеют смысл только при наличии общего дискурса. Если социологи под коммуникацией понимают «социально обусловленный процесс передачи и восприятия информации в условиях межличностного и массового общения по различным каналам с помощью разных коммуникативных средств» [23], то коммуникация в пространстве поликультурного общества осложнена и может состояться только при снятии вышеуказанных проблем.

Развитие информационных и коммуникативных технологий в конце XX образом преобразовало века значительным ткань социокультурного пространства ойкумены. Очевидным следствием данных изменений стало усложнение всей системы социальных взаимодействий, отношений и связей, а трансформация моделей межличностных также И межгрупповых коммуникаций, объединённых общим социальным пространством. Средства массовой информации и сеть интернет позволили включать в коммуникативные широчайшую аудиторию, что, процессы свою очередь, сделало информационно-коммуникативные процессы более интенсивными и более Bce динамичными. это повлияло И на поликультурное социальное пространство: интенсивность информационно-коммуникативных процессов, коммуникативные связи, основанные на новых технологиях и охватывающие

большинство К формированию информационнонаселения приведут коммуникативного пространства как целостной системы, имеющей сетевой характер. Таким образом, изменилось не только содержание, но возникло новое образование. выросшее ИЗ целостного социального пространства преобразившее его. Введение понятия «информационно-коммуникативное пространство» в современный научный обиход связано с необходимостью исследования этого явления. По мнению И.В. Худорожкова, «объединяющим моментом, к которому приходят представители социально-гуманитарных наук в определении феномена, является то, что информационно-коммуникативное пространство рассматривается ими как открытая самоорганизующаяся система, неразрывно связанная с социальными изменениями» [205].

Анализируя существующие изменения в динамично изменяющемся M. современном мире, Кастельс приходит К выводу, что ≪новое информационное общество возникает, наблюдается когда структурная производственных отношениях, реорганизация отношениях отношениях опыта. Эти преобразования приводят к одинаково значительным модификациям общественных форм пространства времени возникновению новой культуры» [68]. Конкретизируя идею М. Кастельса, ученые Т.В. Конюхова и Е.В. Арляпова считают, что «трансформация информационно-коммуникативного пространства в глобальном масштабе определяет складывание общества иного порядка, где формируется новый тип технологии, изменяется природа труда, ценностные установки, отношение к успеху и успешности, пониманию богатства и благополучия» [81]. Таким образом, можно говорить о существующих параллельно и взаимовлияющих процессах усиления многокультурности/ поликультурности общества формирования информационно-коммуникативного пространства, детерминирующего конструирование интерсубъективного мира.

Вместе с процессом усложнения социокультурного пространства, наблюдаемым на фоне обозначенных процессов, увеличивается его потенциал (в соответствии с идеей Т. Парсонса). По ёмкому определению Э. Холла,

«культура – это коммуникация, а коммуникация – это культура» [231]. Если следовать этому тезису, чем больше коммуникаций, тем потенциально сильнее культура, а, следовательно, социокультурное пространство. Однако усиление поликультурного характера общества, в том числе за счет миграционных потоков, «портит всю картину», так как есть проблема с выстраиванием субъектами этнических сообществ. коммуникаций между Возникающие противоречие социокультурным пространством между поликультурного общества и его информационно-коммуникативными структурами настойчиво подводит общество К необходимости формирования релевантного поликультурного информационно-коммуникативного пространства.

Развитие информационно-коммуникативного пространства специфических подтверждается выделением его сегментов, ИЛИ социальной информации: подпространств, выделяемых ПО содержанию мультикультурное, экономическое, научно-техническое, образовательное, политическое, управленческое и др. С точки зрения А. Аппадураи, «для современного общества характерно появление «глобального культурного потока», который можно разделить на различные культурно-символические пространства-потоки: этнопространство образуется потоком туристов, беженцев, гастарбайтеров; технопространство – иммигрантов, потоком технологий; финансовое пространство потоком капиталов; медиапространство – потоком образов; идеологическое пространство – потоком идеологем» [241]. Вывод здесь может быть только один – увеличение динамики коммуникации. Однако проблема увеличения динамики всегда связана с дополнительным структурированием и управлением, даже при том, что коммуникации как информационные структуры а priori имеют гибкий характер.

Социокультурное пространство современного общества можно рассматривать только через призму динамического движения разнообразных форм коммуникативной деятельности, содержание которых обеспечивается большим количеством субкультур различных социальных групп и, в том числе, этническими культурами, располагающими определенными обычаями,

традициями и моделями взаимодействия. Информационно-коммуникативные потоки этого пространства можно разделить на два вида, характеризующие разную направленность: 1) информационно-коммуникативные потоки внутри одной (каждой из представленных в обществе) этнокультурной группы; 2) информационно-коммуникативные потоки, направленные вовне: социокультурное пространство общества вообще или же используемые во взаимодействии с другими этнокультурными группами. Потоки также состоят ИЗ видов коммуникаций: внутрикультурных И межкультурных. двух Внутрикультурные коммуникации отвечают за сохранение этнической группы поликультурного общества И этнокультурную идентичность. Межкультурные коммуникации определяются Α.П. Садохиным, «совокупность разнообразных форм отношений и общения между индивидами и группами, принадлежащими к разным культурам» [156] и отвечают за интеграцию этнических субъектов и развитие поликультурного общества. Информационно-коммуникативные потоки разной направленности составляют поликультурное информационно-коммуникативное пространство.

Кроме информационно-коммуникативных потоков пространстве выделяется основной элемент – информация. Инкультурные коммуникации существуют в дискурсе этнической культуры и содержат информацию, структурированную особым образом, предназначенную для конструирования повседневности. Межкультурные коммуникации несут информацию культурах различных этнических сообществ, структурированную как «знание» об инаковых субъектах. Без этого интерсубъективное конструирование единого социокультурного пространства невозможно. Действительно, в обществе с большим количеством этнокультурных групп интерес к этническим культурам обостряется. Если поликультурное общество направлено на представители этнических сообществ стремятся к репрезентации своей картины мира, т.е. хотят быть понятыми и не бояться, в то же время остальное общество испытывает потребность в информации по поводу рядом существующих традиций, языка, мифологии, артефактов – всего того, ЧТО

этнические культуры. Несмотря на то, что это подпитывает реэтнизацию общества, это же является одним из условий целостности общества.

Определим поликультурное информационно-коммуникативное пространство как динамическую систему структур трансляции, получения и применения информационного контента, необходимого для обеспечения взаимодействия представителей различных этнокультурных групп и сообществ. Как отмечает В.Д. Попов, «без коммуникации информация в социальном смысле мертва» [143]. Информация — это содержание коммуникативного сообщения в рамках социальных взаимодействий. Но если коммуникация имеет социальный характер, то и сама информация, а также выбор канала и интенсивность информационного потока, становясь содержанием социальной коммуникации, приобретают социальный характер.

По аналогии со свойствами информационно-коммуникативного пространства (М. Маклюэн, А.В. Манойло, Л.Р. Тухватулина, А.В. Ячков и др.) выделим свойства, присущие поликультурному информационно-коммуникативному пространству:

- динамичность, характеризующая постоянную подвижность межкультурных коммуникаций в повседневной реальности, и движение информации через распространение и тиражирование;
- структурированность, предполагающая выстраивание отношений между этнокультурными сообществами и между этнокультурными сообществами, и обществом в целом;
- разнообразность, предполагающая различное социальное назначение этнокультурной информации, содержащейся в пространстве;
- виртуальность, характеризующая в современных условиях развития сети интернет отсутствием прямого сопряжения с реальным физическим пространством, и, как следствие, возможностью организации межкультурных коммуникаций между представителями различных этнокультурных сообществ, разделенных географически.

В рамках социальных практик диалога представителей различных культур одной из ключевых проблем, требующих социологического анализа, бесконфликтного является возможность осуществления межкультурной коммуникации поликультурном информационно-коммуникативном В пространстве, при которой стороны, не теряя своего этнокультурного своеобразия, адекватно и бесконфликтно воспринимают стратегии поведения представителей иных культур. Так, Ю. Хабермас считал, что в современном поликультурном обществе объединяющую функцию должна выполнять Идеал «свободная коммуникация. Ю. Хабермаса _ OT господства коммуникация, призванная заменить идею «человеческого достоинства» [199]. Изучение специфики межкультурной коммуникации привлекло внимание научного сообщества западных стран в связи с потребностью анализа проблематики конфронтации различных расовых и этнических сообществ. Было установлено, что круг причин формирующих межкультурные конфликты, обширен: конфликта основанием ΜΟΓΥΤ являться не только неудовлетворительное владение языком и сопряженное с этим элементарное но более глубокие непонимание коммуникативного партнера, И этносоциальные причины, вызванные различными моделями коммуникации. Результаты исследований ученых (М. Беннет, Дж. Гамнерц, Ф. Клаксон, Г. Колье, М. Пейдж, Ф.Л. Строубек, Г.Л. Трагер, Д. Хаймс, Э. Холл и др.) позволили установить существенные различия в моделях межкультурной коммуникации, свойственных различным этническим группам и сообществам. Таким образом, наличие различных моделей при межкультурной коммуникации на уровне этносоциальных (межличностных) отношений, а также отношений различных этнокультурных групп, сообществ и организаций, как правило, являются конфликтогенами.

Интерес отечественного научного сообщества к проблеме межкультурных коммуникаций (Д.Б. Гудков, Т.Г. Грушевицкая, П.Н. Донец, В.В. Кочетков, А.В. Павловская, В.Д. Попов, А.П. Садохин, С.Г. Тер-Минасова, И.И. Халеева и др.), также сфокусирован на различных аспектах межкультурных барьеров. При

анализе межкультурной коммуникации большинство российских и зарубежных ученых сходятся во мнении, что данное явление существует при условии, если его участники являются носителями разнообразных культур и понимают все культурные феномены, не относящиеся к их культуре. Сторонники этого признают отношения межкультурными, если участники подхода коммуникативного процесса не только используют обычаи, традиции, способы поведения и представления, свойственные своей культуре, но и знакомятся с инокультурными нормами и правилами обыденного общения (повседневностью других сообществ). Так, Ж. Ладмираль понимает под «межкультурной коммуникацией отношения, возникающие между индивидуумами и группами, принадлежащими к различным культурам» [235]. Несколько иное определение дают Р.Е. Портер и Л.А. Самовар, указывая на то, что межкультурная коммуникация – это «коммуникация между людьми, у которых культурное восприятие символических систем различно» [251].

40 По существует более энциклопедии «Британника» данным разнообразных дисциплинарных К вопросу межкультурной подходов коммуникации, включая антропологический, исторический, социологический, политический, культурологический, лингвистический, этнологический, психологический и др. [241]. В существующем разнообразии определений нас больше всего устраивает определение, данное В.С. Степиным, который понимает «межкультурную коммуникацию как адекватное взаимопонимание участников коммуникативного акта, принадлежащих разным национальным культурам» [169].

В поликультурном пространстве и внутрикультурная, и межкультурная коммуникации важны и функциональны, однако межкультурная коммуникация большей степени становиться может источником межэтнических конфликтов. Последние могут быть вызваны некорректной интерпретацией, связанной со сформировавшимися в процессе освоения индивидом норм и традиций иной культуры, – этнокультурными стереотипами. Детерминанты объективных рассматриваемых стереотипов находятся условиях

жизнедеятельности социальных субъектов которым в социальных практиках на уровне повседневности свойственно участие в многократных типичных ситуациях, включающих взаимодействие с представителями культурной инаковости. Механизм формирования этнокультурных стереотипов имеет информационный характер (стереотипы формируются посредством интерпретированной информации о типичном поведении представителей этнокультурных сообществ), но в процессе коммуникации стереотипы могут закрепляться и использоваться или же ломаться и не использоваться. Но в таком случае и информация может изменяться в процессе коммуникации.

Результаты исследований (Д. Бертон, Е.Л. Головлева, В.Д. Попов, А.П. Садохин и др.) обнаруживают, что существует множество оснований для барьеров межкультурных формирования коммуникаций, приводящих к межэтническим конфликтам. Для М.В. Тлостановой сама культура, как таковая, начинается с осознания и интерпретации разделения на нас и других, на свое и чужое [177]. По-мнению И.А. Фешкиной, «межкультурные барьеры возникают в связи с различиями в ментальности, поведении, восприятии и оценке реальной и воображаемой действительности представителями различных В социоэтнических общностей» [191]. социологическом словаре культурным барьером «понимаются особые элементы культуры, затрудняющие и, в крайнем случае, противодействующие взаимосвязям и социальным контактам представителей отличающихся в культурном, отношении сред» [164]. Позиция В.П. Конецкой, заключается в том, что «социокоммуникативные барьеры выражаются в различных формах элементарного непонимания, неадекватного речевого поведения, даже в форме конфликтов, исход которых может быть драматическим» [78]. Можно предположить, что межкультурные коммуникативные барьеры являются фундаментальным атрибутом любого поликультурного пространства, но более ярко они проявляются там и тогда, где и когда «нерезидентные» культуры вынуждены преодолевать непонимание и непризнание через ситуативную, неуправляемую межкультурную коммуникацию.

Классификация межкультурных барьеров строится по разнообразным основаниям. Наиболее общую (некоммуникативную) дает С.П. Боброва, с географические, точки зрения которой существуют исторические, государственно-политические, ведомственные, экономические, технические, терминологические, языковые и другие барьеры [16]. А.В. Соколов в учебном пособии «Общая теория социальной коммуникации» выделяет следующие типы уже коммуникативных барьеров: технические (в виде шумов и помех), межъязыковые, психологические и социальные [159]. У С.Г. Саблиной «языковые барьеры подразделяются на три основных типа: стилистические, семантические и фонетические» [153]. Остается рассмотреть эти типы барьеров в дискурсе межэтнических отношений и поликультурного информационнокоммуникативного пространства.

Если технические барьеры в связи с развитием информационных технологий технических средств теряют И свою остроту, психофизиологические барьеры нивелируются в процессе внедрения всё тех же информационных технологий, то межкультурные барьеры, напротив, обостряются. Так, А.П. Садохин считает, что наиболее существенными типами межкультурных барьеров являются этнокультурные. По мнению ученого, «главной причиной возникновения данных барьеров является слабое владение одним из коммуникантов знаниями о культуре другого. Барьеры этого типа обусловлены особенностями этнического сознания, господствующими ценностями и стереотипами, проявляемыми в общении» [156]. Барьеры могут быть связаны с элементарным неумением адекватно строить обратную связь с партнёром по общению, разной динамикой перехода к дискурсу, с различной степенью открытости для общения, разнообразными способами репрезентации этнокультурной ментальности и др.

Таким образом, одним из возможных путей уменьшения отрицательных последствий межкультурных барьеров в условиях расширения культурного многообразия могло бы стать целенаправленное информирование об особенностях этнических культур и выстраивание коммуникаций между

этнокультурными сообществами посредством наиболее эффективных информационных каналов. При ЭТОМ надо обратить внимание множественность коммуникаций и постоянство трансляции информации через них, а также то, что коммуникации, как инкультурные, так и межкультурные, образуют более или менее постоянные конфигурации – сети. По мнению М. Кастельса, «именно сети составляют новую социальную морфологию наших обществ, а распространение «сетевой» логики в значительной мере сказывается на ходе и результате процессов, связанных с производством, повседневной жизнью, культурой и властью» [66]. Основными типами ресурсов, которыми обмениваются социальные субъекты задействованные в сетях, являются информация и связи. Возможны следующие типы акторов, участвующих в обмене ресурсами: автономный (не обменивается ресурсом), донор (только отдает ресурс), обмен (получает и отдает ресурс), реципиент (только принимает ресурсы). Таким образом, представления о коммуникациях в поликультурном субъектов пространстве усложняется: сети включают по-разному мотивированных и имеющих разные ресурсы. Главной особенностью информационно-коммуникативного пространства поликультурного как социальной сети является ее слабая связь с территориальной локализацией, так как данное пространство в условиях глобализационных процессов находится вне конкретного территориального позиционирования. Для расширенного анализа исследуемого пространства необходимо использовать дополнительные характеристики актора, а именно – создать его социальный портрет (возраст, род занятий, уровень образования и др.), дать характеристику социальных связей (тип, интенсивность, длительность и др.), выявить особенности существующих социальных связей (родственные, дружеские, деловые и др.). Технологическим основанием пространства становятся информационные и телекоммуникационные технологии [38].

Формирование социальных сетей можно рассматривать как самозапущенный и саморазвивающийся процесс противостояния потоку неструктурированной и неуправляемой информации. Как отмечает Г.И.

Петрова, «основной атрибут современной социальной реальности информационная коммуникативность, которая привела к потере устойчивости в информационных потоках при безостановочной коммуникации. Увеличивающееся количество информации не дает обществу возможности остановиться в непрекращающемся движении, упорядочить себя в каком-то состоянии» [140]. Следует учесть, что проблема, вызванная нарастающим объёмом информации, многократно усиливается, накладываясь на обозначенные межкультурные коммуникативные барьеры. Результат – рост конфликтной напряженности. Выход использование сетевой (информационно-коммуникативной) ситуацией, модели ДЛЯ управления выходящей из-под контроля.

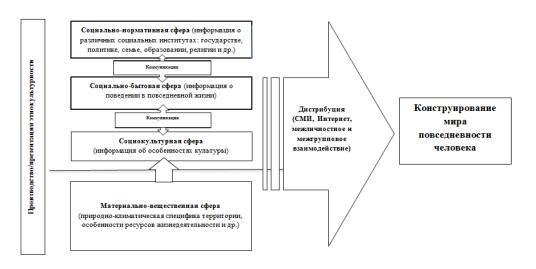
Итак, поликультурное информационно-коммуникативное пространство отдельную систему, которая может развиваться бесконтрольно, так и быть управляемой. В случае игнорирования данного пространства как объекта социального контроля и управления, общество может столкнуться cростом конфликтной межэтнической напряженности. информационно-коммуникативного Формирование пространства многофакторный социальный процесс. Содержанием и структурами изучаемого пространства межкультурные Современному являются коммуникации. обществу важно учитывать сетевой характер структурирования коммуникаций, который значительно меняет картину поликультурного пространства.

1.3. Стадии формирования и развития поликультурного информационнокоммуникативного пространства города

Коммуникация содержит информацию, отвечает за ее направленность, восприятие субъектами, динамику, формирование социальной отношений. Выше уже отмечалось, коммуникация и информация ЧТО информационносоотносятся друг другом поликультурном c В

коммуникативном пространстве как ложная форма (структура) и содержание. Так, Ю.В. Мартынов под коммуникацией понимает «форму передачи информации, которая использует в качестве средств социально обусловленные каналы (язык, труд, образование, средства массовой информации)» [108]. чтобы хорошо представить себе, что такое поликультурное пространство, информационно-коммуникативное необходимо обратить его информационное содержание. Прежде всего, внимание будем отталкиваться от тезиса, что информация становится явлением культуры только в той мере, в какой в её содержании выражена и репродуцируется гуманистическая способность человека владеть им же достигнутым знанием и источниками [62]. Это отличает информацию, включенную в межкультурную коммуникацию, от просто информации в ее позитивистском понимании. Так, по определению А.Д. Урсула, - «информация есть разнообразие, а движение этого разнообразия (увеличение или ограничение) представляет собой информационные процессы или их проявление» [186]. Информация, как наполнение информационно-коммуникативного пространства, может быть разделенной по темам: информация о поведении в бытовой (повседневной) жизни; информация о различных социальных институтах: государстве, политике, семье, образовании, религии; информация о культуре, в которую включен человек и культурах, с которыми он взаимодействует, или не взаимодействует. многоэтнического/поликультурного Для общества информация о культуре/культурах приобретает особое значение, поскольку это основное условие конструирования целостного интерсубъективного мира, являющегося миром повседневности (рис. 1).

Рис.1. Распространение информации в поликультурном информационно-коммуникативном пространстве



Поликультурное информационно-коммуникативное пространство выстраивается таким образом, что содержит множество коммуникативных структур (более или менее сложных), наполненных информацией и нацеленных образование связей между представителями как «своих», представителями Поскольку «своих» И ≪не своих». поликультурное пространство привязано к территории (к физическому пространству), то выделим следующие уровни информационно-коммуникативного пространства по масштабу территории:

- глобальный, охватывающий территорию всего земного шара и образующий общемировое поликультурное информационно-коммуникативное пространство;
- глокальный, представляющий поликультурное информационнокоммуникативное пространство отдельно взятого макрорегиона или государства;
- локальный, свойственный поликультурному информационнокоммуникативному пространству микрорегиона, а так же городской территории.

На каждом из указанных уровней поликультурное информационнокоммуникативное пространство имеет свои особенности, в связи с чем и коммуникативные структуры и информация несколько отличаются. Можно утверждать, что масштаб территории лишь относительно влияет на количество и качество информации поликультурного характера. В большей степени

информации зависят от количество качество плотности населения территории, количества носителей этнических культур и их объединений, количества и качества каналов информации, а также от развития коммуникаций и восприятия/интерпретации сообщений, что связано с человеческим фактором (потребностями, интересами, ценностями) и социальной политикой. По мнению, Н.А. Костко, «социальное пространство города включает в себя разные ТИПЫ пространств (культурное, этническое, коммуникационное, информационное и т. д.), и каждому типу соответствует свой набор свойств и характеристик» [83]. Поэтому наибольший интерес для нас представляет локальное городское поликультурное информационно-коммуникативное соблюдается основной пространство. Здесь признак поликультурного пространства – количество различных этнических культур и их носителей на одной территории. Для города (прежде всего – крупнейшего) оно существенно выше, чем для сельской местности. Для крупнейших городов, находящихся на пересечении транспортных магистралей (автомобильных, основных железнодорожных, морских, авиационных и др.), их количество значительно увеличивается. Отталкиваясь от классификации современных городов на малые (до 50 тысяч жителей), средние (50—100 тысяч), большие (100—250 тысяч), крупные (250—500 тысяч), крупнейшие (500 тысяч — 1 миллион и свыше, выделяемые часто в города-миллионеры), можно утверждать, что устойчивая связь между типом города, выделенным по количеству жителей, и количеством присутствующих этнических культур, наверное, отсутствует, но сам по себе фактор увеличения жителей и изменения статуса влияет на этнонациональный состав населения. Причины здесь носят элементарный (прагматичный) характер: возможность трудоустройства; есть, наличие жилплощади (даже, если это не приобретение жилья); получение хотя бы минимального набора каких-то социальных услуг; возможность объединиться или примкнуть к этнической группе. Таким образом, город изначально является средоточием миграционных потоков, и чем больше город, тем эти потоки интенсивнее. Рост миграционных потоков зависит также от внешних факторов (войн, социально-экономических

кризисов, федеральной политики и др.), географического расположения города и муниципальной политики. В городском сообществе, как правило, можно выделить несколько поколений мигрантов. В целом, можно говорить о том, что этнокультурные коммуникации в городе более сложны и интенсивны. Это подкрепляется рядом факторов, определяющих сущностные характеристики города. Во-первых, город вследствие перенаселения и соответствующего ритма жизни имеет повышено агрессивную среду, которая усиливает межэтнические конфликты и сама, в свою очередь, заряжается от таковых. Во-вторых, плотность населения предполагает постоянные контакты, в которых сохранение этнической идентичности приобретает особое значение. В-третьих, общий городской образ жизни влияет на этносоциальные стереотипы, что приводит к формированию «гибридных», противоречивых в своей онтологии паттернов. В поликультурность – важнейший атрибут любого городского сообщества. Так, по мнению Б.В. Маркова «...наличие мигрантов, встреча разных культур, разные языки, разноликая толпа, разные манеры и одежда - все это усиливает культурную гетерогенность города» [106].

Выше было информационноотмечено, что поликультурное коммуникативное пространство встроено в физическую среду территории. Городская многоэтничность общества. Представленная среда отражает клерикальной инфраструктуры, совокупностью представительств этнокультурных сообществ, национальных заведений общественного питания, а также улиц, кварталов, парков, ландшафтных ансамблей, городская среда очень чувствительная к этническим процессам и межэтническим отношениям (например, совсем недавно во многих русских городах не было костелов, мечетей и др.). Городская среда наполнена информацией, поскольку содержит ценностях, традициях, истории, сведения культурных паттернов этнокультурных сообществ. Известно, что в крупнейшем городе (в большей степени, чем на другой территории) существует достаточное количество зданий, улиц, парков, скульптур и в целом артефактов, которые имеют особое несут значение, значительную смысловую информационную т.е.

(культурную) нагрузку. Если речь идет о поликультурном пространстве, то в городской среде по определению должны быть места, связанные с культурой разных (во всяком случае, всех основных) этнических групп, а также места, своим присутствием поддерживают идею сложившегося или которые формирующегося многоэтничного сообщества. Другими словами, городская среда сама по себе несет информацию, не являясь непосредственным коммуникативным каналом. Соответственно, социальный субъект испытывает влияние поликультурной среды города на собственное мировоззрение и социальное поведение [122]. По мнению М. Фуко, «архитектура должна быть инструментом преобразования индивидов: влиять на тех, кто в ней находится, управлять их поведением, изменять их» [196]. Действительно, архитектурная среда крупнейшего города может способствовать, или же препятствовать, коммуникациям. Нельзя забывать межкультурным про социальноонтологическую агрессивную сущность среды большого города, таковой ее делают множество транспортных и информационных коммуникаций. На этом фоне, если им не управлять, легко разгораются межэтнические конфликты.

Таким образом, коммуникации, возникающие поликультурном пространстве (и между представителями одного этноса, между представителями разных этносов), поддерживаются городской средой, которая, как выяснилось, есть нечто большее, нежели просто физическое пространство. Связано это с тем, что наряду с обозначенными выше территориальногеографическими маркерами, с помощью которых возможно определение информационно-коммуникативного пространства, существуют исторические и культурные маркеры, ярко представленные в окультуренной городской среде. Не случайно Н. Луман сравнивает коммуникацию с «неким исторически-конкретно протекающим, зависимым от контекста событием» [238].

Главная особенность городского уровня заключается в том, что поликультурная информационная плотность пространства (количество информации, циркулирующей на территории) здесь наиболее высока. Это

вызвано тем, что данный «низовой» уровень пространства, в отличие от глобального или глокального, больше связан с конкретным физическим пространством, где происходят непосредственные контакты между представителями различных культур. В городе, по мнению Ю.Ц. Техеевой, «сформировалось своеобразное единство физического И социального пространства – пространство отношений, взаимозависимостей, систем связей и закономерностей» [183]. Вместе с тем именно городская среда, как правило, является поликультурной И становится ареной наиболее острых противоречий, межкультурных вызванных, во-первых, расширением разнообразия, урбанизацией, культурного во-вторых, сжимающей территориальные границы, сближающей различные культуры, прежде находившиеся на безопасном расстоянии друг от друга.

Для поликультурного информационно-коммуникативного пространства городского уровня характерна, с одной стороны, перманентность поликультурных информационных потоков, а с другой, нестабильность этих потоков и ориентация на информационные темы. Возможность потребления и обмена информацией зависит как от физического количества представителей разнообразных культур, так и от их потребности и мотивации к межэтническим взаимодействиям.

Явно информационно-коммуникативного выделяется И модель пространства, ИЗ И периферии. Ядро состоящая ядра составляют межкультурные коммуникации различных диаспор, составляющие мейнстрим событийной жизни поликультурного города. Периферия – межкультурные и внутрикультурные коммуникации прибывших мигрантов.

Крупнейший город является сосредоточием информационнокоммуникативных ресурсов: субъектов, владеющих информацией; каналов информации и, наконец, самой информации. В связи с этим необходимо учесть, что любая информация фиксируется в форме всевозможных данных: аудио, видео, изображения, текстах, которые фактически являются информационными единицами. Информация, содержащаяся в данных единицах, придаёт им качество информативности. Последняя характеризуется своей полнотой и Крупнейший качеством (правдивостью). город имеет возможность использовать все формы подачи информации, использовать их в полной мере и варьировать как полнотой, так и качеством. Нельзя не вспомнить, что А. Моль писал: «для того, чтобы нести какую-то информацию, сообщение должно в пространстве или во времени чем-то отличаться от окружающего мира, чем-то изменять его» [113]. Процессы расширения культурного многообразия, неизбежно усиливающие взаимодействие разнообразной культурной инаковости, накладывают отпечаток на информационное содержание исследуемого пространства. Вместе тем, в условиях расширения культурного требования многообразия повышаются К самой информации информированности индивида о существующих особенностях культурной инаковости. Так, по мнению А. Шюца, «существование человека в социальном мире предполагает знание этого мира, т.е. усвоение релевантной повседневной жизни информации; разные элементы социального мира требуют разного знания, от знания рецептов действия в типичных повседневных ситуациях до простой осведомленности о каких-то мало значимых элементов мира» [211]. Отметим дуальность данного социокультурного процесса: с одной стороны, социальный субъект предъявляет претензии обществу (в случае с городом - городскому сообществу и муниципальной власти), поскольку его информационные потребности растут; с другой – поликультурное общество предъявляет претензии социальному субъекту, поскольку хочет видеть его информированным. Таким образом, информирование является базисом для конструирования поликультурной интерсубъективной реальности и построения бесконфликтных отношений между представителями различных этнических через «мягкое», осуществляемое c помощью культур механизма информирования, нивелирование межкультурных (социокультурных) барьеров. Как показывает международный и отечественный опыт последних десятилетий, информирование формирует и тиражирует положительные

образцы межкультурных контактов, а также расширяет осведомлённость социальных субъектов по вопросам культурного разнообразия.

Важным результатом информирования в поликультурном обществе становится доверие этнокультурных сообществ и их представителей друг к каждом обществе имеет культурные другу. характеризуется определенным уровнем (Н. Луман, А. Селигмен, П. Штомпка, Ф. Фукуяма и др.), присутствие доверия исключает боязнь со стороны действий «других». В ситуации культурного многообразия доверие обеспечивает целостность, сплочение, устойчивость, а так же гармоничность межкультурных связей. Следовательно, чем больше качественной (достоверной и интересной) информации об этнических культурах, тем выше уровень доверия, и чем сильнее потребность в доверии, тем более важной становится информация [43]. Вместе с тем, по утверждению М.В. Мартиросьяна, «доверие или недоверие возникает лишь к тому, что людям до определенной степени известно, поэтому именно информированность служит базой доверия» [107]. Таким образом, формируя поликультурное общество И конструируя информационнокоммуникативное пространство, необходимо постоянно помнить о доверии.

Для города эта проблема осложняется «чувством одиночества в толпе», спровоцированным агрессивностью среды. Возникновение доверия в этих проблематично. Осложнено информации условиях И понимание взаимодействующих культурах, поскольку агрессивный характер среды передается информации, а отсутствие доверия увеличивает опасения. Другими словами, важно не только то, что информация есть (и она не ложная, а соответствует реальности), но и то, как она передается, а также дискурс коммуникативных сообщений. Все это позволяет ставить вопрос о специальных коммуникативных структурах, обеспечивающих формирование «здорового» (функционального, бесконфликтного) поликультурного информационнокоммуникативного пространства.

Поскольку согласно Л. Бакстеру [223], а также А. Силларсу и А. Вангелисти [254], коммуникация является средством, с помощью которого

люди конструируют и поддерживают свои отношения, то в соответствии с особенностями социального конструирования, коммуникации просто должны выстраиваться В более сложные коммуникативные структуры, поддерживающие отношения в социальном пространстве и на определенной территории. Под коммуникативными структурами понимается совокупность позиций членов группы, участвующих в передаче информации. Обладая информационным капиталом, эти субъекты могут задавать направления информационных потоков. Коммуникативные структуры в поликультурном информационно-коммуникативном пространстве, прежде всего, выстраиваются этнических сообществах, В которых обладают замкнутым централизованным характером. Задача коммуникативных структур поддерживать групповую сплоченность за счет сохранения этнокультурных паттернов и этнокультурной идентичности. Коммуникативные структуры создают релевантный социальный мир, куда «чужие» не допускаются.

Для того, чтобы этнические группы все же общались и выстраивали отношения в многоэтничном обществе, поликультурное информационно-коммуникативное пространство должно содержать механизмы, «размыкающие контур» коммуникативных структур, которые обеспечивают конструирование этнокультурных миров. Для этого коммуникативные лидеры этнических групп должны быть мотивированы на выстраивание отношений и готовы к нему. Социальные сети общего поликультурного информационно-коммуникативного пространства должны иметь децентрализованный характер.

По мнению Л.Ф. Бобрышевой, этнокультурное взаимодействие включает следующие этапы: «передачу информации этнокультурного содержания, ее получение, реакцию на неё, передачу переработанной информации, ее получение и реакцию на неё» [18]. Следовательно, степень отношения к поликультурной информации напрямую будет зависеть от ее интерпретации. Кроме того, социальные субъекты, включенные в коммуникативные структуры, должны опираться на существующий опыт межкультурного общения и быть

мотивированы на вступление в межкультурную коммуникацию в каждой конкретной ситуации.

Субъектами городского поликультурного информационнокоммуникативного пространства, кроме этнических сообществ, их организаций автономий, (национально-культурных землячеств, диаспор представителей, выступают государственные структуры и институты (органы власти, социальные службы, общеобразовательные школы, миграционные и правоохранительные органы и др.), а также некоммерческие/негосударственные организации, занимающиеся проблемами этнокультурных связей и культурного взаимодействия. Отметим, что коммуникативные лидеры появляются именно в организованных структурах. Нельзя упускать из виду также особую позицию представителей экспертного сообщества, профессионально анализирующих и интерпретирующих ситуацию межкультурных отношений (антропологи, демографы, культурологи, лингвисты, педагоги, социологи, историки, этнологи др.). Эксперты также ΜΟΓΥΤ становиться И часто становятся коммуникативными В очередь, лидерами. свою использование коммуникативными лидерами каналов средств массовой информации значительно изменяет И динамику, И содержание поликультурного информационно-коммуникативного пространства. Разумеется, состояние пространства может изменяться как в положительную, так и в отрицательную сторону.

Поликультурное информационно-коммуникативное пространство крупнейшего города имеет возможность быстро развиваться благодаря наличию медиа-каналов: радио, телевидения, печатных периодических и непериодических изданий, и, в последнее время, – интернета. Обозначенные средства массовой информации в контексте исследуемой тематики можно разделить на два сегмента: узкоспециализированные, действующие только в сфере генерации И трансляции поликультурной информации; разнопрофильные, предполагающие распространение поликультурной информации в контексте определенных информационных поводов. Содержание

информационной повестки, а также качество, полноту информационных сообщений определяют профессиональные редакторские сообщества, которые фактически представляют собой группу ИЛИ сообщество, имеющую возможность влияния на состояние межкультурной ситуации в поликультурном социуме. Важно учесть позицию В.К. Мальковой, которая считает, что от того, «толерантно или конфликтно, преподносятся средствами массовой информации, этнически окрашенные материалы, зависят не только взгляды и представления людей, но и сами межэтнические отношения, межэтническое спокойствие и мир в регионе или стране» [103]. Множественность каналов и множественность информации приводят к формированию фрагментарного (мозаичного) информационного поля пространства. Такая фрагментарность создает проблему для управления информационными потоками.

включением в поликультурное информационно-коммуникативное такого канала, как интернет, проблема фрагментарности пространство обострилась, а вместе с ней обострилась и проблема управления. Интенсивные информационные потоки, несущие самую разную информацию, приводят к разрушению структурированных культурных паттернов. В результате культура и общества, и социального субъекта теряет свое влияние и свой уровень. Если в своем традиционном понимании культура, формируемая на автохтонной территории проживания этноса, представляет собой систему, отвечающую за социальный порядок И культурные паттерны, TO В поликультурном пространстве сталкиваются разные культуры, вынужденные обеспечивать процесс социальной дифференциации. Если к этому добавить множественность информационных каналов, обеспечивающих беспорядочность информации, можно ожидать снижение общего культурного уровня и субъектов, и общества в целом.

Однако интернет в поликультурном информационно-коммуникативном пространстве может обеспечить доступ к огромному массиву информации о различных культурах и к носителям данных культур при условии сформированности мотива и интереса. Возможности обеспечения непрерывных

(круглосуточных, мгновенных) ежедневных, межкультурных контактов увеличивают динамику информационных потоков, что осложняет возможность социального контроля за содержанием информации. Но при этом, в условиях галопирующего развития виртуальных сетевых технологий, у субъектов поликультурного пространства появляется возможность организовывать с сетей публичные помощью социальных диаспорные сферы национального/этнического и наднационального/надэтнического уровня. Как утверждает В.В. Миронова, «в сетевом социуме люди могут между собой не взаимодействовать, но следы OT ИХ деятельности всё равно фиксироваться в интернет-пространстве, и, рано или поздно, они могут оказать воздействие на самих субъектов и их культуры» [112]. Другими словами, информация имеет свойство отрываться от носителя (здесь – от субъекта поликультурного пространства) и выстраиваться в пространстве. Особенность «новых медиа» заключается и в том, что они предоставляют представителям этнических культур возможность организовать собственное интерактивное пространство. В. Кросби характеризует «новые медиа» как коммуникацию «многих со многими» [227]. Но это же позволяет выделить в формирующемся информационно-коммуникативном пространстве социальные сети. Под виртуальной социальной сетью понимается «социальная структура интернетсреды, узлы которой - организации или отдельные люди, а связи между ними установленные взаимодействия (политические, корпоративные, служебные, семейные, дружеские, по интересам и т.д.)» [17]. Возможность формировать внутри информационно-коммуникативного пространства социальные сети, делает интернет не просто каналом передачи информации, интернет становится «социальным медиа», он позволяет пользователям осуществлять различные формы виртуальной социальной активности (вики-технологии, подкасты, геопозиционирование и др.). По Г. Рейнгольду, «социальные медиа» представляют явление, позволяющее [148]. коллективно создавать нечто новое» Конкретизируя интернет-сообществ А.Н. Губанков роль считает, «использование интернет-технологий в процессе совместной деятельности

позволяет осуществлять регулирование коммуникаций на основе прямых информационных обменов и взаимодействий между всеми членами сообщества, с одной стороны, и ограничение доступа в это сообщество, с другой» [45].

Таким образом, ключевая особенность современного поликультурного информационно-коммуникативного пространства уровня города заключается в том, что одновременно существуют различные векторы информационных потоков, которые связаны с распространением информации о различных культурах или направлены на взаимодействие между носителями этнических культур. В целом, информационные потоки формируются в два уровня:

- между конкретными индивидами, или между различными
 этнокультурными группами, в частной сфере, в области трудовых, семейных,
 конфессиональных, соседских, дружеских и других отношений;
- между конкретными индивидами или группами, в публичной сфере, а также коммуникации от индивида к группе или к целому обществу, от группы к обществу. Этот уровень, как правило, предполагает использование всего спектра средств массовой информации и коммуникации (телевидение, радиовещание, печатные издания, виртуальные возможности, заключенные в сети интернет и др.).

Поликультурное информационно-коммуникативное пространство – реальность (факт), которая формировалась в городах с начала их появления, как только на территории города оказывалось две, или больше, этнические группы. Однако начиная с XX столетия можно говорить уже о появлении и развитии принципиально нового типа информационно-коммуникативного пространства. В узком смысле именно современное информационно-коммуникативное пространство, построенное на основе системы СМИ и новых информационных технологиях, можно рассматривать как сложившееся явление. Поэтому поликультурное информационно-коммуникативное пространство города – современное явление, имеющее системный характер и целый ряд функций, в числе которых:

- интегрирующую (сплачивает вокруг и внутри себя этнокультурных субъектов);
- информационную (выступает как резервуар информации и производит информацию);
- коммуникативную (обеспечивает и активизирует связи и обмен поликультурной информацией);
- актуализирующую (фокусирует внимание вокруг жизненно важных вопросов межэтнических отношений);
- адаптационную (способствует адаптации новых представителей этнокультурных сообществ (этнических мигрантов);
- ориентировочную (обеспечивает ориентацию в многочисленных традициях, обрядах, ритуалах различных этнических культур, позволяющей расставить ориентиры в условиях расширения культурного многообразия);
- конвенциональную (позволяет прийти к соглашениям на основе поликультурной информации, снизить уровень конфликтности, развить толерантность);
- мотивационную (способствует формированию направленных действий по решению этнокультурных проблем; повышению стремления индивидов, сообществ и групп к позитивному межкультурному диалогу).

Формирование поликультурного информационно-коммуникативного пространства города предполагает консолидацию усилий граждан, институтов гражданского общества и органов государственной власти. Особое внимание должно уделяться как отбору информации – целенаправленной, достоверной, функциональной, оперативной, полной, так и контролю за направленностью информационных Это формирование потоков. делает информационнокоммуникативного пространства направленным социальным процессом, а целенаправленность является характеристикой деятельности, направленной на достижение определенного конечного результата, цели [215]. Так, по мнению Л.И. Лопатникова, «в любой информационной системе задача состоит в достижении максимальной достоверности передачи информации, соответствие

принятого сообщения переданному» [96]. Вообще, достоверность определяется как базовое понятие теории информационных систем, характеризуемое отношениями правды, лжи и неопределенности - трехзначности информации [213].

С достоверностью сопряжено требование полноты информации, которая трактуется, с одной стороны, как свойство информации, показывающее соотношение имеющейся в наличии информации, а с другой, как степень обеспеченности задач прогноза, достоверной исходной информации [21]. Чем обширнее объём передаваемой информации представителям различных культур, тем выше вероятность донесения до них исчерпывающих сведений. Важно не упускать из вида такое качество как динамичность, которая характеризуется информационными изменениями между временными отрезками. Динамическая информация прагматичного характера, необходимая для построения межкультурной коммуникации на различных социальных уровнях, является функциональной. Ещё одним свойством информации является её постоянство, которое выражается в системном распространении информации о разнообразии культур.

Важным аспектом поликультурного информационно-коммуникативного пространства является постоянная обратная связь или возможность её осуществления в любой ситуации, что позволяет строить диалог. Поэтому информирование этнокультурных меньшинств о сложившихся традициях, ценностях культурного большинства должно сопровождаться информированием представителей доминантной культуры об особенностях нормах, традициях, ценностях миноритарных культурных групп и сообществ. Исследуемое пространство формируется, развивается и воспроизводится в пределах собственного жизненного цикла. Продолжительность подобного цикла у поликультурного информационно-коммуникативного пространства определяется тенденциями расширения культурного разнообразия городском уровне. Применительно к особенностям этнокультурных отношений обобщенные правомерно обозначить три стадии жизненного цикла

поликультурного информационно-коммуникативного пространства: формирование, зрелость и истощение (табл. 1).

Таблица 1 Жизненный цикл поликультурного информационно-коммуникативного пространства городского уровня

	Стадии		Состояние	Состояние
№ п/н	жизненного цикла поликультурного ИКП	Содержание	функциональн	этнокультурных
		поликультурного	ых отношений	отношений
		информирования	субъектов	среди объектов и
			пространства	субъектов
1.	Формирование (аккумуляция)	Общая информация об		
		особенностях существующей	Объединение	Бесконфликтные
		поликультурности,		
		представленной на		
		городском уровне.		
2.	Зрелость	Информация о деятельности		
		организаций гражданского	Усложнение	Толерантные
		общества и		
		правительственных структур,		
		ориентированная на		
		гармонизацию		
		межкультурных отношений		
		на городском уровне.		
3.	Трансформация (истощение)	Информация о конкретных	Изменение	Доверительные
		личностях, группах и		
		сообществах, относящихся к		
		культурному многообразию		
		на городском уровне для		
		развития позитивного		
		межкультурного диалога в		
		приватных и публичных		
		сферах повседневности.		

Стадии жизнедеятельности изучаемого пространства отличаются особой структурой поликультурной коммуникации, изменяющей функции образующих его элементов. Состояние культурного разнообразия на городском уровне обусловливает ориентированность мультикультурных отношений для всех его участников, задавая диапазоны состояний как совместных отношений, осуществляемых субъектами, так и отношений объектов пространства, объединяющих его участников в общей цепочке создания и распространения поликультурной информации.

На стадии формирования хаотические действия субъектов, связанных определенными сходными социокультурными интересами, постепенно приводят к синхронизации деятельности для объединения усилий в общем поликультурном процессе и определенной упорядоченности и согласованности действий. Очевидно, что ориентация на интеграцию вызвана стремлением субъектов повысить адаптированность и эффективность деятельности с помощью координации действий. На стадии зрелости происходит увеличение и усложнение поликультурных информационно-коммуникативных потоков, объема циркулирующей поликультурной информации, возникает связанность, согласованность действий субъектов пространства.

Стадию истощения отличает изменение И нарастание процессов рассогласованности субъектов пространства из-за неизбежного смещения приоритетов деятельности на индивидуализацию, поскольку каждый субъект поликультурного информационно-коммуникативного пространства получает большой объём Таким образом информации. разрушаются прежние коллективные договоренности и создаются условия для формирования трансформацией следующего жизненного цикла поликультурного Как информационно-коммуникативного пространства. подчеркивает К. Адамцик, «необходима большая открытость в дискуссии о таких непростых и легко уязвимых предметах, как культурные различия» [219].

Цикличный информационно-коммуникативного характер развития пространства предполагает, что после стадии истощения, трансформируясь, система вновь возвращается К стадии формирования (аккумуляции информации), но на качественно новом уровне. В результате отбирается качественная и позитивная (по своему эмоциональному восприятию и направленности на диалог) информация. Свойство информации, основанной на этнокультурных традициях, быть позитивной делает поликультурное информационно-коммуникативное пространство основой стабильности всего общества. В отборе информации необходимо ориентироваться на позитивные факты ИЗ исторической совместного общежития памяти опыта

этнокультурных групп и сообществ, проживающих на территории города. Значимым аспектом будет являться фокусирование на существующих у носителей культурного многообразия традициях, ритуалах, ценностях. С точки зрения К. Клахкона, ценности представляют собой «устойчивые во времени обобщенные абстрактные стандарты, определяющие, что является правильным и что должно быть свойственно людям того или иного общества» [73]. Ценностями выступают идеи или объекты, значимые для носителей различных культур. Как свидетельствуют результаты исследований (А.Р. Аклаев, Л.М. Дробижева, В.В. Коротеева, Г.У Солдатова и др.) социетальный блок, входящий в ценностное ядро этнокультурных групп и сообществ, представляет те доминирующие ценности, которые, как правило, аналогичны базовым общечеловеческим ценностям (семья, труд, отдых, дружба, образование, свобода, безопасность, равенство, религия, нравственность и др.). Так, по мнению В. Билски и С. Шварца, «базовые ценности отражают три универсальных потребности: потребности человека как биологического организма; потребности людей в координированном взаимодействии и потребности выживания и благополучия группы, сообщества» [253]. Все это полностью подтверждает мысль o содержании поликультурного информационно-коммуникативного пространства.

В современном обществе принято с уважением относиться к традициям, во всяком случае, отсылка к традициям есть вполне устраивающий всех аргумент. Если данное правило существует в поликультурном пространстве, традиции всех этнокультурных групп и сообществ стабилизируют ситуацию. В связи с этим информация о традициях формирует позитивный, дружественный фон информационно-коммуникативного пространства. Традиции (а также обряды, ритуалы) являются, по мнению А.В. Костиной, «регулятором человеческой деятельности, даже не будучи связанным с современными институциональными формами, обосновывается что самим фактом существования традиций в прошлом, а эффективность их, как регулятора, оценивается посредством точности следования принятому образцу» [82]. Чтобы традиция была понята представителями других этнокультурных групп, необходимо информирование о её сходстве со своими традициями. Ничего так не сближает как схожесть культурных традиций и паттернов (похожих праздниках, кулинарных традициях, играх, артефактах и др.). Именно через это сходство обнаруживается возможность существования на единой территории множества представителей различных культур как единого поликультурного сообщества.

Развивая информационно-коммуникативное пространство, необходимо обратить внимание на информацию, описывающую деятельность диаспор, организаций гражданского общества И правительственных призванных решать этнические и межэтнические вопросы. Эта проблема является одной из наиболее сложных, так как затрагивает неизбежно возникающие межкультурные проблемы. Вместе с тем, данный контент информацию, во-первых, 0 существующем представляет опыте бесконфликтного проживания людей, относящихся к различным культурам, о вкладе государства и общества; во-вторых, о применяемых этими же структурами конкретных социальных технологий разрешения и нейтрализации конфликтных ситуаций. Выстраивая поликультурное информационнокоммуникативное пространство города, необходимо постоянно говорить:

- о конкретных примерах успешного межкультурного диалога,
 осуществляемого в рамках консультативно-совещательных объединений,
 действующих при органах государственной власти с включением всего спектра организаций и сообществ, представленного на городском уровне культурного разнообразия;
- о существующих формах и видах позитивной этнокультурной презентации этнических культур в городе (сфера общественного питания, малые архитектурные формы, конфессиональные комплексы, праздники и др.);
- об эффективности различных курсов, семинаров, совещаний, проектов,
 программ, просвещающих по лингвистическим вопросам, основам

законодательства, основам принимающей культуры и др. и направленных на решение этих вопросов;

 о роли дискуссионных клубов, круглых столов, лекториях, научнопрактических конференциях и др. в рамках обсуждения тематики гармонизации межкультурных отношений на городском уровне.

Также необходима информация особенностях об культурного многообразия городском уровне ДЛЯ развития содержательного на межкультурного диалога в частных и публичных сферах повседневной жизни. Данная информация предполагает выявление, описание и интерпретацию повседневного поведения индивидов с целью пояснения латентных причин и детерминирующих факторов развития поликультурного пространства. Вслед за А. Молем полагаем, что «современный человек вырабатывает свою культуру не путем целенаправленной деятельности по дальнейшему развитию основ знаний, приобретенных им за годы образования, а под воздействием непрерывного потока отдельных элементов культуры, которые постепенно общем накапливаются процессе культурной деятельности» [113]. В «Поликультурное информационно-коммуникативное пространство также формируется постепенно за счет накопления информации, поскольку, при всём многообразии культур, каждая из них обладает некоторым общечеловеческим содержанием, поскольку, в противном случае, культуры были бы друг для друга совершенно непрозрачными» [140].

В рамках трансляции разноуровневой поликультурной информации в поликультурном информационно-коммуникативном пространстве активируется межкультурный обмен, который может перерастать и перерастает в культурные заимствования, но О.В. Ледовская и Е.А. Сергодеева подчеркивают, что «этнокультуры заимствуют друг у друга не все подряд, а лишь то, что

- является близким, понятным для культуры воспринимающей, т.е. то, что можно будет впоследствии использовать;
- является привлекательным, то есть принесет выгоду, поднимет престиж культуры, позволит продвинуться вверх по ступенькам прогресса;

– удовлетворяет такие фундаментальные потребности, которые не могут удовлетворить культурные комплексы, имеющиеся в распоряжении данной общности» [95].

Целенаправленное информирование может быть разделено на три фазы (или три этапа):

- рационально-познавательная, предполагающая, с одной стороны,
 осознание специфических отличий носителей культурной инаковости, с другой,
 овладение сведениями для осуществления бесконфликтной культурной коммуникации;
- регулятивно-ориентировочная, позволяющая корректировать социальные отношения, возникающие в контексте потребления поликультурной информации между коммуникантами, принадлежащим к различным культурам, тем самым формируя толерантные межкультурные отношения;
- операционно-деятельностная, ориентированная на закрепление социальных установок в конкретных умениях, навыках, без которых не представляется возможным строить доверительные межкультурные отношения.

Последовательность фаз демонстрирует готовность социальных субъектов поликультурного общества включаться в конструируемое пространство и самому конструировать его. Такая готовность позволяет адекватно реагировать на расширение культурного разнообразия, связанное с интенсивными миграционными потоками на городском уровне.

Выводы по главе 1

- 1. Феномен поликультурного информационно-коммуникативного пространства возможно исследовать в предметном поле социологии культуры.
- 2. Поликультурность, мультикультурность и многокультурность отличаются исключительно нюансами подходов к одному и тому же феномену и научными традициями различных культурологических, социологических, политологических школ.

- 3. Объединяющим дискурсом для исследования феноменов поликультурности, мультикультурности и мультикультурализма в условиях неразрывного существования культурологического, социального, политологического (политического) аспектов является социология.
- 4. Поликультурное информационно-коммуникативное пространство формируется в отдельную систему, которая может как развиваться хаотично, так и быть управляемой.
- информационно-5. B случае игнорирования поликультурного коммуникативного пространства, как объекта социального контроля и общество конфликтной управления, может столкнуться ростом межэтнической напряженности.
- 6. Формирование информационно-коммуникативного пространства многофакторный социальный процесс, содержанием и структурами которого являются межкультурные коммуникации.
- 7. Для современного общества важно учитывать сетевой характер структурирования межкультурных коммуникаций, которые значительно меняют картину поликультурного пространства.
- 8. Поликультурное информационно-коммуникативное пространство делится в соответствии с масштабом территории на глобальный, глокальный, локальный уровни.
- 9. Поликультурное информационно-коммуникативное пространство крупнейшего города является сосредоточием информационно-коммуникативных ресурсов: субъектов, владеющих информацией, каналов информации и этнокультурной информации.
- 10. Поликультурное информационно-коммуникативное пространство формируется, развивается и воспроизводится в пределах собственного жизненного цикла, продолжительность которого определяется тенденциями расширения культурного разнообразия на городском уровне.

11. В рамках трансляции разноуровневой этнокультурной информации в поликультурном информационно-коммуникативном пространстве активируется межкультурный обмен.

2. Формирование и перспективы развития поликультурного информационно-коммуникативного пространства в крупнейшем российском городе

2.1. Особенности формирования поликультурного информационнокоммуникативного пространства в российском городе (на примере г. Новосибирска)

Исследуя формирование поликультурного информационнокоммуникативного пространства в российских городах, необходимо учитывать, Российская Федерация является крупнейшим многонациональным государством, которое исторически сложилось как этнонациональное общежитие. По данным Всероссийской переписи населения 2010 года в России проживают представители более 200 национальностей (этнических групп) [128]. В «Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года» отмечается, что в стране используются 277 языков и диалектов, в государственной системе образования используются 89 языков, из них 30 – в качестве языка обучения, 59 – в качестве предмета изучения [187]. Большинство населения страны являются русскими, но их численность (по сводным данным результатов переписей десятилетий) неуклонно уменьшается на фоне возрастания иных этнических групп и в настоящий момент составляет около 80% населения [128]. Таким образом, менее четверти населения России относятся к другим этносам/нациям.

Для российского общества тенденция такова, что 73,7% населения проживают в городах [128]. Это обстоятельство вносит свою специфику в

формирование поликультурного пространства. В России насчитывается 1097 городов, из них 15 городов-миллионеров и 21 крупнейший город (табл. 2) [168].

Таблица 2 Группировка числа городов РФ по численности населения, проживающего в них (по состоянию на 01.01.2010 г.)

Федеральный округ	Города-миллионеры (от 1 млн.)	Крупнейшие (500 тыс. — 1 млн)	Крупные (250 тыс. — 500 тыс.)	Большие (100 тыс. — 250 тыс.)	Средние (50 тыс. — 100 тыс.)	Малые (до 50 тыс.)	Итого
Дальневосточный	0	2	2	6	6	50	66
Приволжский	5	7	5	16	35	130	198
Северо-Западный	1	0	6	4	12	123	146
Северо-Кавказский	0	1	3	10	8	34	56
Сибирский	3	5	2	11	20	89	130
Уральский	2	1	5	8	16	83	115
Центральный	2	3	12	27	37	226	307
Южный	2	2	4	9	16	46	79
Итого	15	21	39	91	150	781	1097
Население (чел.)	320861 33	12627203	1347065	13937429	10508649	1634388 5	9879316 1
Население (%)	32,5	12,8	13,5	14,1	10,6	16,5	100,0

Практически половина населения страны (около 48%) проживает в городах имеющих статус «миллионер» и «крупнейший». По мнению Н.В Зубаревич, «в крупнейших городах концентрируется человеческий капитал, всё самое образованное, самое мотивированное, мобильное в России» [60]. Вместе с тем, обозначенная мобильность, как характерный атрибут крупнейших городов, повышает в них уровень культурного разнообразия. Что касается городов-миллионеров и крупнейших городов, то процентное отношение нерусского населения здесь, как правило, значительно выше. Наиболее ярко выражается культурное многообразие в столице России, где доля русского

населения составляет чуть более 86%. Динамичное изменение этнокультурного ландшафта Москвы за последние два десятилетия вызвано, с одной стороны, внутренней миграцией северокавказских народов (аварцев, осетин, ингушей, чеченцев и др.), а с другой, притоком внешних иммигрантов (преимущественно из государств Средней Азии и Закавказья). Следует учитывать, что все эти процессы происходят на фоне уменьшения численности белорусов, украинцев, татар и иных народов. Аналогичные процессы, только меньшего масштаба (вследствие меньшего количества населения и степени интенсивности миграционных потоков) происходят в Астрахани, Санкт-Петербурге, Нижнем Новгороде, Екатеринбурге, Новосибирске и в других крупнейших городах. Как отмечает Д.Д. Богоявленский, «различия в динамике численности народов страны определяются тремя факторами: демографический (в узком смысле слова) – различия в естественном движении населения у разных народов; миграционный (демографический в более широком смысле) – приток извне или отток за рубеж; этнический – связан с изменением этнического самоопределения» [19]. Эксплицируя данные выводы на этнокультурную ситуацию в крупнейших городах, можем заметить, что ведущим, фактором становится демографический, а именно расширение культурного многообразия вследствие миграционных процессов.

Вместе с тем источником выявленных этнокультурных процессов являются официальные данные всероссийской переписи населения, но, как правило, подобных масштабных мероприятий рамках осложнено респондирование людей, относящихся к категории «нелегальный мигрант». По данным федеральной миграционной службы [190], только в 2012 году на территории Российской Федерации находились 6 миллионов иностранных граждан (плюс количество нелегальных мигрантов, которое колеблется от 3 до 3,5 миллионов человек), обозначивших в качестве цели посещения страны осуществление трудовой деятельности по найму. Следовательно, крупнейшие города и города-миллионеры страны становятся эпицентрами миграции, в т.ч. и нелегальной. По мнению Н.М. Лебедевой, «под этническими миграциями

понимаются случаи массовых перемещений, когда представители того или иного этноса (этнокультурной группы) добровольно или вынужденно покидают территорию места формирования этноса (или его длительного проживания) и переселяются в иное географическое или культурное пространство» [64]. При этом увеличение количества носителей этнической/национальной культур делает поликультурное пространство более сложным и фрагментарным в культурном плане. Поликультурность в городе имеет ярко выраженную форму неровного многослойного «пирога»: новые волны миграции постоянно ложатся на уже существующее поликультурное пространство. Так, некоторые из переселенных этнических сообществ, постепенно адаптирующиеся к новому социокультурному пространству, также постепенно перестают быть «чужими», вне зависимости от того, ассимилировались ли они или же нашли свою нишу в социальной структуре города: большая отдельную выделенных локальных поселений, позволяет не замечать если рассматриваются как «давно существующие и неконфликтные». В этом случае не сам носитель этнической культуры, но целое сообщество может стать «своим». Конечно, в большей степени это свойственно американским городам (арабские, латиноамериканские, китайские, греческие и др. районы), но в настоящее время подобные поселения складываются и в российских городах. Однако далеко не всегда такие территории признаются «включенными». Это может быть демонстрацией со стороны самого этнического сообщества, его нежеланием и страхами. С другой стороны, это может быть вызвано неготовностью городского сообщества пускать «чужих» в отлаженную повседневную жизнь. В свою очередь, эксклюзия по этническому признаку может быть как региональной политикой (может быть даже неявной, скрытой), так и несформированными механизмами инклюзии, проявляющимися, в том числе, В отсутствии релевантного информационно-коммуникативного пространства. Как уже говорилось выше, процессы урбанизации связаны с миграционными процессами, а пересечение этих социальных процессов, в свою очередь, ставит задачу формирования поликультурного пространства,

котором этнические сообщества могут существовать более или менее изолированно. Проблема добровольной изоляции и эксклюзии непосредственно связана с проблемой коммуникации, которой в значительной мере российские города «обязаны» перманентно возникающими межэтническими конфликтами. Так, помимо незначительных, в социальную память российского общества вошли острые конфликты в Москве (район Бирюлёво-Западное, 2013 г.), в городе Удомле (Тверской области, 2013 г.), в городе Пугачеве (Саратовской области, 2013 г.), в Осинском районе Иркутской области (2012 г.), массовые беспорядки в Москве (2010 г.), в городе Кондопога Республики Карелия (2006 г.), в городе Искитиме Новосибирской области (2005 г.) и др. Отметим, что наблюдаемая география конфликтов колеблется от малых городов до городовмиллионеров. Данное наблюдение позволяет предположить, что прямой корреляции между конфликтами и типом города нет, однако все они привязаны определенной территории И предполагают К реакцию местного (территориального) сообщества на поведение «чужих». При этом поводом часто выступают либо чрезвычайные ситуации (хулиганство, разбой, убийство и др.), либо бытовые, мелкие проблемы. Но, чтобы ситуация переросла в массовые беспорядки, должен существовать некий триггер, активирующий подобного конфликтов. Им механизм рода является совокупность противоречий, накапливаемых в совместном проживании: различные культуры повседневности, существующие на одной территории без коммуникаций, становятся невыносимы для представителей разных этнических групп. По В.А. Авксентьева, «культура является ОДНИМ ИЗ важнейших компонентов социальной картины мира и одновременно одним из ведущих компонентов среды конфликта» [3]. Каждая этническая культура представляет собой сложнейшую систему, в содержании которой можно выделить как факторы консенсусного характера, так и конфликтогенные. Так, социальные преобладания последствия OT консенсусных факторов (схожие традиции, символы, ценности, модели поведения культурных меньшинств и принимающего большинства и др.), будут заключаться в бесконфликтных

либо существовании конфликтов отношениях cнизким уровнем интенсивности, которые отличают умеренный группоцентризм, эластичность индивидуальных или групповых тактик поведения на уровне социальной организации и в повседневной жизнедеятельности, ориентированность на преодоление конфликта, направление на сотрудничество и коммуникацию. В то же время, превалирование конфликтогенных факторов (дистанцированные языки, традиции, символы, ценности культурных меньшинств и принимающего большинства и др.) в культуре способствует эскалации и интенсификации конфликтов с характерным усиленным группоцентризмом, отрицательным восприятием «чужаков», негибкими поведенческими тактиками, отходом от потенциальной коммуникации с представителями культурного разнообразия. о существовании особой Следовательно, ОНЖОМ говорить культурной двоичности, выраженной конфликтогенного В компонентах стабилизирующего характера. Фиксация консенсусных факторов в культуре, зависит от многоаспектности входящих в культуру традиций, ценностей, норм поведения и др. у представителей инокультурности, проживающих на общей территории. В результате можем предположить, что территория (как в глубокой древности «переселение народов») становится тем ресурсом, за который ведется противоборство. Уточним: эта территория, помимо экономических ресурсов, является пространством культурных практик, поэтому сам ресурс практиками, ценностями, Другими осложнен стереотипами. словами, межэтнические конфликты на территории имеют слишком сложный характер, чтобы рассматривать это исключительно как конфликт за территорию. Но, с другой стороны, пришедшие в движение в результате экономических проблем и глобализации восточные миграционные дрейфы дают основания описывать ситуацию как постиндустриальное (латентное) переселение этнических групп. Такое переселение нельзя воспринимать как простое перемещение, поскольку Возможности мигранты бывают разные. гармоничного включения инокультурную среду будут напрямую зависеть от возраста, гендерной профессиональной квалификации, принадлежности, уровня образования,

внутрисемейных связей людей. Как свидетельствует зарубежный опыт, при использовании интегративных стратегий представителями инокультурности (а это, как правило, затруднительно без высокого уровня сформированности у конкретной личности перечисленных выше параметров), происходит форсированная социокультурная адаптация в принимающем обществе, в т.ч. повышается уровень компетентности в рамках повседневной межкультурной коммуникации. Более того, результаты исследований западных ученых [255] показывают, что при подобной элективности на индивидов, выбравших путь культурной интеграции, снижается давление дискриминационных санкций принимающего большинства. Таким образом, позитивные межкультурные оценки и отношения являются взаимными, при условии, что «индивиды, сохраняющие ценности своей культуры, но при этом уважающие и разделяющие ценности иной культуры, имеют более высокую самооценку, а также устанавливают доброжелательные отношения с представителями иных [232]. Ha высокообразованные культур» практике представители интеллигенции или «креативного класса» быстрее включаются и адаптируются в чужую этнокультурную среду, чем люди с низким уровнем образования. Между тем, социологические исследования последнего десятилетия также показывают рост межэтнической конфликтной напряженности. Так, согласно данным Всероссийского центра изучения общественного мнения, главной проблемой жителей Москвы является присутствие мигрантов: если в 2007 году 37% респондентов считали мигрантов угрозой, то в 2013 году таковых стало уже 55% [34]. Результаты исследования Всероссийского центра изучения общественного мнения посвященных тому «что россияне думают о большом количестве приезжих из других государств» [34], проведенного в 2013 году, свидетельствуют, что 74% респондентов оценивают это как «отрицательное явление для страны», из чего формируется установка «страна не нуждается в мигрантах» [116]. Результаты исследований подтвердили, что плохое владение языком, поведение (социокультурные паттерны поведения) и традиции мигрантов зарубежья (прежде всего из азиатских и кавказских республик)

раздражают россиян. Подобное отношение к мигрантам, по мнению Н.В. Зубаревич, связано с тем, что «сегодня поток мигрантов, устремленный в Россию, как правило, представляют люди с низкой квалификацией и большой этнокультурной дистанцией» [59]. С нашей точки зрения, приезд людей, имеющих образование, интеллигентных, менее заметен, поскольку их доля от общего количества всех мигрантов значительно меньше и они имеют абсолютно другие адаптивные стратегии. Кроме того, социологические исследования по этой группе мигрантов фактически отсутствуют. Обращение к мигрантам, имеющим высокий образовательный и профессиональный уровень, необыкновенно проблемы формирования информационноважно ДЛЯ коммуникативного пространства в городе. Во-первых, именно эта категория быстро адаптируется и может быть общественно активной; во-вторых, эти могут рассматриваться как посредники В коммуникативном пространстве и влиять на информационный контент. Поскольку оседают они в городах (и чаще всего, в крупнейших и миллионерах), это может быть существенным ресурсом. Для российских городов западный тренд (движение миграционных потоков с востока на запад), воспринимаемый как негативный, при смене установок на него И формировании информационнокоммуникативного пространства мог бы стать менее неприятным фактором и источником решения многих проблем. В любом случае, поликультурное информационно-коммуникативное пространство, сформированное в городе, в том числе, российском, выступает фильтром негативных эмоций, страхов в отношении «чужих» культур. Очевидно, что в целом процесс развития информационно-коммуникативного поликультурного пространства крупнейших городах России созвучен с историческим путём формирования «отечественной этнокультурной самобытности», которая, по мнению В.Б. Власовой, «складывается из двух основных «потоков». Один из них «резюмировался», так сказать, в «народной политике», которая вырастала из необходимости мирного сосуществования различных этносов и субкультур на достаточно обширных территориях... другой «поток» — это официальная

государственная политика» [32]. Если для первого потока характерна определенная хаотичность, вследствие разнообразия социальных интересов индивидов, этнокультурных групп и сообществ, то второму свойственна системная управленческая парадигма. Вместе с тем, как считает А.Г. Нестерова, «культурное пространство большинства регионов России является результатом многовекового исторического развития, геополитическое положение большинства регионов обусловило формирование структурно сложного национального и конфессионального состава населения» [123]. «Точкой отчёта» формирования современного поликультурного информационно-коммуникативного пространства крупнейших городов будет являться период начала 1990-х годов. Это напрямую связано с распадом СССР, фактически крахом культивировавшейся десятилетиями национальной идеи интернационализма и сопряженной с ней перестройкой системы ценностей людей интернациональной («общесоветской») на необходимые строительстве новых национальных государств этнокультурные (повсеместное внедрение и усиление национального языка, возвращение к исконным народным традициям, расширение сферы конфессиональных организаций, религиозный «ренессанс» и др.). Неизбежно эти явления стали питательной актуализации множества конфликтов И столкновений средой ДЛЯ пребывавших этнокультурной основе, В некогда латентном (молдавско-приднестровский конфликт, армяно-азербайджанский конфликт в Нагорном Карабахе, грузино-абхазский конфликт и др.). Вместе с тем, крупнейшие города страны испытали на себе рост численности населения, вызванной миграцией, как внутренней, так и из бывших советских республик, что усложнило их этнокультурную структуру. Сложившаяся ситуация послужила основой для обострения межэтнических конфликтов даже среди постоянно проживающего в том или ином регионе населения, а череда непрекращающихся локальных военных операций в регионах Северного фактически приобретших форму межэтнических столкновений, Кавказа, общефедеральное, региональное, городское наполнила как так

информационное пространство искаженной и негативной информацией Преобладание этнокультурного содержания. В информационноотрицательно коммуникативном пространстве крупнейших городов способствовало окрашенной информации не развитию межкультурных коммуникаций, а следовательно, бесконфликтных межкультурных отношений. Итоги социологических исследований 1990-х годов свидетельствуют, что отрицательное этническое и этнокультурное отношение россиян усиливалось ко всем «чужакам», в особенности к согражданам из республик Северного Кавказа [212]. Ситуация осложнялась также несистемностью государственной национальной политики в рассматриваемый период как отмечает Н.В. Тузов, «российские лидеры все эти годы (90-е годы XX века) только формировали цельное представление о сути и содержании политики государства в отношении [180]. Повышенный риск национального» межнациональных конфликтов синхронизировал усилия гражданских организаций сферы культурного разнообразия государственных структур В поисках возможностей бесконфликтного сосуществования различных этнокультурных сообществ в крупнейших поликультурных городах страны. В этой связи, с одной стороны, происходило расширение каналов информирования 0 существующем разнообразии городской поликультурности культурном увеличилось количество телепрограмм на местном телевидении, радио, публикаций в периодических и непериодических печатных изданиях, а с другой происходил объёма данной информации процесс увеличения **3a** счёт непосредственных межкультурных контактов (деятельность национальных школ, учреждений дополнительного образования, библиотек, домов культуры и поддерживаемых общими усилиями поликультурного др.), городского сообщества. Ключевой акцент делался на обобщенной информации о специфике существующей инокультурности, представленной на городском уровне. Следует отметить, что процесс формирования (аккумуляции), а затем развития поликультурного информационно-коммуникативного пространства Данное крупнейших городов происходит несинхронно. обстоятельство

обусловливается следующими группами фундаментальных культурообразующих факторов: природно-климатическими, историческими, социально-экономическими и общекультурными. Переход на следующую развитие, трансформация) стадию (формирование, жизненного цикла поликультурного информационно-коммуникативного пространства крупнейшего города может быть определен величиной самого города, развитием местных средств массовой информации, интенсивностью и постоянством функционирования основных субъектов. Как уже отмечалось, наибольший миграционный приток за последние два десятилетия (в условиях уже существующего культурного разнообразия) испытали на себе городамиллионеры - центры федеральных округов: Центрального федерального округа (Москва) и Северо-Западного федерального округа (Санкт-Петербург). рассматриваемых городах-миллионерах ведущей функцией, выполняет Поликультурное информационно-коммуникативное пространство, является адаптационная, т.е. направленная на приспособление приезжих к условиям принимающей среды, а также коммуникативная, обеспечивающая поликультурной информацией. Для иных крупнейших Центрального федерального округа (Ярославль, Рязань, Липецк) и городамиллионера (Воронеж) проблематика массовой этнической миграции стоит не столь остро, в связи с чем информационные потоки, циркулирующие в пространстве, ориентированы информационную рассматриваемом на коммуникативные функции. Если рассматривать крупнейшие города (Астрахань, Краснодар), города-миллионеры Южного федерального округа крупнейший город Северо-Кавказского (Волгоград. Ростов-на-Дону) и федерального округа (Махачкала), то они фактически имеют общую специфику в рамках формирования поликультурного информационно-коммуникативного пространства. Как отмечает Р.Н. Куфанова, «важной социокультурной особенностью северокавказских городов явилось то, что они изначально формировались как полиэтничные и поликультурные с участием таких основных субъектов межэтнических отношений, как местное население

(горские северокавказские народы), славянское население (казачество и крестьянство, переселившееся и переселенное в регион государством), многочисленные этнические группы (диаспоры)» [91]. Таким образом, в данных городах исследуемое пространство, социально-исторически насыщенно субъектами, поликультурную информацию генерирующими (национальные/этнические сообщества). Помимо интегрирующих, информационных коммуникативных функций, которые И выполняет исследуемое пространство, наиболее важными, исходя из специфики городов федеральных представленных округов, являются ориентировочные конвенциональные функции, способствующие достижению бесконфликтных межкультурных отношений. Города-миллионеры (Нижний Новгород, Пермь, Казань, Самара, Уфа) и крупнейшие города (Саратов, Тольятти, Ижевск, Ульяновск, Оренбург, Пенза, Набережные Челны) Приволжского федерального округа отличаются в большей степени сложившимися устойчивыми позитивными межкультурными, межэтническими отношениями. Так, по мнению И.Н. Трофимовой, «в 1990-е годы, когда тенденции этнического сепаратизма были особенно сильны, межнациональные конфликты в Поволжье практически отсутствовали, и причиной тому в первую очередь было позитивное состояние межнациональных отношений» [179]. Очевидно, при сложившихся городах, поликультурное условиях В рассматриваемых информационно-коммуникативное будет пространство главным образом выполнять интегрирующую функцию, предполагающую сплочение вокруг себя этнокультурных сообществ в городской среде. Уральский федеральный округ отличает малое количество городов-миллионеров (Екатеринбург и Челябинск) и один крупнейший город (Тюмень). Рассматриваемые города наиболее динамичны в социально-экономическом развитии и являются притягательными для этнической миграции, что ориентирует власти и гражданское общество в формировании исследуемого пространства на адаптационную функцию для приезжих. Аналогичную функцию выполняет поликультурное информационнокоммуникативное пространство в городах Дальневосточного федерального

округа, в который входят два крупнейших города – Благовещенск и Владивосток, и Сибирского федерального округа (крупнейшие города Барнаул, Иркутск, Томск, Новокузнецк, Кемерово) и города-миллионеры Красноярск, Омск, Новосибирск. Еще раз отметим, что обозначенные проблемы касаются большинства российских городов, но в разной степени. Для такого города как Новосибирск с населением более 1,5 миллионов человек [132] они актуальны по ряду причин: во-первых, Новосибирск – это центр транспортных развязок, поэтому миграционные потоки здесь достаточно интенсивны, во-вторых, это торговый, промышленный и культурный центр Сибирского Федерального округа, что увеличивает его привлекательность для мигрантов; в-третьих, он уже имеет сложившуюся полиэтническую структуру. Так, в 2012 году в Новосибирскую область прибыло более 80 тысяч человек из регионов страны (из них 29% приехали из Алтайского края, 5% - из республики Бурятия) и около 13 тысяч человек из бывших советских республик (существенное количество из Узбекистана, Казахстана, Киргизии и Таджикистана) [163]. Большинство из прибывших остается в городе. Таким образом, сегодня в городе проживают представители более чем 129 национальностей и этнических групп, каждую из которых отличает своеобразие материальной и духовной культуры [120]. К наиболее многочисленным этническим группам относятся татарская, немецкая, украинская, еврейская, белорусская, узбекская, киргизская; кроме того, в городе проживают поляки, корейцы, финны, буряты, армяне, азербайджанцы, таджики и другие. Необходимо отметить, что 93% жителей Новосибирска русские тогда как представители иных народов составляют лишь 7%. Эти сведения отражают существующие тенденции, которые, с одной стороны, фиксируют сокращение численности таких народов, как русские, украинцы, белорусы, немцы, татары, казахи, башкиры, мордва и др., и рост численности: алтайцев, армян, азербайджанцев бурят, езидов, таджиков и др.

В городе Новосибирске процесс формирования поликультурного пространства имел продолжительный и постепенный характер. Для понимания данного процесса необходимо углубиться в социально-исторические

особенности города, возникшего в конце XIX столетия как крупнейший транспортный узел, пережившего в течение прошлого века несколько колоссальных миграционных волн («Столыпинская аграрная реформа», в период I мировой и гражданских войн, «сталинская индустриализация», эвакуация в годы Великой Отечественной войны, плацдарм для освоения территории Сибири и Дальнего Востока, создание Академгородка и др.). Каждая новая волна антропотока прибавляла и носителей различных этнических культур в городское сообщество. Ученые А.С. Анисимова и О.Н. Ечевская так характеризуют сибирскую поликультурность: «при этом жизнь в окружении людей разных национальностей является «естественным фоном» повседневных взаимодействий и не только способствует большей этнической толерантности сибиряков, но и ощущается, как важная часть повседневности, отсутствие которой становится заметным при перемещении в другие регионы» [5]. Не случайно, в исследовании Ю.В. Попкова, «анализ мнения населения города Новосибирска относительно актуальных вопросов межнациональных отношений позволяет сделать общий вывод о существующей здесь достаточно благоприятной этносоциальной ситуации и доброжелательном отношении большинства жителей к представителям иных этнических групп» [217]. В социологического исследования «Конфессиональная рамках проведения принадлежность мигрантов-мусульман как фактор инкорпорирования в российское общество», осуществленном в 2009 году, при оценке характера межэтнических отношений в Новосибирске большинство участников опроса выбрали ответ «межнациональные отношения в основном стабильны» (61,5%). 14,3% респондентов полагают, что некоторая напряженность присутствует, а 2,7% оценивают межнациональную напряженность как значительную [52]. По результатам другого социологического исследования 2011 года, направленного на изучение воспроизводства этнической структуры в системе межэтнических и конфессиональных взаимоотношений населения Новосибирска, проведенного сектором этносоциальных исследований Института философии и права Сибирского отделения Российской академии наук, большинство населения

города оценивает межнациональные отношения как «нормальные, терпимые», респондентов - как «благожелательные», 12% - как «дружеские», и в целом позитивно оценивают - 88% опрошенных [188]. В концепции реализации национальной политики в городе Новосибирске особо подчеркивается, что «в абсолютное большинство жителей Новосибирска настоящее время межнациональные отношения считают нормальными, благожелательными и дружественными» [80]. Однако, такая позитивная картина может измениться под влиянием ряда факторов: усиления деятельности радикально-настроенных националистических сообществ, распространения искаженной и негативно ангажированной информации о деятельности представителей культурного разнообразия, несогласованного с представителями культурного большинства строительство этноконфессиональных комплексов и др. Например, с точки Ю.В. Попкова, «опасность представляет анклавное расселение мигрантов в отдельных районах города, прежде всего приближенных к рынкам, что вызвало отток постоянных (коренных жителей) из этих районов» [217]. Мигрантские сообщества, обживая конкретную территорию, неизбежно погружают её в свой культурный контекст. Так, по мнению В.С. Малахова, «этнические анклавы, рассматриваются как своего рода представительства другого государства на территории принимающей страны, чем как ее часть» [101]. рискогенные факторы Поскольку провоцируют этнокультурную Новосибирске, результаты рейтинга межнациональной напряженность В напряженности в регионах России в период 2013-2014 годов «Гроздья гнева», подготовленном Центром изучения национальных конфликтов и РИА «Клуб Регионов», показывают, что Новосибирск уже покинул стабильную зону, хотя и не перешёл в зону риска [28]. На фоне возможного обострения ситуации проблема формирования городского поликультурного информационнокоммуникативного пространства актуализируется. Межэтнический конфликт (как и любой другой) управляем в большей степени успешно, пока он не перешел в свою критическую стадию, где эмоции в значительной степени препятствуют конструктивному решению проблем. В Новосибирске, как в городе-миллионере, как было показано выше, сложились все условия для того, чтобы управлять ситуацией. Прежде всего необходимо обозначить субъекты, формирующие (или заинтересованных в этом) поликультурное информационно-коммуникативное пространство города Новосибирска:

- 1) организованные (формализованные и не формализованные) сообщества и национально-культурные автономии, некоммерческие гражданские организации, ориентированные на развитие межэтнических отношений;
- 2) структуры муниципальной власти, занимающиеся межэтническими вопросами (управление общественных связей мэрии города Новосибирска);
- средства массовой информации, ориентированные на развитие межэтнических отношений.

Каждый из этих субъектов создает свой сегмент пространства и имеет в своём арсенале собственные механизмы трансляции информации о своих культурных особенностях в городское поликультурное информационнокоммуникативное пространство. С целью подробного исследования субъектов поликультурного пространства объединим этнокультурные сообщества города Новосибирска в группы (см. таблицу 3). Так под «условно неавтохтонной группой», представленной «условно неавтохтонной закавказской» и «условно среднеазиатской», понимаются неавтохтонной представители различных этнических/национальных групп, усиливающих свое представительство в поликультурном городском сообществе вследствие миграционных процессов с начала 1990-х годов прошлого столетия и до настоящего времени, а также не имевшие ранее, в связи с малочисленностью, возможности оказывать поликультурного существенное влияние на развитие информационнокоммуникативного пространства Новосибирска. Соответственно «условно автохтонная группа», в которую входят «условно автохтонная славянская», «условно автохтонная татарская», «условно автохтонная немецкая», в данном исследовании – представители различных этнических/национальных групп, оказавшие и оказывающие (в силу многочисленности) большое влияние на развитие поликультурного информационно-коммуникативного пространства в городе Новосибирске на протяжении последних двадцати лет.

Таблица 3 Крупнейшие этнокультурные группы в г. Новосибирске [119] (по состоянию на 01.01.2014 г.)

№ п\н	Наименование этнокультурной группы	Национальные сообщества	Численность, тыс. чел.	Численность, %
		белорусы	3 277	0,24 %
1.	«условно автохтонная славянская»	украинцы	12 570	0,92 %
		русские	1 269 979	92,82 %
2.	«условно автохтонная татарская»	татары	9 985	0,73 %
3.	«условно автохтонная немецкая»	немцы	8 649	0,63 %
		армяне	6 446	0,47 %
4.	«условно неавтохтонная закавказская»	азербайджанцы	5 652	0,41 %
	закавлазская//	езиды	2 157	0,16 %
		казахи	2 837	0,21 %
	(Wallahua Waantawtayyya	киргизы	6 033	0,44 %
5.	«условно неавтохтонная среднезаматская»	корейцы	2 739	0,20 %
	среднеазиатская»	таджики	8 396	0,61 %
		узбеки	10 323	0,75 %

Крупнейшие этнические группы, представленные на территории Новосибирской области в соответствии с федеральным законом от 17 июня 1996 г. № 74-ФЗ «О национально-культурной автономии» создали 22 национально-культурные автономии Новосибирской области, 14 из которых действуют в Новосибирске [167] (табл. 4).

Таблица 4 Количество национальных организаций действующих в г. Новосибирске [119] (по состоянию на 01.01.2014 г.)

№	Наименование этнокультурного сообщества города Новосибирска								
п/н	Параметры	«условно автохтонная славянская группа»	«условно автохтонная татарская»	«условно автохтонная немецкая»	«условно не автохтонная закавка зская»	«условно не автохтонная среднеазиатская»			

		русские	белорусы	украинцы	татары	немцы	армяне	азербайджанцы	езиды	казахи	киргизы	корейцы	таджики	узбеки
1.	Национально- культурные автономии	-	1	1	1	2	1	2	1	2	1	1	1	2
2.	Общественные (не формальные) этнокультурные сообщества	1	-	1	1	1	-	1	-	-	1	ı	2	1

Следует отметить, что все субъекты культурного разнообразия города (за исключением русских, имеющих в действующем в Российской Федерации законодательстве статус титульной нации, не предусматривающие права на национально-культурных автономий), имеют действующую создание организацию в формате национально-культурной автономии. Численный состав сотрудников некоторых национально-культурных сообществ может доходить до нескольких десятков человек, а охваченными их деятельностью, в рамках подготовки и проведении мероприятий, проектов и программ, может достигать нескольких десятков тысяч человек. Помимо юридической формулировки, обозначенной действующем федеральном законодательстве, важно охарактеризовать современную специфику национально-культурной автономии, в условиях культурного разнообразия на городском уровне. Так, по определению Т.Я. Хабриевой, национально-культурная автономия является «особой формой этнического самосознания в особых условиях расселения этноса», которая в отличие от территориальной автономии обеспечивает развитие не компактно, а разрозненно живущих этносов, при создании такой организации речь идет об объединении людей не на основе каких-то политических лозунгов, а на базе общности языка и элементов этнической культуры» [200]. Близкую позицию занимает Ж.Т. Тощенко, он настаивает на том, что «национально-культурные автономии представляют собой образование (общества) самоуправляющегося национального союза желанию составляющих его представителей того или иного народа, в большинстве

меньшинства, это позволяет объединиться случаев, национального личностной или коллективной основе людям, принадлежащим к одной и той же этнической группе независимо от места жительства и от того, являются ли они региональным большинством или же распылены по территории государства» [178]. образом, национально-культурные автономии в условиях крупнейшего современного российского поликультурного города представляют собой этнокультурные представительства проживающих в нём носителей инокультурности. Кроме формата национально-культурных автономий, при этнокультурных сообществах действуют фонды, общественные организации, этнокультурные неформальные активы, которые позволяют возможности для объединения инициативных людей в сфере городского культурного разнообразия. Главнейшим человеческим ресурсом подобных организаций выступают, как правило, пассионарно ориентированные люди с высокой степенью этнической идентификации, стремящиеся усилить присутствие своей этнокультурной группы в поликультурном городском сообществе.

используемые Ключевые механизмы, В рамках деятельности национально-культурных автономий, так и иных общественных организаций этнокультурной сферы, необходимые для трансляции особенностей своей культуры в городское поликультурное информационно-коммуникативное пространство, разноуровневые (по месту жительства, районные, общегородские) мероприятия, проекты и программы; исследовательские, предполагающее проведение мастер-классов, методические лектории об особенностях этнической культуры; информационное развитие как средств массовой информации И коммуникации, сотрудничество с заинтересованными медийными структурами.

Совокупная деятельность представителей культурного разнообразия как формальных, так и неформальных этнических организаций и сообществ оформляется в этнокультурной маркировке городского поликультурного пространства. Так, презентация культурного разнообразия Новосибирска

проявляется прежде всего в его городской архитектурной среде: различные архитектурные ансамбли, памятники, этнокультурные центры, объекты бытового назначения, торговли, жилые дома, а также скверы, парки, площади, дворы и т.п. В первую очередь, в рамках этнокультурной идентификации и презентации особую роль выполняет инфраструктура конфессионального предназначения (табл. 5). Архитектурный ансамбль городского уровня включает протестантские, католические, православные церкви, синагогу и мусульманские мечети, а так же религиозные комплексы, относящиеся к иным религиям.

Таблица 5 Количество объектов инфраструктуры представляющих поликультурность в г. Новосибирске [185] (по состоянию на 01.01.2014 г.)

			Наи	менов	ание	этнок Но	-	урног ибирс		бще	ства	горо	ода		
№ п/н	Параметры	«условно автохтонная славянская группа»			«условно автохтонная татарская»	«условно автохтонная немецкая»		«условно не автохтонная закавказская»			«условно не автохтонная среднеазиатская»				
		русские	белорусы	украинцы	татары	немцы	армяне	азербайджанцы	езиды	казахи	киргизы	корейцы	таджики	узбеки	
1.	Офисы, учреждения, представительства	-	1	1	1	2	1	1	1	1	-	1	2	3	
2.	Этноконфессиональные комплексы	16	16	16	4	1	1	4	4	4	4	2	4	4	

Поликультурная специфика конфессиональных комплексов заключается в том, что им придается особое значение в этнокультурной консолидации индивидов в сообществах. Так, например, присутствие еврейского этнического сообщества в поликультурном пространстве Новосибирска маркируется, прежде всего общинным центром «Бейт Менахем», который, во-первых,

является центральным символом и своеобразной «этнокультурной скрепой», объединяющей носителей еврейской культуры, а во-вторых, - центром генерации этнокультурной информации об этой культуре в поликультурном городском пространстве (так как, помимо узконаправленного религиозного подобные направления, сооружения, как правило, ориентированы музеем, библиотекой, просвещение, располагая учебными культурное аудиториями др.). Аналогичные тенденции очевидны ДЛЯ иных миноритарных культурных сообществ города: азербайджанского, армянского, киргизского, немецкого, узбекского, таджикского, татарского и др.

Конфессиональная инфраструктура (например, мечети, молельные дома протестантских сообществ и др.) становится выразителем присутствия носителей разнообразных культур. Поскольку для городского сообщества это в определенном смысле знак (а для представителей конфессий адаптированности «чужих», наличие такой инфраструктуры не может не раздражать (во всяком случае, на первом этапе). В определенном смысле наличие конфессиональной инфраструктуры включено в информационнокоммуникативное пространство, оно позволяет жителям получить определенную информацию об этнических группах. Но существует и еще один аспект внедрения в городскую среду через конфессиональную инфраструктуру: поляризация этнических групп по признаку цивилизации (по С. Хантингтону), что усиливает напряженность, несмотря на то, что формируются определенные коммуникативные круги (коммуникативные субпространства в пространстве). Так, в Новосибирске, Соборная мечеть, существующая под кураторством татарского этнокультурного сообщества, превратилась в культурный центр для этнокультурных групп, входящих мусульманское В религиозное сообщество города: представителей Азербайджана, Казахстана, Киргизстана, Таджикистана и Узбекистана. Подобная ситуация свойственна так же для Кафедрального Собора Преображения Господня, принадлежащего Римскойкатолической церкви, которая изначально возводилась для немецкой диаспоры, а сегодня стала социокультурным центром для католиков, принадлежащих

белорусской, польской, украинской миноритарным этнокультурным группам. Следует отметить специфику внутреннего содержания коммуникативной составляющей деятельности рассматриваемых учреждений, которая напрямую зависит от задач конфессии. Первоочередной задачей является информирование аудитории о сущности религиозного учения, в том числе об особенностях этнокультурной составляющей (ценностей, норм, традиций др.). Также необходимо задачу консолидации, выраженную отметить хронологическом повторении определенных ритуалов, способствующих идентификации индивида к конфессии.

Наряду с отдельными зданиями определенную роль в маркировании этнокультурной идентичности играют офисы этнокультурных сообществ и зарубежных стран (табл. 5), которые локализуются в различных частях города. Так, в поликультурном пространстве Новосибирска представлены [144]: генеральное консульство ΦΡΓ, генеральное консульство Республики Узбекистан, генеральное консульство Украины, вице-консульство Киргизской Республики; чешский информационный центр по предпринимательству и новосибирский офис Корейского Центра Развития культуре, уполномоченный Торгового представительства Республики Казахстан в Российской Федерации по Новосибирской области, новосибирское отделение Российской Представительства немецкой экономики Федерации, представительство Института внешней торговли Итальянской республики; французский культурно-информационный центр «Альянс Франсез-Новосибирск», израильский культурный центр при Посольстве Государства Израиль в Российской Федерации, немецкий культурный центр им. Гёте, региональный офис Американских советов по международному образованию. Помимо непосредственной профильной работы, обозначенные центры ведут активную деятельность в сфере культурного разнообразия и представляют в городском поликультурном пространстве национально-культурные особенности своих стран. Сложившимися формами деятельности являются выставки, кинофестивали, семинары, конкурсы, фестивали и др., разнообразная

этнокультурная тематика, позволяющая активировать вокруг этих событий как межличностное, так и межгрупповое общение горожан. Наличие почти у всех учреждений собственных сайтов и представительств в социальных сетях одновременно расширяет охват аудитории и повышает объем вливаний, сформированных в них информационных потоков в городское поликультурное информационно-коммуникативное пространство.

Обозначение маркированного присутствия этнокультультурных сообществ в поликультурном городском пространстве дополняется «светской» инфраструктурой общественных организаций (национально-культурных автономий). Наиболее крупные этнокультурные сообщества (немецкое и татарское) в начале 1990-х годов при поддержке государственных структур смогли организовать в Новосибирске свои многопрофильные монокультурные учреждения. Отметим программно-целевой характер деятельности рассматриваемых учреждений, работающих по разработанному плану, согласованному как с представителями национально-культурных автономий, государственными структурами. Примером может так служить «Новосибирский областной татарский культурный центр», целью которого является развитие языка, сохранение традиций, а также обычаев татарского этносообщества. За время работы сложилось множество разнообразных клубных формирований, охватывающих различные социальнодемографические группы: татарский молодежный клуб «Алтын Йолдыз», клуб семейного отдыха «Дуслык», детская студия татарского искусства, татарского языка, курсы татарских танцев, курсы вокала, татарский эстрадный ансамбль «Ляйсан», клуб татарской песни «Сандугач», театральная гостиная «Экият», татарский музыкально-литературный клуб [110]. Также следует отметить значимое учреждение по просвещению в области германской культуры - «Новосибирский областной Российско-Немецкий Дом». Кроме танцевально-фольклорных ансамблей «Begeisterung» и «Экспрессия», на его площадке действуют различные клубные формирования: молодёжный клуб «Jugendbund», языковые клубы «Seniorenclub», «DeutschmitSpaB», клуб

немецкой кухни и др., которые ориентированы на развитие межкультурной коммуникации среди различных социально-демографических групп.

Для развития деятельности в этнокультурной сфере на принципах социального партнёрства были созданы многопрофильные поликультурные площадки не имевших для этого собственных ресурсов национальнокультурных автономий и сообществ. Первой подобной поликультурной площадкой стал «Дом национальных культур им. Г.Д. Заволокина», на базе областной которого разместились украинский культурный центр, новосибирский центр белорусской культуры, ингушский центр «Вайнах», молодежная организация общины якутян [41]. В рамках деятельности «Дома национальных культур им. Г.Д. Заволокина» ежегодно организуются и проводятся серии различных мероприятий (концерты, смотры, фестивали, кинолектории, танцевальные вечера, литературно-музыкальные гостиные и др.) ориентированные на расширение межкультурных контактов. Методическая служба этого учреждения обеспечивает инструктивную поддержку городских национально-культурных объединений при проведении их этнокультурных мероприятий. Кроме того данное учреждение формирует информационнометодический банк этнокультурной информации посредством выпуска и распространения электронных (компакт-диски) печатных носителей И (методические сборники, бюллетени, справочники и др.).

Особой поликультурной площадкой, созданной в контексте деятельности городского социального партнёрства в сфере культурного разнообразия, является «Городской центр национальных литератур при библиотеке им. А.П. Чехова», в фондах которого представлено более 10000 экземпляров книг на 25 языках: азербайджанском, армянском, белорусском, греческом, еврейском, корейском, польском, таджикском, татарском, турецком, украинском, финском, тувинском, киргизском и др.[124]. Как отмечает Н.С. Пригода, «библиотеки в формировании межкультурного информационного пространства занимают свою нишу, особенность которой в том, что, используя достаточно работы, традиционные формы формировать ОНИ помогают единое поликультурное информационное пространство, вносят свой посильный просветительский вклад в создание условий для формирования поликультурной среды, сохранения и развития самобытности различных культур, их взаимообогащения» [145]. Сложившиеся формы работы - книжные выставки, литературные вечера, выпуск листовок и плакатов, - так же ориентированы на расширение объемов поликультурной информации.

Таким образом, рассматриваемые учреждения, являясь инфраструктурной частью сферы городской поликультурности за счет многопрофильности, направлений и гибкости форматов, подстраиваемых под интересы аудитории, являются площадками для массовой межкультурной коммуникации. Потоки информации существующих В них межкультурных практиках, распространяемых при непосредственном межличностном и межгрупповом взаимодействии, и с помощью средств массовой информации и коммуникации, городское поликультурное информационно-коммуникативное наполняют пространство позитивной этнокультурной информацией.

В последнее время в крупнейших городах и городах-миллионерах появилось большое количество ресторанов, кафе, закусочных различных национальных кухонь, а также объектов торговли, связанных с городской поликультурностью. Новосибирск не стал исключением в рамках обозначенной тенденции (табл. 6).

Таблица 6 Количество объектов сферы этнокультурной гастрономии и торговли в г. Новосибирске [216] (по состоянию на 01.01.2014 г.)

№		Наименование этнокультурного сообщества города Новосибирска								
п/н	Параметры	«условно автохтонная славянская группа»	«условно автохтонная татарская» «условно автохтонная немецкая»	«условно не автохтонная закавказская»	«условно не автохтонная среднеазиатская»					

		русские	белорусы	украинцы	татары	немцы	армяне	азербайджанцы	езиды	казахи	киргизы	корейцы	таджики	узбеки
1.	Объекты этнической кулинарии (рестораны, кафе, столовые и др.)	250	-	1	2	7	1 0	10	-	-	1	6	-	4
2.	Объекты этнической торговли (продовольственные магазины, оптоворозничные рынки, ярмарки др.)	2	1	1	1	1	1	1	-	-	1	1	1	1

Такое увлечение, с социально-антропологической точки зрения, вполне закономерно, поскольку это связано с повседневными практиками. Для поликультурного города это тем более актуально, поскольку связано не только с модными тенденциями, но и с этническими практиками. Необходимо отметить, что национальная кухня и сопряженные с ней гастрономические практики являются одними из наиболее активно используемых маркеров особенно этнокультурной идентичности, актуализирующихся поликультурной городской среде. «Общеизвестно, что гастрономические практики, обряды и ритуалы участвуют в воспроизведении традиционной картины мира, но в поликультурном аспекте они еще и знакомят городское сообщество cЭТИМИ традициями» [162]. В Новосибирске культивируются национальные кухни «условно неавтохтонных групп», это связано, с одной стороны, увеличением количества, носителей данных культур, а с другой, - стремлением презентации своей культуры в городском поликультурном пространстве. Также необходимо отметить гастрономическую торговлю, представленную супермаркетами «Бахетле» (татарская национальная кухня) и «Добрянка» (русская национальная кухня). Объекты гастрономии формируют свои потоки этнокультурной информации через непосредственное личное или групповое знакомство с ценностями, нормами, традициями представителей культурного разнообразия проводимых В рамках мероприятий по дегустации национальных блюд, конкурсов национальных

кухонь, викторин на знание этнической гастрономии и др. Ещё одним важнейшим маркером городской поликультурности является деятельность этнических предпринимателей в сфере торговли. Как отмечает А.В Лайша, «этнические предприниматели как наиболее заметная часть диаспоры, чаще всего контактирующая с местным населением, во многом являются символом той или иной нации и по этой причине могут вызывать негативные эмоции со стороны коренного населения» [92]. Так в городе Новосибирске существуют рынки, устойчиво ассоциирующиеся в сознании горожан с поликультурностью. Также необходимо отметить сферу этнической торговли - крупнейший оптоворозничный вещевой рынок «Гусинобродский», связанный преимущественно с «условно неавтохтонной закавказской группой», а «Хилокский плодовоовощной рынок» - с «условно неавтохтонной среднеазиатской группой», ярмарку «Артания», где ежегодно представляются для оптово-розничной торговли религиозные и этнические товары.

Как отмечает М.В. Пучков, «пространства, которые обладают некими определенными притягательными свойствами, моделируют последующее поведение горожан» [146]. В поликультурном городском пространстве подобными свойствами, как правило, обладают малые архитектурные формы и объекты ландшафтного дизайна, которые несут информационное содержание (табл. 7).

Таблица 7

Количество архитектурных объектов относящихся к презентации культурного разнообразия г. Новосибирска [126] (по состоянию на 01.01.2014

г.)

	Параметры	Наименование этнокультурного сообщества города Новосибирска
--	-----------	--

№ п/н			«условно автохтонная славянская группа»			«условно автохтонная немецкая»	«условно не автохтонная закавказская»			«условно не автохтонная среднеазиатская»					
		русские	белорусы	украинцы	татары	немцы	армяне	азербайджанцы	езиды	казахи	киргизы	корейцы	таджики	узбеки	
1.	Архитектурные формы (монументы, памятники, артобъекты, мемориальные таблички, стелы и др.)	-	-	1	-	-	1	-	-	ı	-	-	-	-	
2.	Объекты ландшафтного дизайна (скверы, парки, аллеи и др.)	1	1	1	1	1	1	1	-	1	1	1	1	1	

2009-2010 годах представителями национально-культурных автономий была заложена общегородская «аллея Дружбы». В целом, реестр архитектурных элементов и памятников города Новосибирска включает более 500 объектов, в том числе 60 стел, мемориалов, а также памятников [135], среди которых только малая часть напрямую относится к презентации культурного разнообразия. Примером служит мемориал «Хачкар» («Крест-камень»), установленный на средства армянской общины города в честь 2000-летия Рождества Христова. Причиной отсутствия большого количества объектов, архитектурных относяшихся презентации культурного разнообразия города Новосибирска, (помимо, как правило, экономических ресурсов), является необжитость существующего городского пространства «условно неавтохтонными сообществами». Важно отметить, что данные объекты в поликультурном информационном пространстве транслируют информацию социально-историческую об этнической культуре поликультурное информационно-коммуникативное пространство.

Отдельное внимание необходимо уделить поликультурной маркировке дворов жилых домов, в связи с тем, что именно они являются ступенью между индивидуальным пространством жилья и средой улиц. Основной особенностью современной городской придомовой территории является сложная по своей структуре система ежедневного и круглосуточного взаимодействия различных индивидов. По мнению А.В. Крашенинникова, «жилая среда рассматривается внешняя, дополнительная часть собственно жилища и охватывает территорию не только в непосредственной близости от дома, но и скверы, **УЛИЦЫ**, переулки, на которых реализуются повседневные бытовые и рекреационные потребности человека» [84]. Вместе с тем, жилая среда вне дома объединяет множество людей носителей различных культур, общим, для которых является соседство в их общей придомовой территории. Как уже было отмечено выше, в Новосибирске площадкой наиболее тесного соприкосновения представителей различных культур являются периферийные микрорайоны вблизи «Гусинобродского оптово-розничного вещевого рынка», «Хилокского автомобильного «Столица», плодово-овощного рынка» И рынка характеризуемые компактным расселением представителей ≪условно неавтохтонных групп». Важно отметить, что в градостроительном плане данные микрорайоны представлены дворовыми комплексами, состоящими как из многоквартирных жилых домов, различной этажности, так и одноэтажных построек частного сектора, для которых характерны свои особенности этнокультурных отношений. Так, на придомовых территориях, прилегающих к многоквартирным жилым домам, как правило, формируются временные социальные группы, связанные общими интересами: владельцы автомобилей, которым необходимо организовать места постоянного и временного паркинга своих автотранспортных средств; родители и подрастающее поколение, занимающие среду малых игровых форм и оборудования детских площадок, владельцы домашних животных, занимающиеся их выгулом и др. Очевидно, что параллельно решению общих и индивидуальных задач повседневности, носители различных этнических культур, живущие бок о бок в стесненных

вынуждены общаться взаимодействовать городских условиях, И представителями иных культур. И в процессе подобного общения неизбежно проявление различных традиций, норм и ценностей, заложенных в ткани Таким образом, современное пространство этнокультурности. около многоквартирных жилых ДОМОВ становится эпицентром вынужденных поликультурных контактов.

По мнению М.В. Авериной, «если люди какое-то количество времени проводят во дворе, у них возникает потребность как-то организовать это время, наполнить его определенным содержанием, т.е. удовлетворить разнообразные социокультурные запросы» [1]. Вместе с тем, это утверждение можно отнести только ко дворам многоквартирных жилых дворов, поскольку в частном секторе подобных площадок, играющих роль дворов, практически не существует и, как правило, меньший спектр «вынужденных» общих вопросов проживания, которые необходимо совместного решать коллегиально. Индивидуальные жилые дома частного сектора огораживаются высоким забором, создающим приватное пространство территории, позволяющее проводить различные семейные или общинные мероприятия, сопряженные с соблюдением традиций, ритуалов (свадьбы, дни рождения, религиозные празднования и др.).

Нельзя не упомянуть индивидуальное пространство квартир многоквартирных жилых внутренней домов, BO отделке которых разнообразия, представителями культурного при социально-культурных устремлениях, используются национальные орнаменты, а также формируется интерьер, свойственный культуре исхода. Как отмечается в «Этножурнале», применительно к этнокультурной маркировке пространства индивидуального жилья, «будучи в своей основе явлением стилизации, оно все равно имеет культурный смысл и существенно определяет жизнь человека» [88]. Таким образом, именно при обустройстве индивидуального жилья, представители создают своё приватное этнокультурное различных этнических культур пространство.

Ключевое формировании поликультурного городского значение в пространства имеют общегородские, районные, ПО месту жительства (микрорайонные, «дворовые») культурно-досуговые мероприятия этнического и межэтнического характера, которые не просто информируют о культурных особенностях деятельность людей иной народов, НО И вовлекают В национальной/этнической идентичности, формируя социокультурные практики и, следовательно, межкультурное общение (табл. 8). При этом под понятием «социокультурная практика» будет пониматься «любая форма активности, проявляющаяся в социокультурной системе» [24].

Таблица 8 Среднегодовое количество проводимых мероприятий, проектов и программ этнокультурной направленности за период 2011-2013 гг. в г. Новосибирске [131]

	№ п/н Параметры	Наименование этнокультурного сообщества города Новосибирска													
		«условно автохтонная славянская группа»			«условно автохтонная татарская»	«условно автохтонная немецкая»		«условно не	автолтонная закавказская»			«условно не автохтонная			
		русские	белорусы	украинцы	татары	немцы	армяне	азербайджанцы	езиды	казахи	киргизы	корейцы	таджики	узбеки	
1.	Общегородской уровень	17	14	2	19	11	9	16	8	10	11	12	9	7	
2.	Районный уровень	-	4	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	
3.	Уровень микрорайонов, жилмассивов, по месту жительства	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	

В данных практиках особую роль занимает фольклор. В городской среде традиции, ценности, ритуалы, заложенные в фольклоре, передают в рамках выступлений любительские и профессиональные творческие коллективы. Особенность современного фольклора заключается в том, что прежде его

содержание было связано с локальной спецификой территории: местом проживания, сферой гастрономии, предметами быта, орудиями труда, одеждой, имуществом, религиозными обрядами, музыкой, танцем и др. В условиях современного крупнейшего города с предельно унифицированной средой этническая культура предстаёт в фольклоре, во-первых, как обращение к социально-исторической памяти народов, во-вторых, как технология поддержания этнокультурной идентификации cпомощью передачи заархивированной культурной информации, в-третьих, как самопрезентация своих культурных традиций перед представителями иных культур.

Следующей значимой возможностью презентации культурного разнообразия является декоративно-прикладное искусство, представленное народными художественными промыслами. Данный вид творчества, выраженный в изделиях народных художественных промыслов, презентуют традиции предметного мира этнической культуры.

Презентация культурного разнообразия в условиях крупнейшего города основана на имитации сферы ритуалов, некогда вбиравших в себя все оттенки проявления этнокультурной атрибутики: сферы танца, музыки, песен, языка, функции которых перешли к воссозданным национальным праздникам, фестивалям, дням этнической культуры. Базисом подобных мероприятий является значимый ритуальный сюжет культуры, в который вводятся как присущие ему традиционные элементы, так и новаторские формы их интерпретации. К.В. Чистов предлагает следующую классификацию этнических праздников:

- «квазиподобные, если его сюжетная канва наполнена действами и персонажами, слабо связанными или вовсе не связанными с традициями этнической культуры;
- обобщенные, если праздник ориентирован на образцы, лишенные субэтнической окраски и универсальные для всего этноса или условно обобщенные замыслом режиссера;

– регенерированные, если этнографически верно, с учетом локальной специфики, воссозданы ключевые моменты праздника культуры» [208].

Если сопоставить корпус проводимых праздничных мероприятий с выше классификацией К.В. Чистова, описанной TO содержание большинства мероприятий рассматриваемой сферы на уровне города будет относиться к обобщенному виду. Так в Новосибирске обозначенные тенденции проявляются в проведении общегородских фестивалей национальных культур «Новосибирск - город дружбы», городских детских фестивалей народного творчества «Город дружбы - город детства», организации ежегодной праздничной площадки автономий День национально-культурных И организаций города, межнациональном праздновании Дня Победы Советского народа в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов. Важно отметить, что ведущую роль при проведении данных мероприятий играют муниципальные/государственные структуры и организации этнокультурной сферы, привносящие поликультурное содержание в ткань городских празднеств с целью презентации культурного разнообразия перед городским сообществом.

Общегородские праздники дополняются множеством этнических традиций ритуалов, которые онжом отнести К направлению «регенерированных» мероприятий: традиционные общемусульманские праздники «Навруз» и «Сабантуй», еврейский праздник «Ханука», фестивали славянской культуры: «Сибирский казачий стан», «Славянское подворье», городской белорусский музыкальный фестиваль-конкурс «Карагод Сябров» («Хоровод друзей»), межрегиональный фольклорный фестиваль «На Кирилла и Мефодия», международный фестиваль «Эхо Эллады» и др. Особое место в презентации культурного разнообразия занимают квазиподобные мероприятия, которые интегрированы в праздники международного и всероссийского уровня: фестиваль этнических культур «Живая вода», «Всемирный форум снега» (с экспозицией костюмов и предметов быта народов Сибири и Дальнего Востока). Следует отметить, что содержание культурно-досуговой сферы характеризуется значительной степени заимствованием не базовых, а периферийных,

переходящих ценностей, внешних проявлений национальной культуры [148]. Как отмечает А.В. Костина, компенсаторной и рекреативной активностью обладают обряды, ритуалы, традиционное художественное творчество и многое из того арсенала, которым обладает этническая культура, а их воспроизводство в обществах индустриального и постиндустриального типа, как правило, носит в большей степени компенсаторный, чем регулятивный характер [82]. Таким образом, правоведение праздничных мероприятий в условиях крупнейшего города, с одной стороны ориентировано на расширение информированности горожан о специфике поликультурной городской среды, а с другой на идентичности. Праздники, приобретающие поддержание этнокультурной поликультурного маркера, как и ритуал, выполняют консолидации городского этнического сообщества. Необходимо также принять во внимание позицию Е.Н. Заборовой, которая считает, что «каждое новое поколение вступает в жизнь, социализируясь в рамках уже существующей, в том числе материально-вещной, среды» [54]. Если рассматривать количество проводимых мероприятий, то очевидно стремление представителей «условно объем неавтохтонных групп» расширить информации В городском поликультурном информационно-коммуникативном пространстве проведения общегородских мероприятий. Вместе с тем районный уровень (жилмассивы, микрорайоны), а также уровень по месту жительства, где непосредственно учащаются межкультурные контакты (и где субъекты нуждаются в поликультурной информации), практически не затронуты данной деятельностью.

Ключевым субъектом информационнополикультурного коммуникативного пространства Новосибирска являются муниципальные органы власти, на которые непосредственно возложена ответственность по регуляции межкультурных отношений на городском уровне. Данная деятельность в условиях отсутствия целостной федеральной политики по отношению к проблематике культурного многообразия осложнена, с одной стороны, отсутствием инструментария по координации миграционными

потоками на своей территории, а с другой, - поддержанием стабильной межэтнической ситуации, которая невозможна без выстраивания коммуникации адекватной сложившимся условиям городской поликультурности.

Обозначенная противоречивая ситуация требует новых подходов к гармонизации этнокультурных отношений в условиях расширения культурного многообразия на городском уровне. Так, К.Н. Невоструева подчеркивает значимость городского управления, приобретающего все больше институциональных возможностей для автономного развития в границах своего государства [121].Исследуемой проблематике территориального муниципальная власть в Новосибирске уделяет особое внимание. С 2013 года, одной из первых в современной отечественной практике на городском уровне, начала действовать Концепция реализации государственной национальной политики, совместно с подкрепленной финансовыми ресурсами многолетней городской целевой программой «Многонациональный Новосибирск» на 2014-2017 годы. По мнению руководства муниципалитета, «Роль концепции – промежуточного механизма для реализации Новосибирске создание Стратегии государственной национальной политики России, утвержденной Указом президента» [127]. Данный документ представляет собой определенную «дорожную карту» по консолидации усилий при гармонизации отношений в многообразия cdepe культурного c фиксацией позиций органов государственной власти (муниципалитет, правоохранительные органы, миграционная служба и др.) и национально-культурных автономий. Концепция предполагает формирование адаптивного, методического, прогностического инструментария для реагирования на культурное многообразие на городском уровне. Важно отметить, что приоритетными направлениями рассматриваемой концепции явились «ориентация на развитие культуры как действенного механизма взаимопонимания между народами... и установкой на позитивное освещение межнациональных отношений в средствах массовой информации

создании специальных СМИ, отражающих жизнь межнационального Новосибирска» [80].

Следствием отмеченного выше взаимодействия является выработка и организация различной этнокультурной деятельности, которую можно условно разграничить по различным сферам: образовательной, культурно-досуговой, Результатом субъектов, просветительской. деятельности социальных представителей муниципальной власти и представителей этнических сообществ в данных сферах является генерация множества информационных потоков, которые тополняют поликультурное информационно-коммуникативное пространство Новосибирска. Как уже говорилось выше, OCHOBY пространства составляют поликультурные коммуникации.

образом, формирование поликультурного информационнозадачей коммуникативного пространства согласуется c вполне информационного обеспечения реализации государственной национальной политики Российской Федерации [187] и зависит от консолидации усилий институтов гражданского общества И государственных структур (муниципалитета).

Стадия формирования поликультурного информационнокоммуникативного пространства требует консолидации субъектов городской поликультурности. Подобным общественным механизмом координации сферы культурного многообразия стало социальное межсекторное партнёрство между органами муниципальной власти и организациями сферы гражданского общества. Данная деятельность позволяет синхронизовать этнокультурную работу в городском поликультурном сообществе. Так, с начала 1990-х годов в Новосибирске действует ассоциация национально-культурных автономий и национальных организаций «Содружество», основанная четырьмя национальными объединениями: «Татарский общественный центр», финское общество «Ингерия», «Белорусы Сибири», «Еврейский благотворительный фонд «Эстер». В состав данной организации вошли 22 национальные организации, в том числе 14 национально-культурных автономий

Направления деятельности ассоциации «Содружество» заключаются в работе с национальными общинами города Новосибирска со следующей целью: 1) объединения представителей разных национальностей, развития дружеских отношений, интернационального воспитания молодого поколения, 2) привлечения детей, подростков и молодежи к деятельности ассоциации и национальных организаций, 3) работы с образовательными учреждениями с полиэтническим составом и др. Расширение городской поликультурности потребовало создания новой переговорной площадки и совершенствования механизма взаимодействия муниципалитета с национальными организациями, в связи с чем в 2001 году был создан консультативный совет по делам национально-культурных автономий и организаций при мэрии Новосибирска.

А.А. Бороздин, анализируя этнокультурный ландшафт крупнейших городов, приходит к выводу, что «особенно велико влияние сложившейся этнической ситуации на процесс социализации молодежи, поскольку от того, какие установки на процесс общения личности с миром, окружающими людьми будут заложены в сознании молодых, зависит их будущее» [25]. Очевидно, что наиболее активными участниками межкультурной коммуникации в городском поликультурном пространстве являются представители молодого поколения, часть из которых приехала в Новосибирск для получения средне-специального и высшего профессионального образования. Для консолидации актива, данных студенческих этнических землячеств при содействии муниципалитета в 2009 был создан аналогичный по функциональному наполнению консультативному Совету, общественный межнациональный молодёжный Совет при комитете по делам молодёжи мэрии города Новосибирска, объединивший 12 землячеств: республик в составе России (Алтай, Бурятия, Тыва, Хакассия, Якутия), а также государств (Азербайджан, Армения, Киргизия, Монголия, Узбекистан и др.) [129]. Совместная деятельность молодёжных этнических сообществ в рамках межнационального молодёжного Совета позволила синхронизировать до того разрозненную деятельность локальных студенческих землячеств, проводить общие ежегодные мероприятия молодёжных студенческих землячеств города:

«Интер-КВН», «Интер-конкурс красоты», «Интерспорт» и др. Стоит отметить, что в данных мероприятиях проявляется межгрупповое взаимодействие носителей различных культур, а поликультурный контент, сгенерированный на основе данных социальных практик, тиражируется в поликультурное информационно-коммуникативное пространство города через общие группы в социальных сетях.

В муниципалитет взаимодействует 50 общественными целом этнокультурными организациями, в том числе с 14 национально-культурными автономиями [79]. Это говорит о том, что практически все общественные организации, представляющие городскую поликультурность в той или иной степени участвуют в социальном партнёрстве, следовательно, данная среда способствует распространению межкультурной коммуникации между субъектами исследуемого пространства.

Ситуация наличия большого количества трудовых эмигрантов репродуктивного возраста, а также приезжающих семей с детьми, способствует резкому увеличению В учреждениях начального среднего образования учащихся разных национальностей, не владеющих русским языком и не адаптированных к новым условиям. За последние годы число детей-мигрантов увеличилось в три раза: если в 2005 году их насчитывалось 650, то в 2012 году их стало 1954 человека [188]. В сложившихся условиях педагогическим корпусом школ Новосибирска с наличием многоэтнического состава совместно с научным сообществом и представителями муниципалитета сформированы рекомендации по решению проблем, возникающих в многонациональных школах. Примером подобной деятельности явились подготовительные курсы, направленные на знание основ русского языка, норм поведения, ценностей принимающей представителей культуры. В каникулярный период в детских оздоровительных лагерях ежегодно проводится межнациональная профильная смена «Город дружбы – город детства», в рамках которой представители молодого поколения через участие в коллективно-творческой деятельности информацию, необходимую для повседневных получают поликультурную

этнокультурных практик в городском пространстве (традиции, ценности, нормы поведения и др.).

Так как муниципалитет фактически лишен полномочий по оказанию прямой ресурсной поддержки актива национально-культурных автономий, то особой формой сотрудничества муниципалитета и этнокультурного сообщества стала поддержка из средств бюджета города социально-значимых инициатив, ориентированных на поддержку этнокультурной деятельности национальных сообществ. В рамках конкурса социально-значимых проектов, разработанных некоммерческими организациями и физическими лицами - активистами территориальных общественных самоуправлений, представляются субсидии в виде муниципальных грантов в сфере поддержки общественных инициатив. Полем применения данных субсидий становятся мероприятия, проекты и формируются вокруг которых программы, потоки поликультурной информации, усиливающие межкультурную коммуникацию в городской поликультурной среде.

Как уже было выявлено у национально-культурных автономий существует небольшое количество собственных традиционных средств массовой информации (табл. 9).

Таблица 9 Количество средств массовой информации и коммуникации, представляющих поликультурность в г. Новосибирске [118] (по состоянию на 01.01.2014 г.)

Ma		Наименование этнокультурного сообщества города Новосибирска					
№ п/н	Параметры	«условно автохтонная славянская труппа» «условно автохтонная	татарская» «условно автохтонная немецкая»	«условно не автохтонная закавка зская»	«условно не автохтонная среднеазиатская»		

		русские	белорусы	украинцы	татары	немцы	армяне	азербайджан	езиды	казахи	киргизы	корейцы	таджики	узбеки
1.	Периодические и не периодические газеты, журналы	-	1	-	1	1	1	1	-	-	1	1	1	1
2.	Контент на городском телевидение	-	-	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
3.	Контент на городских радиостанциях	1	1	-	-	-	1	-	-	1	1	1	1	-
4.	Интернет-сайты	-	1	1	1	1	-	-	-	-	ı	1	-	-
5.	Группы, паблики в социальных сетях и блоги	-	3	4	5	3	3	2	2	3	2	2	2	4

стороны, одной причина ЭТОГО явления кроется нехватке квалифицированных кадров, а также в отсутствии необходимых финансовых ресурсов. Муниципальные власти с целью нивелировать барьеры субъектов городского культурного разнообразия по распространению поликультурной информации, направили ресурсы создание распространение на И поликультурного контента на местном телевизионном вещании. Примером подобной деятельности явилась телевизионная программа «Мир наций», выходящая в эфир на кабельном телевизионном канале ЗАО «РБК-ТВ». Данная программа стала преемником действующего с 1997 по 2008 год телеканала ЗАО Телерадиокомпания «Молодая культура Сибири» [172], который информировал о деятельности национально-культурных автономий не только городского уровня, но и всего региона. Также при поддержке муниципалитета издается периодический журнал «Содружество наций». У большинства этнокультурных сообществ из «условно неавтохтонных этнокультурных групп» существуют непериодические печатные правило, распространяемые издания, как ограниченным тиражом, необходимым для межгрупповой коммуникации.

Иная ситуация сложилась с поликультурными источниками информации о городском культурном разнообразии в сети интернет. У каждой этнической группы имеется представительство в сети интернет. Если сайты, блоги и определенные группы, паблики в социальных сетях ориентированы на

распространение поликультурной информации (презентационного содержания), рассчитанной на всех представителей городского культурного разнообразия, то другая часть групп и пабликов в социальных сетях направлена на поддержание межкультурной коммуникации внутри этнокультурного сообщества

Таким образом, поликультурное информационно-коммуникативное пространство в Новосибирске существует в связи с социально-исторически сложившимся культурным разнообразием (в городе проживают представители более 120 национальностей), осуществляет информационно-коммуникативное взаимодействие, как между собой, так и с этнокультурным большинством. Вместе с тем наибольшую роль по формированию поликультурных потоков информации, в силу объективных причин осуществляют представители «условно автохтонных славянской, татарской, немецкой групп» и «условно неавтохтонных закавказской и среднеазиатской».

Важные особенности поликультурного информационнокоммуникативного пространства города Новосибирска заключаются в следующем:

- рассматриваемое пространство соответствует поликультурному информационно-коммуникативному пространству крупнейшего города/города миллионера по следующим признакам: большой объем, неструктурированной поликультурной информации; разнообразные, пересекающиеся потоки поликультурной информации, требующие регуляции; различная скорость передачи поликультурной информации в различных частях пространства;
- более всего выражены функции: адаптационная, в связи с транзитивным характером Новосибирска; коммуникативная, обеспечивающая обмен поликультурной информацией среди этнокультурного городского сообщества; интегрирующая, направленная на сплочение этнокультурных сообществ как уже существующих, так и прибывающих;
- исследуемое пространство находится формирования В стадии (аккумуляции), произошла T.K. одной стороны, консолидация синхронизация деятельности, заинтересованных сторон муниципальных

структур и национально-культурных автономий, а с другой, совокупность информационных потоков содержит общую информацию об особенностях существующей городской инокультурности;

 существующая стадия развития поликультурного информационнокоммуникативного пространства напрямую влияет на поддержание бесконфликтных межкультурных отношений в городском поликультурном сообществе.

2.2. Влияние межкультурных коммуникаций на формирование поликультурного информационно-коммуникативного пространства в крупнейшем городе (по результатам социологического опроса)

Мониторинг процесса формирования поликультурного пространства необходим для понимания и анализа постоянно меняющейся ситуации с этносоциальной структурой города. В рамках такого мониторинга возможен анализ текущего состояния межкультурных коммуникаций. Анализируя данные коммуникации, мы приближаемся к пониманию состояния поликультурного информационно-коммуникативного пространства в городе Новосибирске.

В целях анализа межкультурных коммуникаций и процесса развития поликультурного информационно-коммуникативного пространства Новосибирска (и апробации некоторых сторон возможного мониторинга данного процесса) с 01 февраля по 26 октября 2013 года на территории города было проведено социологическое исследование. Исследование проводилось с помощью метода анкетирования. Всего было опрошено 900 респондентов (n=900), в качестве которых выступили взрослые жители города Новосибирска в возрасте от 16 до 60 лет. Выборочная совокупность учитывала особенности социально-демографического И национального состава генеральной совокупности. Основополагающими определения выборочной ДЛЯ совокупности являлись следующие критерии: этнокультурная принадлежность, трудоспособный возраст, пол, постоянное проживание на территории города.

Целью исследования стало определение современного состояния межкультурных коммуникаций на уровне новосибирского городского сообщества. Для достижения поставленной цели решались следующее задачи:

- определение барьеров ограничивающих межкультурную коммуникацию на уровне местного сообщества города Новосибирска;
- выявление каналов коммуникации, наиболее существенно влияющих на межкультурную коммуникацию на уровне местного сообщества города Новосибирска;
- оценка интенсивности информационного потока при межкультурных коммуникациях на уровне местного сообщества города Новосибирска.

Для моделирования генеральной совокупности и выполнения основных целей и задач исследования применена квотная (пропорциональная) выборка [151]. По данным на 01.01.2013 года все население города Новосибирска составляет 1523801 человек, из них около 900000 человек (N) находятся в трудоспособном возрасте [163]. Вся выборочная совокупность была поделена на квоты по национальным группам, соразмерно группам различных этносов генеральной совокупности города Новосибирска.

Выборка рассчитывалась по формуле: X = 900 x Y/100, где X -количество респондентов каждой национальной группы; Y - % численность каждой национальной группы от общего количества граждан, проживающих в городе Новосибирске (по данным переписи 2010 года); n = 900.

Участниками опроса стали 44,6 % мужчин и 55,4 % женщин в возрастном интервале: 16–19 лет – 21,9 %; 20–25 лет – 26,8 %; 26–40 лет – 29,7%; 41-55 лет – 12,3%, а так же от 56 и старше – 9,3%, из которых русские составляли – 88,7%; немцы – 1,4%; татары – 1,3%; узбеки – 1,2%; киргизы – 1,2%; таджики – 0,9%; азербайджанцы – 0,8%; представители иных национальностей (армяне, буряты, казахи, украинцы и др.) – 4 %. Все респонденты были распределены по территориальным и культурным признакам на различные группы (табл. 10).

Распределение по территориально-временным и этнокультурным признакам респондентов

<u>№</u> п\н	Наименование группы	Этнокультурные сообщества					
1.	«условно автохтонная славянская»	белорусы, украинцы, русские					
2.	«условно автохтонная татарская»	татары					
3.	«условно автохтонная немецкая»	немцы					
4.	«условно неавтохтонная закавказская»	армяне, азербайджанцы, езиды					
5.	«условно неавтохтонная среднеазиатская»	казахи, киргизы, корейцы, таджики, узбеки					

С целью выявления уровня включенности различных этнокультурных групп в поликультурное информационно-коммуникативное пространство в анкете присутствовал вопрос об интересе к информации о национальных культурах (рис. 2).

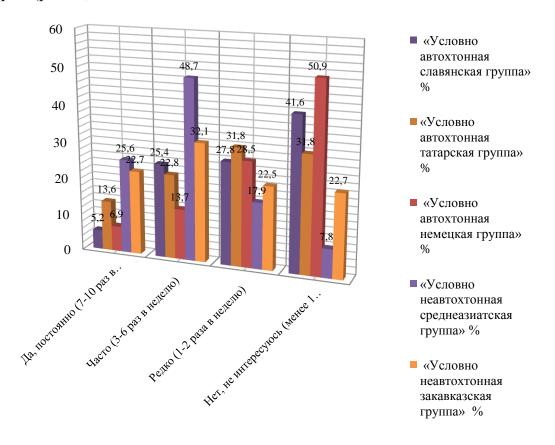


Рис. 2. Степень интереса жителей г. Новосибирска к культурному разнообразию,% (распределение ответов на вопрос: "Интересуетесь ли Вы информацией о национальных культурах?")

Отвечая на него, 6,7% респондентов ответили, что испытывают интерес к информации о различных национальных/этнических культурах: 26,2% – часто; 26,7% – редко и 40,4% не интересуются данной информацией. Следует отметить, что у представителей среднеазиатской и закавказской «условно неавтохтонных групп» наблюдается повышенный интерес к информации о инокультурности, ЧТО связано, как правило, cпотребностью данных представителей адаптироваться в принимающем, доминирующем социуме. Альтернативную реакцию на информацию о различных культурах наблюдаем среди «условно автохтонных групп», которые можно считать мажоритарными, у них фиксируется низкая степень интереса к подобной информации. При анализе сведений, полученных от респондентов по данному вопросу, важно учесть позицию Р.Н. Куфановой и А.М. Сиюховой, которые считают, что «статус большого города, где этническая идентичность горожан является одной из многих других, и ее приоритет не всегда обнаруживается, уступая таким видам идентичности, как профессиональная, классовая, субкультурная и пр.» [90]. Это утверждение находит подтверждение по результатам этносоциального исследования, проведённого среди горожан в 2011-2012 годах, которое установило, что взрослые люди в первую очередь считают себя россиянами, национальная идентичность у них стоит на втором месте по значимости, а на третьем, что они считают себя новосибирцами [189]. Значит, в поликультурном городском пространстве интерес к поликультурной информации будет проявляться в зависимости от степени адаптированности и межгрупповых связей в конкретном этнокультурном сообществе. Таким образом, внимание к подобной информации концентрируется при определенных информационных поводах (в основном межнациональные конфликты, освещаемые в средствах массовой информации и в сети интернет). А на уровне повседневности интерес подобного информации рода усиливается, если представитель большинства не находится на территории этнокультурного широкого

культурного разнообразия или не принимает участие в непосредственных межличностных межнациональных контактах.

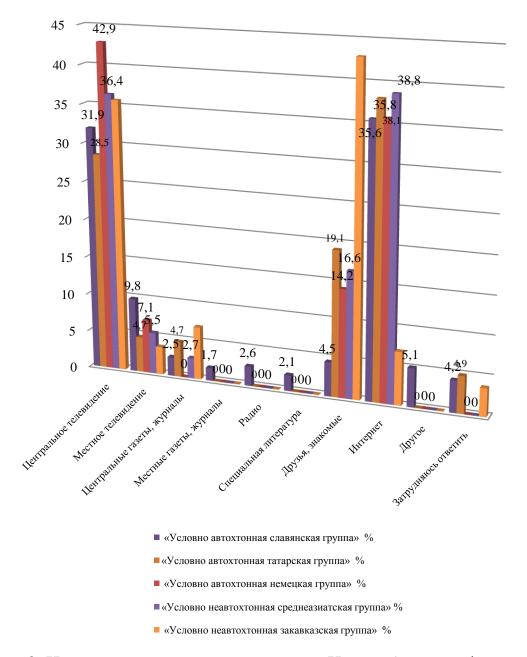


Рис. 3. Источники получения жителями г. Новосибирска информации о городском культурном разнообразии, % (распределение ответов на вопрос: "Из каких источников Вы получаете информацию о национальных культурах?")

Если рассматривать источники получения информации о национальных культурах среди всех респондентов (рис. 3), то наиболее востребованным является сеть интернет — 34,8%, затем центральное телевидение — 31,2%, местное телевидение — 9,3% а так же друзья и знакомые —7,7%, центральные и

местные газеты, журналы, радио, а также специальная литература (все вместе) – 26,3%. Эти данные следует расценивать как результат того, что российское общество стало одним из передовых по формированию общедоступных телекоммуникационных И информационных ресурсов, возникновение и активное продвижение электронных услуг в сети интернет. Результаты социологических исследований отмечают, что в противостоянии «сеть интернет против телевидения», последнее постепенно проигрывает, и обладает меньшим воздействием на общество [152]. Исследование подтверждает этот факт, а это повод обратить внимание на интернет как на эффективное средство формирования информационно-коммуникативного поликультурного пространства. Современные драйверы сети интернет – социальные сети и блогосфера, с одной стороны, позволяют аккумулировать и тиражировать различный контент о культурах, а с другой, – любой из пользователей может найти для себя необходимую информацию о национальных культурах в оперативном режиме. Вместе с тем, традиционные средства массовой информации по-прежнему сохраняют свое влияние, ведь согласно «закону Рипля», новые более высокоразвитые средства массовой информации никогда не заменят старые. Новые средства массовой информации будут вынуждены искать для себя новые задачи или области применения [250]. Можно предположить также, что различные средства информации значимы по-разному для различных возрастных групп.

Особенностью также является высокий уровень внимания миноритарных групп - «условно автохтонной закавказской группы» и «условно неавтохтонной среднеазиатской группы» - к друзьям и знакомым как к источникам информации о национальных культурах, связанной с наличием сильных социальных связей среди этнических сообществ данных групп. Выявленный факт, очевидно, свидетельствует о сплоченности межкультурных связей в данных этнокультурных группах и сообществах.



Рис. 4. Степень участия жителей г. Новосибирска в деятельности организаций этнокультурной сферы (распределение ответов на вопрос: "Принимаете ли Вы участие в деятельности НКА, ОО, объединений действующих в этнокультурной сфере?")

На вопрос анкеты об участии в деятельности национально-культурных автономий, общественных объединений, организаций, действующих этнокультурной сфере (рис. 4), 92,3% респондентов категорически против участия. Следовательно, неорганизованный любого элемент этнической структуры достаточно высок (или же уже ассимилирован). Высокий уровень сопричастности автономий К деятельности национально-культурных зафиксирован у «условно неавтохтонной среднеазиатской группы», вызванной причинами адаптационного характера. Остановимся на изучении данного вопроса подробнее.

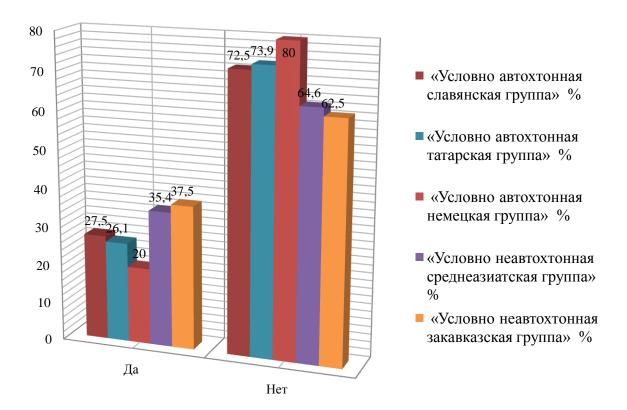


Рис. 5. Степень включенности жителей г. Новосибирска в деятельность сферы этнокультурности (распределение ответов на вопрос: "Посещаете ли Вы мероприятия, проводимые в рамках этнокультурной сферы (праздники, фестивали, конкурсы, игры и др.?")

Так, только 28,7% опрошенных от количества участвующих в деятельности национально-культурных автономий, общественных организаций, объединений, действующих в этнокультурной сфере, непосредственно проявляют свою активность в рамках национальных праздников, фестивалей, конкурсов, игр и др. (рис. 5).

В интерпретации данных результатов необходимо обозначить текущую специфику структуры и содержание работы национально-культурных автономий на городском уровне. Органом самоуправления национально-культурного объединения выступает общее собрание членов. На нем избирается руководящий коллегиальный орган — Совет, количество членов которого, как правило, варьируется в пределах 10-15 человек. Совет непосредственно занимается планированием деятельности, а большинство

членов организации принимает пассивное участие, исходя из текущих потребностей. Также важно отметить специфику роли руководителя автономии, осуществляющего подготовку отчётности, контролирующего документооборот, представляющего организацию в сфере государственной и муниципальной власти. Несмотря на предусмотренную в федеральном законе многоуровневую счёт систему финансирования национально-культурных автономий за бюджетных ассигнований федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов путём доставления субсидий, проблема финансового обеспечения занимает одно из главенствующих мест в иерархии проблем, характерных для данных организаций. На практике руководитель и активисты представленных организаций на городском уровне являются добровольцами и занимаются данной общественной деятельность все совмещают основной безвозмездно, как правило, eë деятельностью, приносящей постоянный Данные доход. факторы способствуют эффективности основной деятельности национально-культурных автономий городского уровня, направленной на сохранение и развитие национальной культуры, традиций и искусства, и не способствуют массовой активности этнического сообщества. Это, в свою очередь, сказывается на качестве проводимых мероприятий: отмечается низкий уровень применения интерактивных и современных форм и методик работы с целевой аудиторией. Нельзя упускать из виду ещё один аспект, обозначенный по итогам недавнего проведенного центром национальной экспертного опроса, политики Социологического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова: большинство представителей национально-культурных автономий, принявших участие в исследовании, серьезно обеспокоены слабой информационной политикой и недостаточным освещением в средствах массовой информации деятельности национально-культурных автономий, об этом заявили 47% опрошенных [111]. Резюмируем факторы, снижающие привлечение потенциальной аудитории, готовой посетить мероприятия этнокультурной сферы: с одной стороны это недостаточная социально-экономическая база, а с другой, - низкий уровень

информирования. Несмотря на обозначенные проблемы и неутешительную статистику исследование показало, что активность в контексте интереса и участия в фестивалях и праздниках все же существует, во всяком случае, в Новосибирске, так треть городе как почти респондентов всех этнокультурных групп посещает рассматриваемые мероприятия. Так же данные свидетельствуют, что деятельность на площадках городской 0 TOM, инфраструктуры поликультурности (офисы, учреждения, представительства, этноконфессиональные комплексы и др.) не существенным образом влияет на представителей исследуемого пространства.

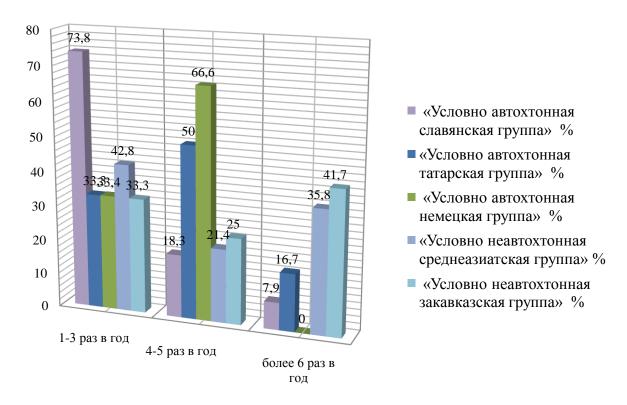


Рис. 6. Степень интенсивности посещения жителями г. Новосибирска мероприятий сферы этнокультурности (распределение ответов на вопрос: "Как часто Вы посещаете мероприятия, проводимые в рамках этнокультурной сферы?")

Данные о частоте посещений мероприятий этнокультурной сферы (рис. 6), показывают низкое количество посещений в течение календарного года: всего 64,8% респондентов посещают мероприятия от 1 до 3 раз в год. Между

тем, представители «условно автохтонной славянской группы» посещают мероприятия от 1 до 3 раз за этот период, в то время, как представители «условно-автохтонной немецкой, татарской групп» посещают мероприятия чаще - 4-5 раз за календарный год. А представители «условно неавтохтонной закавказской группы» посещают подобные мероприятия наиболее часто, более 6 раз в год. Обозначенная активность свидетельствует о высоком уровне социальных контактов с представителями своей этнической группы (на основе принадлежности к ней), заинтересованность в вопросах своей этнической принадлежности, которая проявляется в участии в этнокультурных мероприятиях.

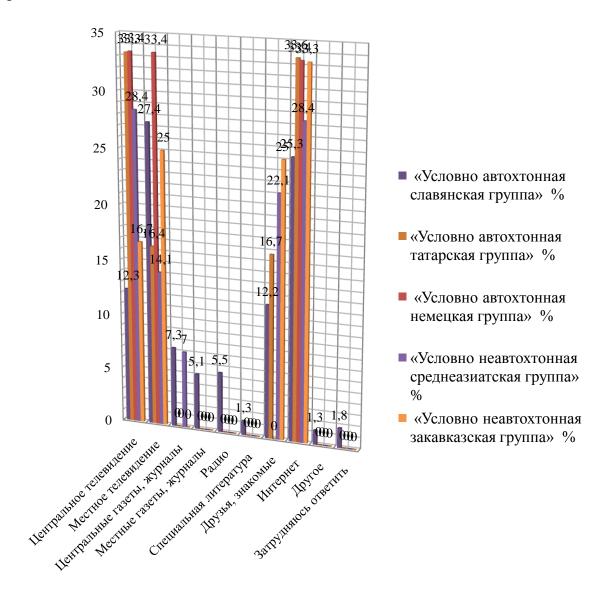


Рис. 7. Источники получения жителями г. Новосибирска вовлеченными в поликультурность информации о мероприятиях о культурном разнообразии (распределение ответов на вопрос: "С помощью, каких медиа источников Вы узнаете о мероприятиях этносферы?")

Участники автономий, общественных национально-культурных организаций, объединений, действующих в этнокультурной сфере (рис. 7), узнают о мероприятиях в исследуемом пространстве преимущественно по местному телевидению - 28,4%, второй популярный источник информации – сеть интернет – 25,6%, друзья и знакомые - 13,4%. Необходимо отметить, что позицию в ответах у опрошенных занимает местное телевидение, что вызвано, в первую очередь, акцентированием внимания данным информационным событиях городского значения, источником на тогда как центральное информационно освещает телевидение довольно редко конкретные мероприятия, указывая только на общефедеральные празднества (день Петра и Февронии, День славянской письменности и культуры - день святых Кирилла и Мефодия, Курбан-байрам, Ураза-байрам, Сагаалган, Сабантуй Интересно, что интернет оказался на втором месте по популярности. На наш взгляд, причины этого явления отметила О.А. Волосатова, считающая, «что бесспорным гарантом успешного ведения межкультурного диалога является факт одновременной принадлежности каждого актора интернет-среды не только к своей собственной культурной традиции, но и к общей для всех виртуальной культуре» [33]. Таким образом, именно для активно вовлеченных в социальные сети пользователей имеющих зарегистрированные аккаунты интернет становится значимым источником информации о событиях в сфере городской поликультурности. Между тем, низкое значение показателя «друзья и знакомые» как источника информации подтверждают слабые внутренние В организациях этнокультурной сферы социальные связи автохтонной немецкой группе» и «условно автохтонной славянской группе».

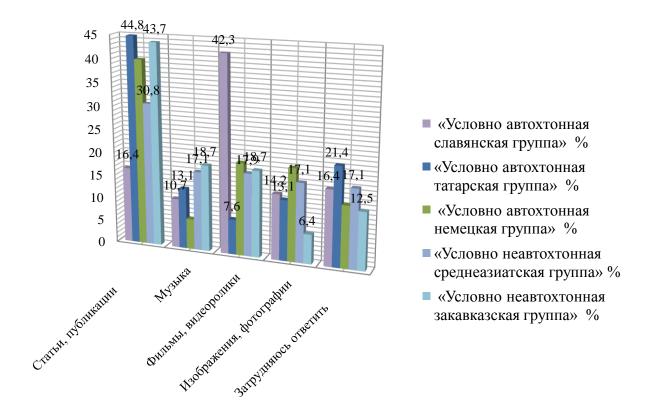


Рис. 8. Оценка востребованности жителями г. Новосибирска типов информации об этнических культурах (распределение ответов на вопрос: "Какой тип информации о национальных культурах Вам наиболее интересен?")

Среди всех участников опроса наиболее востребованной является информация (рис. 8), заключенная в следующих формах: видео - 42,3%, текстовая информация — 16,4% и графические изображения — 14,2%. Эти данные можно интерпретировать, с одной стороны, с точки зрения удобства восприятия информации. Так по мнению М.В. Луканиной, с распространением электронных средств массовой информации постепенно стирается разрыв между различными формами информации, и по одному и тому же каналу информации может передаваться и текст, и аудиовизуальное изображение [98]. С другой стороны, - это отголосок низкого уровня посещения различных этнокультурных мероприятий, где потребление поликультурной информации достигается непосредственно в межкультурной (часто межличностной) коммуникации. Таким образом, большинство опрошенных используют для

пополнения сведений об инокультурности средства массовой информации и коммуникации.

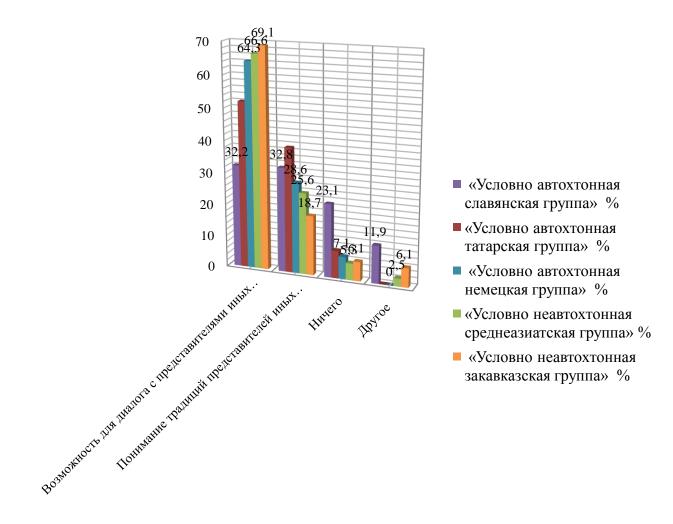


Рис. 9. Оценка жителями г. Новосибирска целесообразности владения информацией о культурном разнообразии (распределение ответов на вопрос: "Зачем необходимо знать информацию о национальных культурах?")

Вместе с тем на вопрос «Зачем необходимо знать информацию о других национальных культурах?» (рис. 9) большинство респондентов, относящихся к неавтохтонным группам, считают, что данные сведения предоставляют возможность построения диалога с представителями инокультурности. Это свидетельствует о желании применять информацию о различных культурах в непосредственном процессе межкультурной коммуникации. Вместе с тем очевиден негативный настрой представителей мажоритарных «условно

автохтонных групп» к владению подобного рода информацией, что является показателем низкого уровня готовности включаться в процессы межкультурной коммуникации.



Рис. 10. Оценка жителями г. Новосибирска содержания контента в традиционных СМИ о культурном разнообразии (распределение ответов на вопрос: "Как Вы думаете, информация в СМИ о других культурах способствует лучшему пониманию их традиций?")

В отношении традиционных средств массовой информации (рис. 10) мнение общего количества респондентов фактически паритетное: 39,4% и 40,8%, соответственно. Подобная тенденция связана, во-первых, со спецификой появления поликультурной информации в данных медиа (событийность при наличии информационного повода, носящего, как правило, отрицательный характер), а во-вторых, с низким количеством поликультурного контента в этих средствах массовой информации.

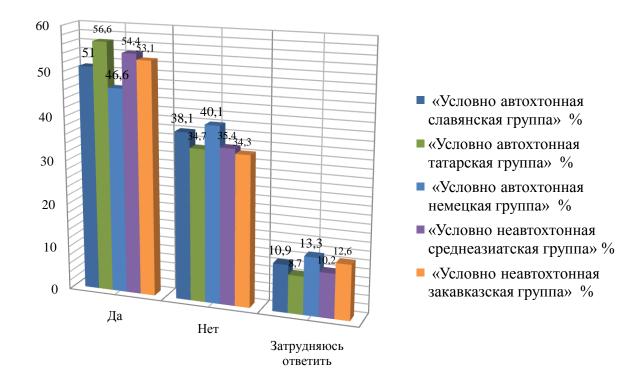


Рис.11. Отношение жителей г. Новосибирска к ближайшему окружению, как источнику этнокультурной информации (распределение ответов на вопрос: "По Вашему мнению, информация, из личного общения с близкими помогает лучше понять традиции иных культур?")

Своему ближайшему социальному окружению в сфере распространения информации об этнокультурности доверяет большинство опрошенных из всех (рис. 11). Необходимо отметить, что данная информация имеет ряд групп особенностей. Во-первых, как правило, именно на этом уровне происходит любой информации, значительное искажение вызванной личной интерпретацией поликультурной информации. С другой стороны, данный аспект свидетельствует о существующем уровне социального доверия к сведениям об инокультурности. И наконец, существующие положительные ответы свидетельствуют об определенном опыте общения, т.е. в социальном окружении более 50% респондентов в каждой из исследуемых этнокультурных

групп есть представители других этнокультурных групп, которым они доверяют.

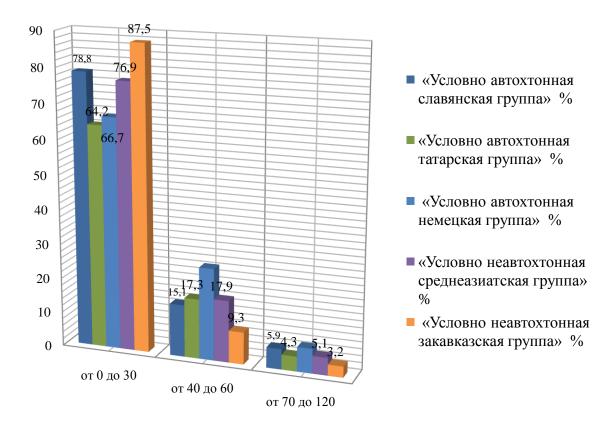


Рис. 12. Степень интенсивности этнокультурного взаимодействия жителей г. Новосибирска (распределение ответов на вопрос: "Сколько, по Вашему мнению, в Новосибирске существует этнических культур?")

Следующий блок вопросов анкеты был ориентирован на выявление фактических знаний, сформированных на основе информации о различных культурах (рис. 12). Для этого один из вопросов касался количества национальных культур, представленных в городском пространстве. Важно напомнить (см. выше), что по результатам всероссийской переписи населения в городе проживают представители более 120 национальностей. Помимо русских, к наиболее многочисленным этническим группам относятся белорусская, татарская, узбекская, немецкая, украинская группы; наряду с ними в городе проживают буряты, таджики, корейцы, поляки, армяне, азербайджанцы и др. Только 5,9% опрошенных смогли указать точный диапазон количества культур, представленных в Новосибирске, 78,8% ответили, что общая совокупность

культур составляет до 30, 15,3% определили, что количество культур составляет от 40 до 60. Эти данные только отчасти могут свидетельствовать о фактическом взаимодействии с представителями других культур, в целом они свидетельствуют только об информированности и интересе к данному вопросу.

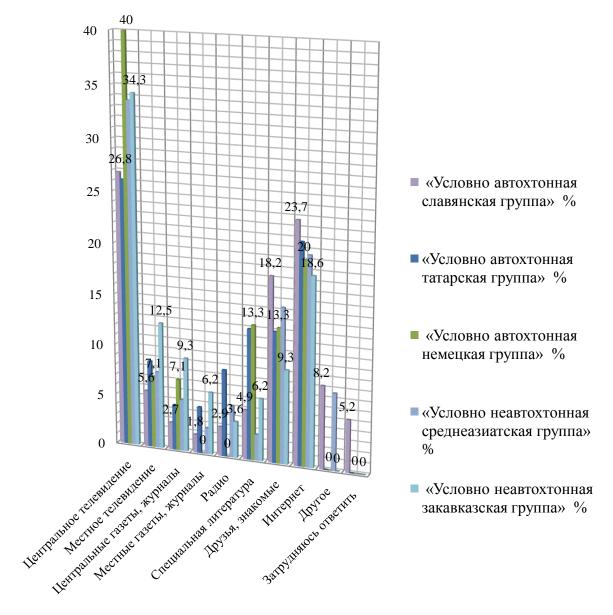


Рис. 13. Оценка жителями г. Новосибирска источников негативного контента об этнических культурах (распределение ответов на вопрос: "Какой медиа источник по-Вашему мнению, распространяет негативную информацию о других этнических культурах?")

Главнейшим источником, распространяющим негативную информацию о различных культурах (рис. 13), большинство респондентов из всех групп

считают центральное телевидение, а также сеть интернет. Таким образом, основные источники являются носителями как позитивной, так и негативной информации. Действительно, этнически маркированная информация центральном телевидении и в интернете носит часто отрицательный оттенок, что вызвано, как правило, информационным освещением конфронтаций на межнациональной почве - как в стране, так и в мире. Вместе с тем прослеживается низкая роль местных средств массовой информации в качестве генератора негативной информации об инокультурности, причиной чего может быть как низкий рейтинг самих местных средств массовой информации, так и отсутствие на городском уровне сколько-нибудь значительных столкновений на межэтнической основе. Скорее всего - это и то, и другое. В этой связи необходимо принять во внимание позицию В.А. Тишкова, который отмечает, что «... в современном обществе без средств массовой информации фактически невозможно организовать конфликт, и они уже давно есть часть и одна из фронтовых линий конфликта» [174]. Другими словами, если бы конфликты были, местные СМИ были бы указаны как распространители негативной информации. Это же свидетельствует, о том, что ролью местных СМИ нельзя пренебрегать, поскольку в определенной ситуации они могут повлиять на события. Данная позиция согласуется с мнением М.С. Решетинской, «что взаимодействие СМИ этничности объемное и И широкое направленности явление. Поэтому СМИ играют особую роль в регулировании межэтнических отношений, установлению их определенной гармонии, в частности между мигрантами и местным населением» [149].

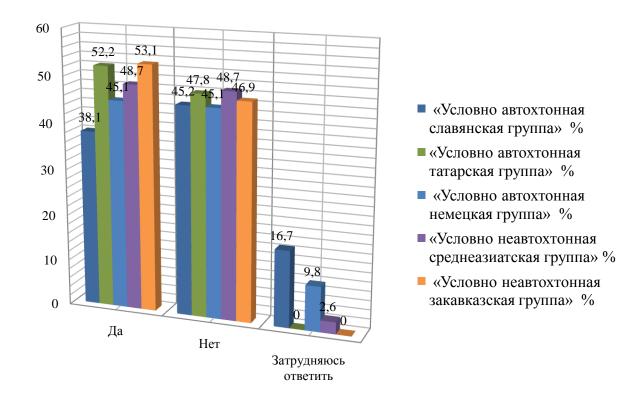


Рис. 14. Степень удовлетворенности жителей г. Новосибирска информацией об этнических культурах (распределение

ответов на вопрос: "Удовлетворены ли Вы информацией, получаемой о национальных культурах, существующих в г. Новосибирске?")

Представители «условно-автохтонной славянской, немецкой групп» не удовлетворены информацией о национальных культурах (рис. 14), что может быть связано, с одной стороны, с низким уровнем их желания иметь данную информацию, с другой, действительно малым содержанием информации в поликультурном пространстве городского уровня. Кроме того, может быть проблема поиска необходимой информации, т.е. информация может существовать, но ее либо трудно найти, либо нет желания искать. Противоположная картина наблюдается В «условно неавтохтонной среднеазиатской группе» - 48,7%, в «условно неавтохтонной закавказской группе» - 53,1%, а также в «условно автохтонной татарской группе» - 52,2% вполне удовлетворены подобной информацией. Это может быть связано с сохранением этнокультурной идентичности в поликультурном пространстве

города, т.е. удовлетворенность может быть оценена как возможность сохранения этнокультурной идентичности через достаточное количество информации.

Наибольшим уровнем доверия среди респондентов chepe распространения информации о национальных культурах (рис. 15) пользуется фактор «друзья и знакомые» - 28,2%. На втором по значимости - 26,6% находится сеть интернет. И это, несмотря на то, что респонденты понимают ее роль в распространении негативной информации. В связи с получением данных результатов необходимо учесть позицию А.Н. Губанкова, который считает, что «в большинстве случаев сеть есть не что иное, как продолжение повседневной коммуникации иными средствами - средствами электронной цивилизации» [45]. Следовательно, именно в интернете находят продолжение в различных мультимедийных формах коммуникации, начатые с референтными лицами и группами в офлайн.

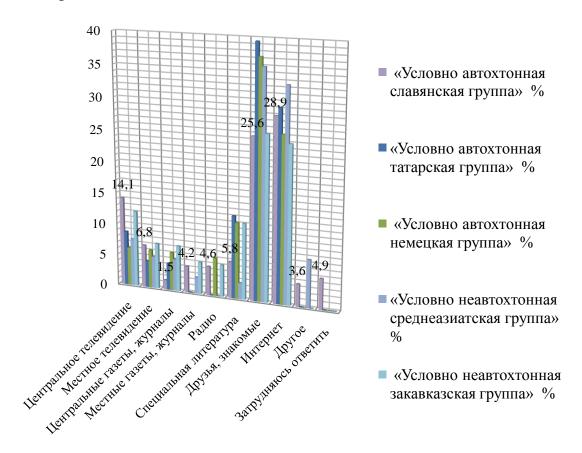


Рис. 15. Оценка доверия жителей г. Новосибирска распространяющим контент о культурном разнообразии

(распределение ответов на вопрос: "Каким информационным источникам о национальных культурах Вы доверяете больше всего?")

Подводя промежуточные выводы исследования, можно утверждать, что большая часть выбранных социальных субъектов включена в поликультурное информационно-коммуникативное пространство и является потребителями различного этнокультурного контента, НО при ЭТОМ отношение мультикультурным коммуникациям неоднозначно. Информацию, необходимую для межкультурных коммуникаций городское сообщество черпает в большей степени через медиасферу и сеть интернет, нежели через прямое участие в этнокультурной сферы. Обнаруженное обстоятельство, мероприятиях очевидно, ограничивает поликультурные коммуникации на городском уровне, вследствие возможен недостаток поликультурной информации, чего выработанной при непосредственных межкультурных контактах. Развитие подобной ситуации будет вести к изолированности субъектов и затруднениям при установлении бесконфликтных и доверительных отношений. В отношении информационно-коммуникативного поликультурного пространства обстоятельство может формировать информационную «фрагментированность», снижающую возможность координации информационными потоками.

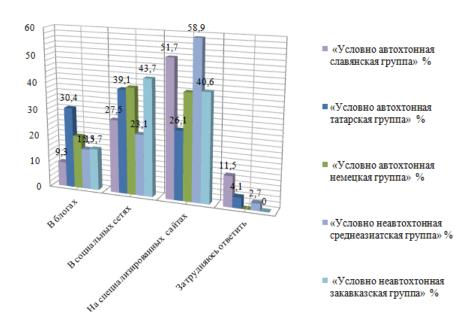


Рис.16. Оценка жителями г. Новосибирска структуры сети Интернет по наличию информации о различных этнических культурах (распределение ответов на вопрос: "Как Вы считаете, где в Интернете больше информации о различных национальных культурах?")

Неслучайно представители миноритарных групп «условно 53,8%, неавтохтонной азиатской группы» «условно неавтохтонной закавказской группы» - 65,6%, а также «условно автохтонной татарской группы» - 86,9% и «условно автохтонной немецкой группы» - 66,6% отмечают высокий потенциал сети интернет В качестве chepe ориентира инокультурности (рис. 16). Данные показатели, в первую очередь, связаны с современной мультимедийностью сети интернет, позволяющей в режиме онлайн находить различный спектр сведений о многообразии культур. Между данные ПО «условно автохтонной славянской группе», 40,2%, тем, невысокой ориентированности представителей свидетельствуют 0 мажоритарной культуры стремлению К расширению И владения поликультурной информацией. 50,6% от общего количества опрошенных выделяют специализированные сайты как ресурсы, содержащие наибольшие объемы контента о различных культурах. Проблема блогосферы и социальных сетей заключается в том, что сегодня только при наличии различных информационных поводов происходит наполнение этих виртуальных каналов поликультурной информацией, тогда сайты как являются постоянно действующими виртуальными площадками, предоставляющими различную информацию о культурном многообразии на городском уровне.

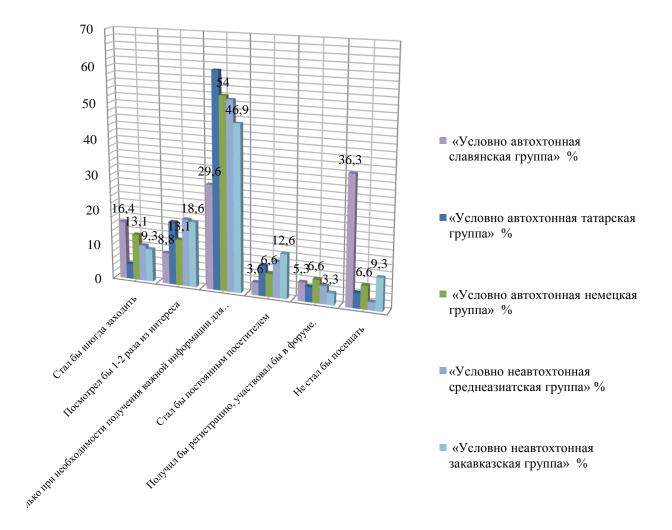


Рис. 17. Оценка жителями г. Новосибирска Интернет-ресурсов по тематике культурного разнообразия (распределение ответов на вопрос: "Если бы действовал известный Вам сайт по тематике национальных культур, насколько часто Вы бы его посещали?")

На вопрос о возможном наличии специализированного интернет-ресурса, ориентированного на освещение тематики национальных культур (рис. 17), ответы большинства опрошенных распределились следующим образом: 15,5% стали бы иногда посещать, 32,2% посещали бы исходя из наличия какой-либо потребности в данной информации, 31,9% опрошенных не стали бы посещать

данные сайты. Таким образом, большинство респондентов рассматривает посещение подобных ресурсов только в определенной ситуации, т.е. предполагаемый ресурс должен быть функциональным и удовлетворять информационным потребностям.

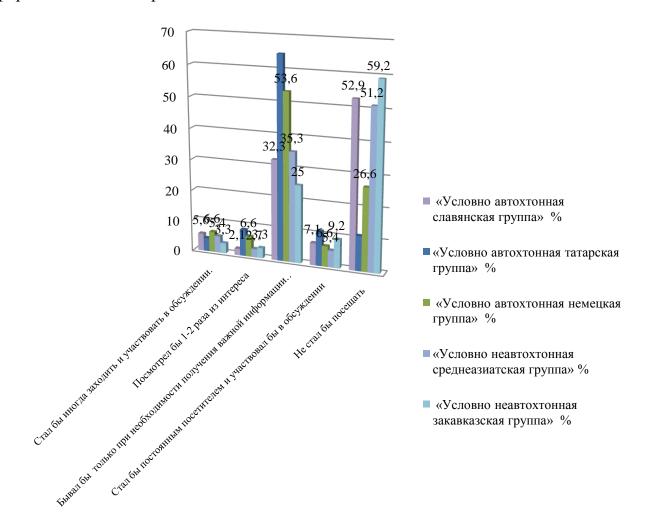


Рис. 18. Оценка жителями г. Новосибирска интернет-блогов по тематике культурного разнообразия (распределение ответов на вопрос: "Если бы действовал известный Вам блог по тематике национальных культур, насколько часто Вы бы его посещали?")

Аналогичные ответы были получены на вопрос об интенсивности посещения блога - сетевого дневника (рис. 18) и интернет-сайта: только 33,1% стали бы посещать его, исходя из различных потребностей, а 52,9% не стали бы посещать. Анализируя полученные результаты, необходимо отметить, что

респонденты стремятся к поиску поликультурной информации, которая бы была необходима для межкультурного взаимодействия в конкретных ситуациях (в обучении, в бытовых отношениях, в творчестве, в гастрономии, на отдыхе и др.). Резюмируя ответы респодентов по данным воросам, можно обозначить следующее: чем больше будет появляться блогов и сайтов, ориентированных на информации, большее генерацию поликультурной тем количество потенциальной аудитории они смогут охватить, а чем дальше будет возрастать ситуация культурного многообразия, тем интенсивнее будет интерес автотхонных и неавтотхонных групп к подобного рода информации.

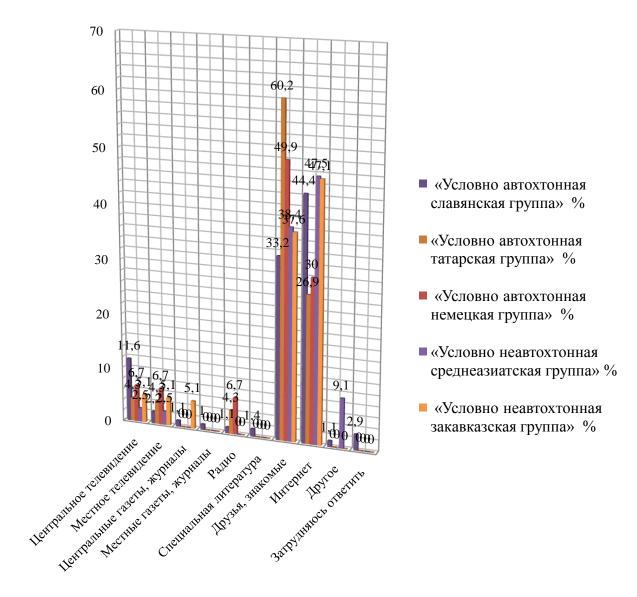


Рис. 19. Перспективная оценка жителями г. Новосибирска источников информации о различных этнических культурах (распределение ответов на вопрос: "Как Вы думаете, какие источники информации о национальных культурах будут популярны через 3 года?")

На блок прогностических вопросов о потенциале распространения информации о различных культурах в краткосрочной перспективе (рис. 19) были получены следующие распределения: 44,9% опрошенных считают, что ведущую роль будет играть интернет, а также ближайшие рефрентные лица и группы. На примере функционирования диаспор в социальных сетях можно предположить, что интернет осваивается представителями различных культур как социально-значимое виртуальное пространство. Одновременно с этим респонденты отмечают низкую популярность (менее 10%) традиционных средств массовой информации. В связи с этим нельзя не согласиться с позицией Д.С. Глухарева, который считает, что «чаще всего возникает ситуация, когда до человека просто не доходит информация, поскольку он использует свои собственные каналы получения информации... особенно это характерно для молодежи, так как старшее поколение, жившее эпоху производства, пока еще традиционно ориентируется на традиционные каналы получения информации» [39].

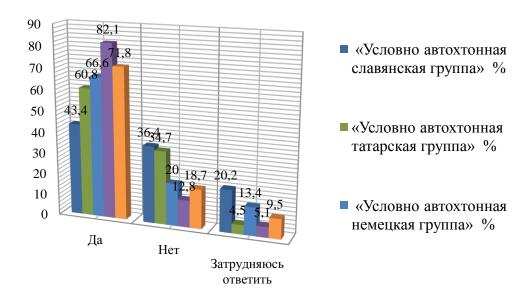


Рис. 20. Перспективная оценка жителями г. Новосибирска информации распространяемой традиционными СМИ об этнокультурах (распределение ответов на вопрос: "Как Вы думаете через 3 года будет больше информации о этнокультурах в СМИ?")

Кроме того большинство респондентов считают, что в краткосрочной перспективе в традиционных средствах массовой информации увеличится объём информации о различных этнических культурах (рис. 20). Обозначенная тенденция созвучна позиции Д.С. Глухарева, который считает, что «население желает потреблять уникальный товар, который создан специально в его интересах. В результате, появлилось огромное количество специализированной печатной продукции, радиопередач, кабельного телевидения, литературы «не для всех» [39]. Следовательно, так как большинство представителей «условно неавтотхонных групп» своих ответах предположили, объем что поликультурнойинформации увеличится, TO ЭТИ данные ΜΟΓΥΤ свидетельствовать о потребности представителей данных сообществ в расширении контента о культурном разнообразии на городском уровне.



Рис. 21. Перспективная оценка жителями г. Новосибирска информации распространяемой в сети интернет о различных этнических культурах (распределение ответов на вопрос: "Как Вы думаете через 3 года будет больше информации о культурах в интернете?")

Таким образом, сеть интернет становится основным каналом передачи разнообразии. Вместе данных 0 культурном c тем ДЛЯ процесса распространения поликультурнойинформации важнейшую роль играет потребителем медийная основа выбираемого канала. Очевидно, что представители условно неавтотхонных групп «среднеазиатской» – 90,6% и «закавказской» – 79,4% представляют сеть, как перспективную площадку для межкультурной коммуникации, генерации трансляции И поликультурнойинформации (рис. 21).

Результаты социологического исследования позволяют утверждать, что современные поликультурные коммуникации на уровне города Новосибирска носят противоречивый характер, который выражается в следующих тенденциях:

- у всех, без исключения, социальных субъектов изучаемого поликультурного пространства прослеживается усиление потребности в информации об инокультурности;
- у респондентов, относящихся к «условно неавтохтонным группам»,
 уровень интереса и потребность в поликультурной информации выше, чем у представителей «автохтонных групп»;
- представителей «неавтохтонных групп» интересует, в первую очередь, адаптивная информация о принимающем обществе (особенности русского языка, правовые и социальные вопросы, значимые для нахождения на территории города и др.);
- представителей «автохтонных групп» привлекает информация о культуре,
 обычаях, традициях, нормах поведения представителей «неавтохтонных групп»;

- зафиксирован ситуативный характер взаимодействия объектов изучаемого пространства в сфере межкультурных коммуникаций;
- одним из основных коммуникационных каналов, формирующих интерес
 к поликультурной информации, выступает неформальное межличностное
 общение, как правило, в малых группах;
- виртуальные социальные технологии сети интернет, имитирующие ситуацию межличностной коммуникации, являются одним из приоритетных коммуникационных каналов интенсификации поликультурного информационного потока.

В целом, резюмируя результаты исследования, можно утверждать, что подавляющее число опрошенных осознают значимость информации о различных культурах для межкультурной коммуникации, но не проявляют достаточной активности в плане поиска информации. Данное обстоятельство на практике ведет к ситуации, описанной Й. Ребейном, «когда представители культурного большинства испытывают неуверенность в правильности своих действий, проявляя в то же время открытую или скрытую дискриминацию по отношению к коммуникативным партнерам; представители культурного меньшинства испытывают разочарование, ведущее к отказу от действий» [249].

Выявленные особенности позволяют обозначить в формирующемся поликультурном информационно-коммуникативном пространстве г. Новосибирска следующее:

- коммуникативные возможности национально-культурных автономий и структур муниципалитета для общения с представителями культурного разнообразия ограничены в связи с задействованием малого количества собственных информационных каналов;
- в городском поликультурном информационно-коммуникативном пространстве существует множественность каналов информирования поликультурном разнообразии, которые без координации приводят к развитию (социальные мозаичности поля пространства сети интернета только актуализируют данную проблему);

– в исследуемом пространстве преобладают интенсивные поликультурные потоки информации, генерируемые не на городском уровне, что снижает степень межкультурных коммуникаций, как межличностных, так и межгрупповых на городском уровне.

2.3. Современный этап развития поликультурного информационнокоммуникативного пространства в г. Новосибирске (по результатам экспертного опроса)

Завершенный социологический анализ поликультурного информационно-коммуникативного пространства невозможно представить без оценки ситуации экспертами, т.е. специалистами, имеющими непосредственное отношение к конструированию информационно-коммуникативных отношений в поликультурном пространстве городского уровня. Для работы с экспертами был выбран метод полуструктуированного экспертного интервью: в рамках очного опроса было опрошено 19 информантов (n=19). Основополагающими для определения экспертов являлись следующие критерии:

- 1) наличие в СМИ не менее 3 публикаций, связанных с проблематикой межкультурных отношений (интервью, статьи) за 1 календарный год;
- 2) членство в Консультативном совете по вопросам этнокультурного развития и межнациональных отношений при мэрии г. Новосибирска, срок не менее 1 календарного года;
- 3) проживание на территории г. Новосибирска, срок не менее 3 календарных лет.

В качестве экспертов выступали субъекты, принимающие решения, влияющие на процессы межкультурной коммуникации и формирования поликультурного информационно-коммуникативного пространства на муниципальном уровне:

- руководители национально-культурных автономий, действующих на территории г. Новосибирска - 6 человек;

- представители средств массовой информации (обозреватели и журналисты, освещающие в своей профессиональной деятельности тематику межкультурных отношений) 4 человека;
- сотрудники мэрии г. Новосибирска, в чьи непосредственные функциональные обязанности входит работа с этническими сообществами 2 человека;
- представители научной сферы, изучающие проблематику межкультурных отношений в городской среде 3 человека;
- сотрудники Центра по противодействию экстремизму ГУВД по Новосибирской области - 2 человека;
- руководители русских националистических сообществ 2 человека. Экспертные интервью проводились в период с 01 ноября по 25 декабря 2013 года, фиксация результатов проводилась с помощью аудиозаписи на цифровой диктофон.

Целью ЭТОГО исследовательского этапа анализ перспектив стал формирования поликультурного информационно-коммуникативного пространства в г. Новосибирске, а также коррекция (уточнение) данных, особенностей полученных В ходе количественного исследования, межкультурных коммуникаций на муниципальном уровне.

В задачи полуструктуированного экспертного интервью входило:

- выявить причины (в том числе, латентные) существования барьеров распространения информации: об этнических культурах, о многообразии культур на городском уровне, а также о мероприятиях, проектах, программах в рамках формирования поликультурного информационно-коммуникативного пространства;
- оценить возможности способов развития межкультурных коммуникаций на городском уровне и технологий, влияющих на формирование поликультурного информационно-коммуникативного пространства;
- проанализировать рекомендации со стороны лидеров общественного мнения: представителей органов местного самоуправления и национально-

культурных автономий, а также представителей науки и средств массовой информации, правоохранительных органов и других экспертов по формированию поликультурного информационно-коммуникативного пространства на городском уровне.

выяснилось, что большинство исследования опрошенных оценивают сложившиеся этнонациональные отношения в городе Новосибирске, в целом, как стабильные и удовлетворительные. Такая оценка позволяет предположить (это подтверждают и сами эксперты) что для формирования информационно-коммуникативного поликультурного пространства существуют достаточно релевантные условия. Тем не менее город-миллионер, Новосибирск, является сам по себе средой, содержащей значительные риски, поэтому представители научной сферы и средств массовой информации, фиксируют постепенное наблюдающие ситуацию, увеличение межэтнических конфликтов в городе. Так, по мнению представителей медиасферы, «многие конфликты на межнациональной почве замалчиваются властями, чтобы не провоцировать акции и митинги или любую иную ответную протестную реакцию коренного населения на действия приезжих». Данная согласуется с мнением представителей этнических сообществ, позиция которые приводят недавний пример конфликта между одной из этнических диаспор и местными жителями: «средства массовой информации молчали, обсуждение было только в социальных сетях и только. Когда наши представители заявили об этом конфликте в прямом телевизионном эфире, то мэр города дал указание правоохранительным органам разобраться в данном вопросе».

И все было указано выше, количество наблюдаемых как межэтнических конфликтов и их острота не превышают допустимого предела, предполагающего наличие конфликтной напряженности. Ha конкретизирующий вопрос: «Чем Вы объясните такую ситуацию?» – большая часть опрошенных экспертов высказалась, что на территории Сибири, и в частности Новосибирске, существует значительный ОПЫТ мирного

проживания различных этнокультурных групп, который исторически сложился на протяжении длительного времени. Представители правоохранительных органов и лидеров мнений этнических сообществ заявили, что и количество этнокультурных диаспор ещё не превысило критического уровня, которое бы послужило детонатором для усиления конфликтогенности.

Ha «Как вопрос Вы оцените совместную деятельность сферы гражданского общества (национально-культурных автономий, сообществ, активных граждан и др.) и государственных структур в формировании этнокультурных отношений В городе Новосибирске?» представители национально-культурных автономий, заявили, что на достойном уровне налажено взаимодействие и сотрудничество с муниципалитетом, постоянно оказывается методическая, организационная и финансовая поддержка (через квотирование средств на этнокультурные проекты в рамках конкурса муниципальных грантов). Вместе с тем, многие руководители данных организаций хотели бы получать стабильное И целенаправленное финансирование из бюджета города для своих социальных проектов помимо поддержки, осуществляемой конкурсах грантов. Представители националистического сообщества обозначили, что текущее взаимодействие муниципалитета и этнокультур без привлечения большинства населения не является корректным, так как меньшинство в этом случае юридическое право создавать национальные организации, а большинство – нет. Остальные эксперты выразили скептическое отношение к возможности организаций широкого влияния данных структур и на процессы этнокультурной среде, так как, по их мнению, на городском уровне мало механизмов для координации этих процессов.

Вопрос «По Вашему мнению, эффективно ли государственные (муниципальные) структуры содействуют развитию межкультурного диалога, и чем Вы объясните такую ситуацию?» разделил респондентов на три группы. Первая группа, в которую вошли представители национально-культурных автономий, сотрудники мэрии и правоохранительных органов оценила

эффективность деятельности государственных структур как удовлетворительную. Вторая, состоящая из работников средств массовой информации, обозначила, что деятельность имеет среднюю эффективность и в целом зависит ОТ компетентности сотрудников государственных (муниципальных) структур, которым не хватает новых методов и форм работы. Третья группа, состоящая из представителей научной сферы, отметила низкую эффективность обозначенных структур и то, что муниципальные власти фактически не координируют процесс расселения приезжих, последствием этого становится создание замкнутых этнонациональных сообществ, которые постепенно вытесняют автохтонное население. Так, по мнению одного из респондентов, «На окраинах города, в микрорайоне МЖК и «Хилокского плодово-овощного рынка» уже национальные гетто образовались, с инфраструктурой для приезжих, а органы власти реагируют только на какойлибо эксцесс, произошедший в данной сфере, но системно так и не работают». Данные количественного исследования, обозначившие невысокий уровень взаимодействия носителей различных культур на городском уровне, должны каким-то образом объясняться. А то, что эксперты подтверждают отсутствие системы и невнимание властей к болезненным точкам, как раз объясняет, что при относительно устойчивой ситуации уровень межкультурных коммуникаций обмен не возрастает, следовательно, незначителен поликультурной информацией о традициях, нормах, ценностях этнических культур. Как замечает Н.А. Повод, «расширению процесса адаптации способствуют и взаимообмен культурной информацией, и потенциальные возможности внутреннего развития» [142].

Ha следующий вопрос: «По Вашему, мнению, эффективно общественные структуры (национально-культурные автономии, национальные группы, сообщества) содействуют развитию межкультурного эксперты от национально-культурных автономий, которые можно отнести к «условно не автохтонным среднеазиатским и закавказским» сообществам, обозначили, содействию что эффективности деятельности ПО ДЛЯ

межкультурного диалога не хватает центров национальных культур, которые бы пропагандировали этнокультурность в рамках проведения фестивалей, конкурсов, празднеств. Подобные центры отсутствуют у азербайджанского, узбекского. таджикского сообществ. Обшее киргизского, мнение руководителей национально-культурных автономий, заключается в том что повышение эффективности диалога в перспективе может усилиться при функционировании общегородского межкультурного центра, а также при возможности проведения разнообразных выездных мероприятий этнокультурной направленности, например, в формате дворовых праздников. Очевидно, обстоятельство объясняется данное тем, что плотность межкультурных контактов в пространстве дворов жилых домов наиболее Вместе с тем, результаты количественного социологического исследования показали невысокий уровень востребованности культурных межэтнических мероприятий, проводимых как национально-культурными автономиями, так и учреждениями муниципальной сферы. Но руководители национальных сообществ, оценивая сложившуюся ситуацию, считают такие мероприятия возможными при условии их системной и грамотной организации.

При ответе на названный вопрос сотрудники правоохранительных органов продемонстрировали скептический интерес к современному формату национально-культурных автономий, представленных на городском уровне, так как, по их мнению, некоторые подобные организации создают лидеры, которые, как правило, заинтересованы в лоббировании личных интересов или интересов своего ближайшего окружения в экономической и общественнополитической сферах. Похожее, критическое, отношение к проблеме выразили представители средств массовой информации и научной сферы, которые считают, что значимость социальной роли лидеров национально-культурных автономий искусственно усиливается муниципалитетом с целью большей многообразии управляемости культурным на муниципальном уровне. Интересно, что такое отношение к современному формату национальнокультурных автономий не является новым: ещё в 1990-х годах, при обсуждении

этнокультурного развития города ставился вопрос о том, что «...некоторые национальные меньшинства представлены несколькими организациями... и организации объединяют ЛИШЬ некоторую, часто небольшую, часть представителей той или иной национальности» [35]. Вместе с тем необходимо принять позицию Т.Я. Хабриевой, что «национально-культурные автономии имеют потенциал разнообразных богатый возможностей, однако, ДЛЯ превращения их в действительность нужны многие слагаемые, в том числе воля и способность к самоорганизации самого этноса, его умение использовать позитивные качества формы национально-культурных автономий, наполнить эту форму созидательным содержанием, преодолеть деструктивные (в том числе местнические) элементы, которые могут порождаться ею и возникать в ней самой, если на первый план выдвигаются «обособленческие» лозунги вместо идей объединяющего соседства» [201]. Таким образом, качество презентации поликультурной информации в городском этнокультурном сообществе в большей степени зависит от уровня квалификации руководителей и специалистов рассматриваемых организаций.

В блоке вопросов, касающихся особенностей влияния поликультурной информации на межэтнические отношения в Новосибирске, так же, как и в опросе, был вопрос о наиболее востребованных каналах распространения информации о различных культурах? Выделись две группы позиций. Первая — со стороны руководителей национально-культурных автономий и сотрудников муниципалитета, суть её заключается в том, что наиболее востребованным каналом является центральное и местное телевидение, радиовещание и периодические издания, с точки зрения представителей данной позиции, не имеют высокой востребованности среди носителей различных культур. Вместе с тем, востребованность интернета они оценили как среднюю, потому что виртуальная сеть сильно сегментирована и информацию о различных культурах там необходимо искать. Таким образом, эта группа недооценила массовую позицию, обнаруженную во время опроса. Вторая группа, в которую вошли представители средств массовой информации и науки, напротив, рассматривает

сеть интернет как наиболее востребованную при распространении информации о различных культурах.

Мнение по вопросу об уровне влияния информационных каналов на развитие межнациональных отношений? оказалось единодушным. Эксперты считают, что социальные сети и блогосфера сети интернет способны объединять и мобилизовать различные этнокультурные группы в социальном пространстве. Данные результаты согласуются с ответами респондентов количественного исследования, выделяющих интернет в качестве наиболее востребованного источника информации о культурном разнообразии. Между тем, многие респонденты выразили опасность неконтролируемой информации о различных культурах в сети интернет: её искаженные варианты позволяют усиливать проявления ксенофобии и радикального национализма. Так, один из опрошенных представителей национально-культурных автономий выразил мнение, что «такого острого национального конфликта на бытовой почве между русскими и чеченцами в городе Пугачеве могло бы и не быть, если бы не было постоянного негативного информационного вброса, а порой искаженных оценок происходивших событий интернет-пользователями». Как правило, в современных условиях основным плацдармом для подобной деятельности являются социальные сети интернета, где оперативно создаются группы и паблики, начинающие вести освещение событий в отрицательном контексте. Как отмечает Е.В. Клименкова, «поданная в оценочной, тем более негативно оценочной манере, такая информация может способствовать формированию и активизации интолерантности [74]. Действительно, опасность ДЛЯ межкультурного диалога представляет неконтролируемая «социальность» сети интернет, позволяющая становиться любому индивиду за короткий период «лидером общественного счет использования собственных мнения» 3a негативных суждений, основанных на высокой степени внедренности в общественное сознание гетерогенных стереотипов в отношении представителей культурного разнообразия. В то же время, по мнению В.И. Немчины, «глобальные мультимедийные технологии позволяют субъектам переходить во

временное измерение, исключающее антагонистическую коммуникацию и предполагающее толерантность в качестве априорной базовой ценности всякого взаимодействия» [122]. Следовательно, при должном уровне консолидации усилий как национально-культурных автономий, так и государственных структур, возможно информационно противодействовать негативным существующим устремлениям.

На вопрос «Необходимо ли больше распространять информации о национальных культурах?» мнения экспертов разделились. Так, представители муниципалитета, правоохранительных органов, а также националистического сообщества считают, что, чем реже и чем более дозировано представитель какой-либо этнокультурной группы будет получать информацию разнообразии этнических культур, тем ниже будет уровень этнокультурного напряжения в обществе. Между тем, представители национально-культурных автономий, а также масс-медиа и научной сферы считают, что объем современной информации о различных культурах в информационном поле города слишком низкий. К тому же данная информация иногда, по их мнению, искажается ангажированными средствами массовой информации. Вместе с тем данные количественного исследования показывают средний уровень удовлетворения поликультурной информацией.

Отвечая на вопрос «Потребность жителей города в информации о других культурах растёт или снижается?» и на дополняющий вопрос «Почему будут происходить данные изменения?», все эксперты выразили мнение, что потребность в информации об особенностях различных культур будет под воздействием дальнейших процессов увеличиваться расширения культурного многообразия на территории города Новосибирска. Это вполне согласуется cблоком прогностических вопросов количественного исследования, которые были направлены на изучение мнения респондентов о развитии поликультурной информации в краткосрочной перспективе. Между тем, при ответе на следующий вопрос «О необходимости государственным структурам иметь больше информационных каналов для распространения

информации о других культурах?», представители как муниципалитета и правоохранительных структур, так и национально-культурных автономий сошлись BO мнении, что, если бы существовало большее количество на центральном И местном телепередач телевидении 0 культурном способствовало разнообразии, TO ЭТО потенциально бы гармонизации межэтнических отношений в городе. Альтернативную позицию высказали эксперты от науки и медиа, по их мнению, уже существующий телевизионный журнал «Мир наций» на местном телеканале «РБК-ТВ» имеет низкий рейтинг, так что государственные (муниципальные) структуры в современных условиях информатизации не эффективны при работе с контентом в средствах массовой информации. В то же время данный телеканал ориентирован на окружение сообществ существующих вокруг деятельности этнокультурных осуществляет функцию «корпоративного» поликультурного информирования. В то же время, анализируя уже рассматриваемый видеожурнал «Мир наций», Ю.М. Ершов приходит к выводу, что «в других сибирских регионах игнорируется иноязычный эфир, хотя запуск «национальных» проектов мог бы привлечь к местному телевидению новых благодарных зрителей» [53].

Отвечая на вопрос «о необходимости организациям гражданского общества иметь больше информационных каналов для распространения информации о других культурах?», респонденты от муниципалитета, правоохранительных органов и средств массовой информации отметили, что подобная необходимость не сможет повысить уровень этнотолерантых отношений в обществе, а будет служить лишь интересам какого-либо национального сообщества. Представители же научной сферы считают, что чем больше информационных каналов задействовано, тем шире охват жителей города.

В следующем блоке вопросов, относящихся к рассмотрению «отношений к поликультурной информации на городском уровне», на вопрос «о текущем уровне доверия к информации о различных культурах среди жителей Новосибирска?» большинство респондентов указало на средний уровень

доверия к информации о различных культурах. По мнению одного из представителей муниципалитета, причиной этого является, как правило, низкое качество подобной информации, вызванное пренебрежительным отношением к позиционированию, учету информационных потребностей этнокультурных сообществ. Необходимо отметить, что полученные данные дополняются количественным мониторингом, который выявил, что уровень доверия к поликультурной информации выше в сети интернет (на специализированных сайтах, блогах, пабликах и др.), а также среди представителей референтных групп.

В ответе на вопрос: «Какая информация о различных культурах, на Ваш сегодняшний день наиболее востребована В обществе?» представители «условно автохтонных» национально-культурных автономий и представители медиа сферы акцентировали внимание на недостатке конкретной информации о специфических особенностях культуры, в частности, ценностях, традициях, отсутствие которых, по их мнению, ограничивает межкультурную коммуникацию. Руководители «условно неавтохтонных» национальнокультурных автономий, а так же представители местных (городских) этнических сообществ считают, что необходимо распространять информацию для приезжих о культуре народов России, о русском языке, о правилах проживания в стране, так как, по их мнению, в системе образования республик Содружества Независимых Государств данная информация недостаточно предоставлена. Так, один из лидеров узбекского национального сообщества сказал: «Мы на протяжении двух лет выпускаем газету для мигрантов на русском и узбекских языках, содержание газеты повествует об особенностях российской культуры, трудовом законодательстве страны и миграционных правилах, раздаём бесплатно её на вокзале и в аэропорту, опыт данной деятельности показал, что данная газета пользуется большим спросом у наших Между соотечественников». тем. представители муниципалитета, правоохранительных органов, науки видят проблему в отсутствии массовой информации о положительных примерах этнокультурных национальных

практик, формируемых в рамках деятельности городских учреждений культуры, образования и национально-культурных автономий. Вместе с тем следует иметь в виду, что особенностью процесса культурного взаимодействия является проблема сохранения национально-культурной самобытности.

Вопрос «Как Вы думаете на телевидении или в интернете сегодня больше негативной информации о различных культурах?» выявил консолидированную позицию экспертов относительно того, что именно сеть интернет является источником негативной этнокультурной информации. По итогам количественного исследования, информанты также оставляют 3a телевидением роль источника негативной информации многокультурности. Данная позиция, подтверждается в исследовании В.А. Глухова, по мнению которого «в российском телевизионном медийном пространстве нового тысячелетия присутствуют скорее негативные тенденции стимуляции нетерпимости и ксенофобии, чем призывы к толерантности и терпимости» [40].

Заключительный блок вопросов относился к перспективе расширения поликультурной информации на уровне городского сообщества. В ответе на вопрос «о перспективе увеличения информации о различных культурах?» эксперты из правоохранительных органов, национально-культурных автономий и муниципалитета, отметили, что данный процесс напрямую будет зависеть от расширения культурного многообразия. Информанты из числа медиа-сферы и научного сообщества отметили неизбежное увеличение различной информации о многообразии культур в связи с развитием информационных технологий, а также расширением культурного многообразия. Аналогичные тенденции выявлены в рамках количественного исследования. Также большинство опрошенных как качественного, так и количественного исследования отметило возросшее влияние сети интернет как канала, позволяющего осуществлять межкультурную коммуникацию.

В результате анализа ответов на вопрос «Какая информация о национальных культурах будет наиболее востребована в будущем?» можно

выделить две группы мнений экспертов. Первая группа, куда в основном вошли сотрудники мэрии, национально-культурных автономий и представители правоохранительных органов, отмечает, что в перспективе при реализации государственной национальной стратегии политики И концепции государственной национальной политики в Новосибирске будет расширена проектная деятельность в сфере этнотолерантности, что приведет к увеличению объема позитивной информации и формированию этнокультурного контента: информации о традициях, нормах, ценностях различных культур. Также было отмечено, что для мигрантов будет больше информации, направленной на адаптацию (различные справочные и методические пособия по ключевым сферам нахождения на территории страны и города). Вторая группа – это эксперты, занимающие алармистскую позицию, и предполагающие, что, если не принять срочных мер на государственном уровне, направленных на принудительную аккультурацию приезжих, то в краткосрочной перспективе появятся большие диаспорные сообщества, которые, в том числе, станут распространения своей, не контролируемой обществом центрами И государством, информации.

Анализируя результаты полуструктуированного экспертного интервью, можно сделать вывод, что ключевым барьером для перехода в стадию развития поликультурного информационно-коммуникативного пространства более широкого распространения контента о культурном разнообразии на городском уровне является небольшой объем информации об «условно неавтохтонных группах», в особенности представителей узбекского, таджикского, киргизского этнокультурных сообществ. Одна из причин этого явления заключается в отсутствии единой площадки - культурного центра, который, наравне с уже существующими центрами (немецким, татарским, белорусским и др.), с одной стороны, формировал бы поликультурные коммуникации непосредственно через социальные практики, с другой – способствовал бы формированию поликультурного контента, который можно было бы распространять через уже

существующие каналы коммуникации, контролируемые муниципалитетом и структурами гражданского обществ, а так же в сети интернет.

Интерпретация выявленных результатов исследования позволяет говорить о том, что переход на стадию развития исследуемого пространства в данный период затруднителен. С одной стороны, это объясняется тем, что, как было описано выше, при обилии общей поликультурной информации, существует низкий объем информационных потоков 0 содержании деятельности организаций гражданского общества И государственных структур, направленный на гармонизацию межкультурных отношений, а с другой, большого количества несинхронизированных информационных наличие потоков, с хаотично распространяемой поликультурной информацией. Данные обстоятельства, хотя и позволяют в целом сохранять поликультурные отношения среди субъектов пространства, как бесконфликтные, но позволяют достичь в полной мере - этнотолерантых отношений.

2.4. Модели развития поликультурного информационнокоммуникативного пространства крупнейшего города (на примере г. Новосибирска) и механизмы их реализации

Завершающей частью нашей научной работы является конструирование оптимальной модели поликультурного информационно-коммуникативного пространства в городе Новосибирске с учетом выявленных в нём особенностей поликультурности с помощью теоретического анализа, дополненного количественным и качественным исследованиями. Под оптимальностью понимается «мера лучшего, совокупность наиболее благоприятствующих условий» [194].

Следует отметить, что поликультурное информационнокоммуникативное пространство в социологическом плане сопряжено с социальным моделированием по следующим основаниям.

Во-первых, формирование поликультурного информационно-коммуникативного пространства и социальное моделирование предполагают

фиксацию принадлежности к данному локальному социальному пространству через этнокультурное представление конкретного местного уровня (в данном исследовании подобным уровнем будет являться городская среда крупнейшего/города-миллионера). Так, по мнению Д.С. Докучаева, «все общественные отношения нужно выстраивать, а публичное пространство необходимо конструировать» [49].

Во-вторых, и формирование исследуемого пространства, и социальное моделирование имеют единую природу и целевую ориентированность установленные сходства какого-то качественно определенного образца социально-пространственному этнокультурному прототипу. Объектами исследуемого пространства являются носители различных культур (индивиды, использующие как информационные ресурсы, так и средства группы) информационного взаимодействия для удовлетворения информационных потребностей в сфере этнокультуры, а также межкультурных коммуникаций.

В-третьих, формирование поликультурного информационнокоммуникативного пространства и социальное моделирование имеют общую структуру этнокультурных субъектов (данными акторами или агентами в исследуемом пространстве выступают индивиды, носители этнокультурных (самосознание, происхождение, язык, культурное наследие, признаков территория проживания и др.), а также различные социальные институты (компоненты медиа сферы, государственные структуры, организации сферы гражданского общества и др.) и социальные общности (национальнокультурные автономии, диаспоры, землячества и др.), с которыми эти образуют социальные сети неформального и индивиды формального характера), обладающих определенными позициями и диспозициями, в рамках которых они организуют и изменяют городской уровень.

При этом в процессе моделирования поликультурного информационнокоммуникативного пространства, особенно в информационнокоммуникативном аспекте, акцентируется внимание на передаче посредством межкультурной коммуникации ценностей, традиций, особенностей норм поведения представителей инокультурности и др. Логическим результатом процесса моделирования, по определению, будет создание определенного аналога прототипа, В нашем исследовании В его роли выступает поликультурное информационно-коммуникативное пространство крупнейшего специфические особенности. Кроме города, отражающего его разрабатываемая модель будет иметь динамический характер, будет моделью процесса развития и будет учитывать обозначенные стадии жизнедеятельности исследуемого пространства. Так, по мнению ряда ученых (А.С. Виннова, М.П. Дорофеевой, Н.Н. Ченцовой), «каждая социальная система или любое другое социальное образование (город, этнос, социальная организация и др.) обладает информационных структур, этих моделей может быть своей моделью несколько» [31].

Таким образом, моделирование поликультурного информационнокоммуникативного пространства города представляет собой исследовательскую деятельность, ДЛЯ которой необходима соответствующая методологическая основа методико-инструментального, а также процедурнотехнологического аппарата. Социальное моделирование зафиксировано в социологической литературе как «научный метод познания социальных явлений и процессов с помощью воспроизведения их характеристик на других объектах, т.е. специально создаваемых с этой целью моделях» [165]. В этом случае данную деятельность можно определить как метод либо совокупность разработки обоснования моделей формате методов И идентифицирующих реальный социальный объект - прототип локализованного поликультурного пространства (представляющего собой совокупность этнокультурных явлений и процессов) в ретроспективном, текущем, а также перспективно-прогностическом аспектах.

Так как в рамках научных изысканий в данной исследовательской работе было установлено, что формирование поликультурного информационно-коммуникативного пространства крупнейшего города носит в известной мере спонтанный, самоорганизующий характер, моделирование формализует данное

пространство, придавая ему качественную определенность и, как правило, структурированность. Следует учесть, ЧТО при моделировании обнаруживаться и определяться неоднородность и изменчивость исследуемого пространства. Базовыми принципами социального моделирования, по мнению Л.Я. Аверьянова, являются: «1) установление цели модели; 2) выделение ограниченного количества факторов, но основных, которые осуществляют принципиальные изменения в данной системе; 3) установление характера взаимосвязи между выделенными факторами; 4) установление принципа множественности связей между факторами и выделение ведущих и основных связей, которые и определяют характер развития и изменения данной системы» [2].

Необходимо отметить, что возможность моделируемости обусловлена присутствием в содержании поликультурного информационно-коммуникативного пространства инвариантных и вариативных переменных. Такими переменными будут являться: следующие факторы:

- существующие поликультурные особенности городской архитектурной среды (присутствие на базе конфессиональной инфраструктуры этнокультурной действующие деятельности; этнокультурные офисы, многопрофильные учреждения, представительства; наличие архитектурных памятников, монументов, стел И Т.П., относящихся презентации культурного разнообразия; совокупность различных мероприятий - общегородских, районных, по месту жительства, относящихся к сфере этнокультурности; деятельность консультативно-совещательных органов с участием муниципальной и государственной власти по вопросам городского культурного разнообразия, национально-культурных автономий и сообществ; совокупность реализуемых этнокультурных мероприятий, проектов и программ на уровне города).
- деятельность традиционных средств массовой информации (представленные в форматах радиовещания, телевизионного вещания, а также печатные периодические и не другие издания. Обозначенные средства массовой

информации в контексте исследуемой тематики можно разделить на два сегмента: узкоспециализированные, действующие только в сфере генерации и трансляции массовой поликультурной информации, и разнопрофильные, предполагающие распространение поликультурной информации, только в контексте определенных информационных поводов).

– современные информационно-коммуникативные возможности, заключенные в сети интернет (публичный доступ к огромному массиву информации о различных культурах; возможности обеспечения непрерывных (круглосуточных, ежедневных, мгновенных) межкультурных контактов; гибкие подходы в тиражировании и обновлении информации; интенсификация информационного контента с помощью применения технологий мультимедиа).

совокупность Таким образом, выявленных В процессе данного исследования переменных отражает специфику осуществления информационно-коммуникативных представителей процессов среди культурного многообразия в условиях городской среды. Как замечают В.С. Игнатов и Д.В. Пименова, усиление роли информации в обществе требует «включения в сферу социологических исследований не только процессов информационного обмена, но и исследования социально-экономических ресурсов, факторов, определяющих значение информации для различных социальных слоев И групп, влияния трансформации информационнокоммуникационной среды на формирование социальных процессов обществе» [61].

В целях развития исследований по данному направлению предложена методика построения комплексной логически-имитационной модели поликультурного информационно-коммуникативного пространства крупнейшего города, базирующаяся на интеграции в рамках единой схемы И структурно-функциональных взаимосвязей системных элементов поликультурного сообщества в условиях крупнейшего российского города, алгоритмов сценарного моделирования и набора индикаторов, позволяющих в совокупности проводить комплексное моделирование И системное

представление результатов формирования и развития исследуемого пространства.

- 1) Создание информационно-логической модели исходя из существующей межкультурной коммуникации между элементами поликультурного городского сообщества, и формирование индикаторов, необходимых для дальнейшего проектирования модели.
- 2) Определение исходных данных для формализации выявленных логических связей и зависимостей, на основе сформированного пакета индикаторов.
- 3) Выявление взаимосвязей и построение логико-информационной модели поликультурного информационно-коммуникативного пространства на городском уровне.
- 4) Определение границ и степени изменения сценарных параметров, используемых в модели при различных задаваемых условиях развития ситуации.
- 5) Определение перспектив (краткосрочных и долгосрочных) программного внедрения спроектированной модели.

В рамках первого этапа рассмотрим существующие индикаторы модели поликультурного информационно-коммуникативного пространства городского уровня (табл. 11).

Таблица 11 Пакет индикаторов поликультурного информационно-коммуникативного пространства крупнейшего города

№ п\н	Особенности индикаторов	Содержание индикаторов			
	1. Индикаторы, связанные с объектами пространства				
1.1	Количественные индикаторы, связанные с объектами пространства	количество индивидов представителей «условно автохтонных групп» количество индивидов представителей «условно не автохтонных групп»			
1.2.	Качественные индикаторы, связанные с объектами пространства	степень включенности в поликультурное информационно- коммуникативное пространство города представителей «условно автохтонных групп»			

		степень включенности в поликультурное информационно-коммуникативное пространство города представителей		
		«условно неавтохтонных групп»		
	2. Индикато	ры, связанные с субъектами пространства		
2.1	Количественные индикаторы, связанные с субъектами пространства	количество национально-культурных автономий, действующих на городском уровне		
2.2	Качественные индикаторы, степень вовлечения в поликультурное информационно- связанные с субъектами коммуникативное пространство города национально- пространства культурных автономий			
	3. Индикаторы, относящиеся	к специфике культурного разнообразия на уровне города		
3.1	Количественные индикаторы, относящиеся к специфике культурного разнообразия на уровне города	количество объектов инфраструктуры представляющую городскую инокультурность (офисы, учреждения, представительства, этноконфессиональные торговые комплексы, сфера этнической кухни, гастрономии и др.). количество архитектурных памятников, монументов, стел и др. относящихся к презентации культурного разнообразия. количество существующих консультативно-совещательных органов с участием муниципальной и государственной власти по проблематике культурного разнообразия количество мероприятий, проектов, программ этнокультурной направленности (общегородского, районного уровне и по месту жительства).		
3.2	Качественные индикаторы, относящиеся к специфике культурного разнообразия на уровне города	степень включенности объектов инфраструктуры, представляющих городскую инокультурность (офисы, учреждения, представительства, этноконфессиональные комплексы, сфера этнической кухни, гастрономии и др.) в поликультурное информационно-коммуникативное пространство города. степень оценки мероприятий, проектов, программ этнокультурной направленности (общегородского, районного уровне и по месту жительства), представителями поликультурного информационно-коммуникативного пространства города.		
	-	еся к средствам массовой информации и коммуникации,		
4.1	распро распро Количественные индикаторы, относящиеся к средствам массовой информации и коммуникации, распространяющим этнокультурный контент	количество средств массовой информации, участвующих в освещении сферы культурного многообразия на уровне города (однопрофильные) количество блогов, групп, пабликов в социальных сетях массовой информации участвующих в освещении сферы культурного многообразия на уровне города (однопрофильные) количество традиционных средств массовой информации в освещении сферы культурного многообразия на уровне города (разнопрофильные)		
		количество блогов, групп, пабликов в социальных сетях массовой информации участвующих в освещении сферы культурного многообразия на уровне города		

		(разнопрофильные)
		степень влияния средств массовой информации,
		участвующих в освещении сферы культурного
		многообразия на уровне города (однопрофильные), на
		развитие поликультурного информационно-
		коммуникативного пространства города
		степень влияния традиционных средств массовой
		информации в освещении сферы культурного многообразия
	Качественные индикаторы,	на уровне города (разнопрофильные) на развитие
	относящиеся к средствам	поликультурного информационно-коммуникативного
4.2	массовой информации и	пространства города
	коммуникации	степень влияния блогов, групп, пабликов в социальных
	распространяющим	сетях массовой информации, участвующих в освещении
	этнокультурный контент	сферы культурного многообразия на уровне города
		(однопрофильные) на развитие поликультурного
		информационно-коммуникативного пространства города
		степень влияния блогов, групп, пабликов в социальных
		сетях массовой информации участвующих в освещении
		сферы культурного многообразия на уровне города
		(разнопрофильные), на развитие поликультурного
		информационно-коммуникативного пространства города
	5. Индикаторы, относя	щиеся к содержанию этнокультурной информации
		количество контента об особенностях существующей
	I.C.	инокультурности представленной на уровне города
5.1.	Количественные индикаторы,	количество контента о деятельности организаций
3.1.	относящиеся к содержанию	гражданского общества и муниципалитета ориентированной
	поликультурной информации	на презентацию культурного разнообразия на городском
		уровне
		степень влияния контента об особенностях существующей
		инокультурности, представленной на уровне города, на
		развитие поликультурного информационно-
		коммуникативного пространства города
5.0	Качественные индикаторы,	степень влияния контента о деятельности организаций
5.2	относящиеся к содержанию	гражданского общества и правительственных структур,
	поликультурной информации	ориентированной на гармонизацию межкультурных
		отношений на городском уровне, на развитие
		поликультурного информационно-коммуникативного
		пространства города
	Р возуньтото наовон	пространетва города

В результате проведенных количественного И качественного что поликультурное информационноисследований было установлено, коммуникативное пространство города Новосибирска находится в стадии Так формирования. городе Новосибирске существуют 10 как В административных районов, каждый из которых имеет свою поликультурную специфику, то процесс формирования поликультурного информационнокоммуникативного пространства в данных локациях будет происходить

неравномерно. Разделим административные районы города Новосибирска на четыре группы, согласно существующему уровню культурного разнообразия (табл. 12).

Таблица 12 Уровень культурного разнообразия в административных районах г. Новосибирска

			Поликультурные особени	ности городской среды
№ п/н	Административный район г. Новосибирска	Уровень культурного разнообразия	Генераторы поликультурности	Форма проживания «условно неавтохтонных групп»
1.	Дзержинский, Октябрьский районы	Высокий уровень культурного разнообразия	Объект оптоворозничной торговли - «Гусинобродский вещевой рынок». Общежития и учебные корпуса ССУЗов, ВУЗов, предприятий.	Наличие исторически сложившихся жилмассивов компактного проживания людей различных национальностей: «МЖК», «Волочаевский», «Золотая Нива».
2.	Кировский, Ленинский районы	Высокий уровень культурного разнообразия	Объект оптоворозничной торговли - «Хилокский плодоовощной рынок», автомобильный рынок «Столица». Общежития и учебные корпуса ССУЗов, ВУЗов, предприятий.	Наличие исторически сложившихся жилмассивов компактного проживания людей различных национальностей: «Затулинский», «Юго-Западный».
3.	Центральный округ (Центральный, Железнодорожный, Заельцовский районы)	Средний уровень культурного разнообразия	Наличие мелкоформатных объектов торговли - розничных рынков, офисов, представительств организаций поликультурной сферы. Общежития и учебные корпуса ССУЗов, ВУЗов, предприятий.	Отсутствие исторически сложившихся жилмассивов компактного проживания людей различных национальностей, наличие дисперсной формы проживания.
4.	Калининский, Первомайский, Советский районы	Низкий уровень культурного разнообразия	Наличие мелкоформатных объектов торговли - небольших розничных рынков. Общежития и	Отсутствие исторически сложившихся жилмассивов компактного

корпуса ВУЗов, пред	,	проживани различных националь	ζ.
			дисперсной

Очевидно, что ключевой особенностью данного этапа является то, что компоненты поликультурного пространства на городском уровне формируют неупорядоченные (стихийные) потоки поликультурной информации. Хаотичное поликультурное информационно-коммуникативное пространство не обладает достаточным потенциалом ДЛЯ устойчивых доверительных толерантных отношений между представителями городской инокультурности. Как уже было отмечено, на стадии формирования исследуемого пространства хаотические действия субъектов, связанных определенными социокультурными интересами, постепенно приводят к синхронизации деятельности для объединения усилий в общем поликультурном процессе и определенной упорядоченности и согласованности действий. В Новосибирске данный этап также сопровождается стремлением субъектов пространства И эффективность деятельности адаптированность помощью координации действий. Примерами подобной деятельности является переформатирование городского совета по межнациональным отношениям в консультативный вопросам этнокультурного совет ПО развития межнациональных отношений, развитие журнала «Мир наций» (печатная и версии), телевизионная конкурс значимых проектов социально на предоставление субсидий в виде муниципальных грантов на поддержку общественных инициатив, где ежегодно одна из номинаций относится к сфере межнациональных отношений и др.

Таблица 13

Особенности реализации модели формирующегося поликультурного информационно-коммуникативного пространства в административных районах г. Новосибирска

		T	T	
№ п/н	Административный район г. Новосибирска Уровень культурного разнообразия	Механизмы реализации	Инструменты реализации	Показатели развития модели
1.	Дзержинский, Октябрьский, Кировский, Ленинский районы Высокий уровень культурного разнообразия	Обобщающие и квазиподобные хаотичные этнокультурные мероприятия, проекты и программы по месту жительства, на базе школ, учреждений культуры, молодёжной политики, спорта, ССУЗов, ВУЗов, адаптированных под особенности аудитории.	- мастер-классы; - семинары; - тренинги; - национальные игры; - кулинарные фестивали; - конкурсы красоты и др.	Низкий уровень взаимодействия индивидов, групп между собой и с организациями гражданского общества, а также с органами власти Небольшое количество социальных практик ориентированны х на межкультурное взаимодействие Низкий уровень социального вклада индивидов и групп в поликультурное городское сообщество.
2.	Центральный округ (Центральный, Железнодорожный, Заельцовский районы) Средний уровень культурного разнообразия	Обобщающие и квазиподобные хаотичные этнокультурные мероприятия, проекты и программы этнокультурных мероприятий, проектов и программ на базе инфраструктуры, представляющей городское культурное разнообразие (офисы, учреждения, представительства, этноконфессиональные комплексы, сфера этнической кухни, гастрономии и др.) Создание арт-объектов, монументов, ландшафтных и архитектурных объектов: аллей, парков, скверов, памятников и др., относящихся к социально-историческому прошлому городской поликультурности.	- лектории; - мастер-классы; - семинары; - тренинги; - концерты; - национальные игры; - кулинарные конкурсы; - конкурсы красоты и др.	Низкий уровень взаимодействия индивидов, групп между собой и с организациями гражданского общества, а также с органами власти Небольшое количество социальных практик ориентированны х на межкультурное взаимодействие Низкий уровень социального вклада индивидов и групп в поликультурное городское сообщество.

3.	Калининский, Первомайский, Советский районы Низкий уровень культурного разнообразия	Обобщающие и квазиподобные хаотичные этнокультурные мероприятия, проекты и программы по месту жительства, на базе школ, учреждений культуры, молодёжной политики, спорта, ССУЗов, ВУЗов, адаптированных под особенности аудитории.	* ′	Низкий уровень взаимодействия индивидов, групп между собой и с организациями гражданского общества, а также с органами власти Небольшое количество социальных практик ориентированны х на межкультурное взаимодействие Низкий уровень социального вклада индивидов и групп в поликультурное городское сообщество.
----	--	--	-----	---

Причина ограничения в процессе перехода на стадию зрелости кроется, как показали результаты качественного и количественного социологических во-первых, в рассогласованности деятельности субъектов городской поликультурности И муниципалитета; во-вторых, неадаптированности поликультурной информации к конкретным условиям городской среды и этнокультурной специфике горожан; в-третьих, в малом количестве мероприятий, проектов и программ в поликультурной сфере. Также во всём пространстве существует неравномерная информационная плотность, вызванная циркуляцией больших объемов поликультурной информации на общегородском уровне, но довольно низким на районном уровне и по месту жительства. Следствием существования такой модели пространства становится присутствие в нем различных межкультурных барьеров, секторально Присутствие данных разделяющих его на замкнутые части. секторов, ограничивающих поликультурные информационные потоки, изолирует межкультурный информационный обмен, что ведёт к снижению возможностей для построения межкультурной коммуникации. При существовании подобной модели наблюдается низкий уровень взаимодействия, как индивидов, групп между собой, так и с организациями гражданского общества, органами власти.

Вместе с тем, данная модель является своеобразной «точкой отсчёта» для развития поликультурного информационно-коммуникативного пространства.

Таким образом, модель формирования поликультурного информационнокоммуникативного пространства является первоначальным этапом для дальнейшего развития поликультурного информационно-коммуникативного пространства города.

Следовательно, важнейшим вопросом, требующим решения, является вопрос о структурно-операциональной модели формирующегося поликультурного информационно-коммуникативного пространства на городском уровне. Для представления данной структуры удобнее и нагляднее будет разложить ее на уровни и представить в древообразной форме (рис. 22).

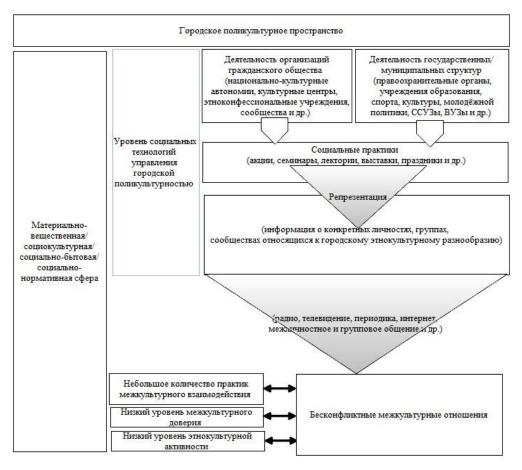


Рис. 22. Структурно-операционализационная модель формирующегося поликультурного информационно-коммуникативного пространства г. Новосибирска

Следующим этапом жизненного цикла поликультурного информационно-коммуникативного пространства является зрелость. На основании наложения

обозначенного пакета индикаторов (табл. 11) на результаты качественного и количественного исследований, можно с уверенностью утверждать, что преодолеть существующие ограничения возможно только через увеличение поликультурных информационных потоков, за счет проведения большего количества мероприятий, проектов и программ, ориентированных и адаптированных к сложившемся особенностям мест проживания людей различных национальностей, к возрастной, гендерной аудитории (табл. №14).

Таблица 14
Особенности реализации модели зрелого поликультурного информационно-коммуникативного пространства в административных районах г. Новосибирска

№ п/н	Административный район г. Новосибирска Уровень культурного разнообразия	Механизмы реализации	Инструменты реализации	Показатели развития модели
1.	Дзержинский, Октябрьский, Кировский, Ленинский районы Высокий уровень культурного разнообразия	В микрорайонах компактного проживания представителей различных национальностей сформировать общественно-консультативные советы при территориальных общественных органах самоуправления, товариществ собственников недвижимости с целью поиска путей межкультурного диалога.	 дискуссионные клубы; лектории; семинары. 	Средний уровень взаимодействи я индивидов, групп и сообществ между собой и с организациями гражданского общества и с органами власти Среднее количество социальных практик ориентированных на межкультурно е взаимодействи е Средний уровень социального вклада индивидов и групп в поликультурно е городское

		Увеличение количества обобщающих и регенерированных этнокультурных мероприятий, проектов и программ по месту жительства, на базе школ, учреждений культуры, молодёжной политики, спорта, ССУЗов, ВУЗов, адаптированных к особенностям аудитории.	- мастер-классы; -семинары; - тренинги; - национальные игры; - кулинарные фестивали; - конкурсы красоты и др.	сообщество.
2.	Центральный округ (Центральный, Железнодорожный, Заельцовский районы) Средний уровень культурного разнообразия	Увеличение количества обобщающих и регенерированных этнокультурных мероприятий, проектов и программ на базе инфраструктуры, представляющей городское культурное разнообразие (офисы, учреждения, представительства, этноконфессиональные комплексы, сфера этнической кухни, гастрономии и др.)	- лектории; - мастер-классы; - семинары; - тренинги; - концерты; - национальные игры; - кулинарные конкурсы; - конкурсы красоты и др.	Средний уровень взаимодействи я индивидов, групп и сообществ между собой и с организациями гражданского общества и с органами власти Среднее количество социальных практик ориентированных практик ориентированных на межкультурно е взаимодействи е Средний уровень социального вклада индивидов и групп в поликультурно е городское сообщество.
		Увеличение количества арт-объектов, монументов, ландшафтных и архитектурных объектов (аллей, парков, скверов, памятников и др.), относящихся к социально-историческому прошлому городской поликультурности. Увеличение количества обобщающих и регенерированных этнокультурных мероприятий, проектов и программ, ориентированных на визуализацию существующих в городской среде ландшафтных и	- арт-объекты; - памятники; - мемориальные таблички и др. - выставки; - экскурсии; - фестивали, - концерты; - фестивали и др.	

3.	Калининский, Первомайский, Советский районы Низкий уровень культурного разнообразия	архитектурных объектов (аллей, парков, скверов, памятников и др.), относящихся к социально- историческому прошлому городской поликультурности. Увеличение количества обобщающих и регенерированных этнокультурных мероприятий, проектов и программ по месту жительства, на базе школ, учреждений культуры, молодёжной политики, спорта, ССУЗов, ВУЗов, адаптированных под особенности аудитории.	- дискуссионные клубы; - лектории; - мастер-классы; - семинары; - концерты; - квесты; - тренинги; - национальные игры; - кулинарные конкурсы и др.	Средний уровень взаимодействи я индивидов, групп и сообществ между собой и с организациями гражданского общества и с органами власти Среднее количество социальных практик ориентированных на межкультурно е взаимодействи е Средний уровень социального вклада индивидов и групп в поликультурно е городское сообщество.
----	---	---	--	--

В особенности это применительно к районам с высоким уровнем культурного разнообразия, где сложились «поликультурные якоря» - торговые площадки, места оптово-розничной торговли («Гусинобродский вещевой рынок» в Дзержинском и Октябрьском районах, «Хилокский плодоовощной рынок» в Ленинском районе и автомобильный рынок «Столица» в Кировском районе).

Достижение подобного результата невозможно без согласованности действий организаций гражданского общества и муниципалитета как в формате расширенного консультативного совета, так и в создании аналогичных советов на уровне районов, жилмассивов (при уже сложившемся корпусе территориальных органов самоуправления), с общим центром координации, представляющим сетевую структуру.

Важным аспектом является также необходимое расширение деятельности как на базе уже существующей поликультурной инфраструктуры, так и

создание новой, и привлечение на эти площадки организаций и сообществ «условно неавтохтонных групп» (таджикская, езидская, узбекская и др.). Необходимо усиление вовлечения горожан с той или иной степенью этнокультурной идентичности в сферу деятельности объектов инфраструктуры, представляющую городское культурное разнообразие (офисы, учреждения, представительства, этноконфессиональные комплексы, сфера этнической кухни, гастрономии и др.), расширение форматов работы, позволяющих посредством полученной поликультурной информации расширять межличностную, так и межгрупповую коммуникацию. Примером подобной деятельности могут являться дискуссионные клубы (общегородские, районные, по месту жительства) по конкретной проблематике совместного проживания в поликультурной городской среде города Новосибирска; лектории, мастерклассы, семинары, тренинги, народные игры, творческие студии и пр., предполагающие в процессе межкультурной коммуникации обмен значимой информацией особенностей среди горожан ПО вопросам городской поликультурности (традиции, обряды, ритуалы, нормы поведения и др.).

Необходимо создание либо выделение из существующей городской среды ландшафтных и архитектурных объектов - аллей, парков, скверов, памятников и др., относящихся к историческому прошлому «условно автохтонных и неавтохтонных групп», сопряженных с общегородским развитием. Проведение вблизи подобных мест мероприятий по визуализации этнокультурной сферы (экскурсии, фестивали, концерты, выставки, флеш-мобы и др.) усилило и расширило бы потоки циркулирующей в пространстве поликультурной информации, следовательно, и охват аудитории не только на общегородском уровне, но и на районном уровне, и по месту жительства.

Создание единого многофункционального портала в сети интернет, как центрального источника поликультурной информации о деятельности муниципалитета и организаций сферы культурного разнообразия с дублирующими представительствами в социальных сетях и блогосфере. Функционирование подобного портала позволило бы сгруппировать часть

объема позитивной информации о городской поликультурности и придать потокам поликультурной городской информации достоверность, целостность и оперативность. В традиционных средствах массовой информации необходимо увеличение поликультурного контента о конкретной деятельности организаций гражданского общества и правительственных структур, ориентированной на гармонизацию межкультурных отношений на уровне города. В нашем исследовании было выявлено, что ядром этой информации являются большей частью сведения о ценностях, заложенных в этнических культурах. В связи с чем нельзя не согласиться с позицией Д.Н. Москаленко, «что именно нематериальные (неосязаемые) культурные ценности выступают в качестве фактора, способствующего сближению, обменам и взаимопониманию между людьми, формирования их чувства самобытности и преемственности» [115]. Следовательно, для усиления поликультурных потоков необходимо в средствах массовой информации, финансируемых из бюджета города (общегородские, районные газеты; эфирное время на местной радиостанции и телевизионном канале) ввести специальные рубрики, касающиеся особенностей межкультурных отношений на уровне города. Таким образом, при организации обозначенной деятельности возможно увеличение объемов поликультурной информации, а вслед за этим - межкультурной коммуникации и в целом нивелирования выявленных секторальных ограничений. В связи с этим необходимо обратить внимание на мнение Б. Бергера и П. Людвига, которые считают, что «расширение информационного пространства мультиплицирует ценности, делает их достоянием предельно широкого круга социальных акторов» [246]. Таким образом, процесс расширения/развития городского поликультурного информационно-коммуникативного пространства будет способствовать построению толерантных межкультурных отношений (рис. 23).

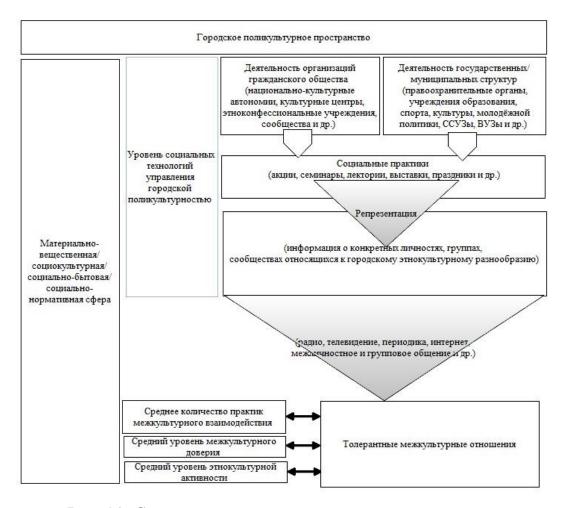


Рис. 23. Структурно-операционализационная модель зрелого поликультурного информационно-коммуникативного пространства г. Новосибирска

Спад (истощение) является закономерной стадией процесса развития поликультурного информационно-коммуникативного пространства города Новосибирска, приходящего на смену стадии зрелости (табл. №15).

Таблица 15

Особенности реализации модели трансформирующегося поликультурного информационно-коммуникативного пространства в административных районах г. Новосибирска

№ п/н	Административный район г. Новосибирска	Механизмы реализации	Инструменты реализации	Показатели развития модели
	Уровень			

	культурного разнообразия			
1.	Дзержинский, Октябрьский, Кировский, Ленинский районы Высокий уровень культурного разнообразия	Увеличение количества регенерированных этнокультурных мероприятий, проектов и программ по месту жительства, на базе школ, учреждений культуры, молодёжной политики, спор та, ССУЗов, ВУЗов, адаптированных под особенности аудитории.	- мастер-классы; -семинары; - тренинги; - национальные игры; - кулинарные фестивали; - конкурсы красоты и др.	Высокий уровень взаимодействия с индивидуумов групп и сообществ между собой и с организациями гражданского общества и с органами власти Большое количество социальных практик взаимодействия Высокий уровень социального вклада в поликультурное городское сообществ, как индивида, так и поликультурных групп.
2.	Центральный округ (Центральный, Железнодорожный, Заельцовский	Увеличение регенерированных этнокультурных мероприятий, проектов и программ на базе инфраструктуры, представляющей городское культурное разнообразие (офисы, учреждения, представительства, этноконфессиональные комплексы, сфера этнической кухни, гастрономии и др.) Увеличение количества артобъектов, монументов, ландшафтных и архитектурных объектов (аллей, парков, скверов,	- лектории; - мастер-классы; - семинары; - тренинги; - концерты; - национальные игры; - кулинарные конкурсы; - конкурсы красоты и др. - арт-объекты; - памятники; - мемориальные таблички и др.	Высокий уровень взаимодействия с индивидуумов групп и сообществ между собой и с организациями гражданского общества и с органами власти Большое количество социальных практик взаимодействия Высокий уровень социального вклада в поликультурное городское сообществ, как индивида, так и поликультурных групп.
2.	районы) Средний уровень культурного разнообразия	памятников и др.), относящихся к социально-историческому прошлому городской поликультурности. Увеличение количества регенерированных этнокультурных мероприятий, проектов и программ, ориентированных на визуализацию существующих в городской среде ландшафтных и архитектурных объектов (аллей, парков, скверов, памятников и др.), относящихся к социально-историческому прошлому городской поликультурности.	- выставки; - экскурсии; - фестивали, - концерты; - фестивали и др.	
3.	Калининский, Первомайский, Советский районы Низкий уровень культурного разнообразия	Увеличение количества регенерированных этнокультурных мероприятий, проектов и программ по месту жительства, на базе школ, учреждений культуры, молодёжной политики, спорта, ССУЗов, ВУЗов, адаптированных к особенностям аудитории.	- дискуссионные клубы; - лектории; - мастер-классы; - семинары; - концерты; - тренинги; - национальные игры; - кулинарные конкурсы и др.	Высокий уровень взаимодействия с индивидуумов групп и сообществ между собой и с организациями гражданского общества и с органами власти Большое количество социальных практик взаимодействия Высокий уровень социального вклада в поликультурное городское сообществ, как индивида, так и поликультурных групп.

При достижении данной стадии происходит насыщение городского поликультурного информационно-коммуникативного пространства необходимым объемом поликультурной информации ДЛЯ построения доверительных отношений. Если оттолкнуться от идеи М. Кастельса, постулирующего необходимость адекватности информационной структуры существующим социальным потребностям [67], то в условиях насыщения поликультурного будет происходить контента смещение приоритетов субъектов исследуемого пространства, результатом которого станет усиление индивидуализации и рассогласованности действий.

Вместе с тем вследствие неизбежной в перспективе рассогласованности субъектов пространства и его фактического истощения, в особенности в связи с усилением этнокультурного присутствия представителей «условно неавтохтонных групп» (прежде всего узбекское, киргизское национальносообщества И организации) И уменьшающихся культурные «условно (немецкой, белорусской автохтонных групп» национально-культурных сообществ и организаций) и их взаимоотношения с иными «условно автохтонными группами» исследуемое пространство переходит на качественно иную – стадию трансформации. Особенности данной стадии заключаются в содержании поликультурной информации, повествующей о конкретных личностях, группах и сообществах, этнокультурная деятельность которых синхронизирована с развитием городского поликультурного пространства (рис. 24).

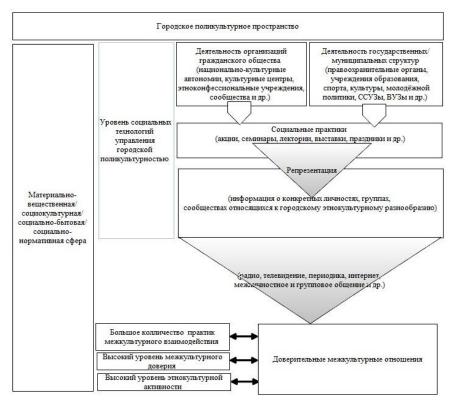


Рис. 24. Структурно-операционализационная модель трансформирующегося поликультурного информационно-коммуникативного пространства г. Новосибирска

Таким образом, разработанные комплексные логически-имитационные модели стадий процесса поликультурного информационно-коммуникативного пространства города Новосибирска позволяют детально обозначить и зафиксировать следующие факторы:

- системные и структурно-функциональные взаимосвязи деятельности субъектов поликультурного городского сообщества;
- системную презентацию результатов формирования и развития исследуемого пространства;
- особенности циркуляции потоков этнокультурной информации в городском поликультурном информационно-коммуникативном пространстве.

Разработанные логико-имитационные модели могут стать основой для создания программ, проектов и мероприятий органами государственной (муниципальной) власти и общественными организациями, ориентированными на гармонизацию межкультурной ситуации в городе Новосибирске и создание благоприятных условий для межнационального взаимодействия в городской

среде, а также войти в «Концепцию реализации национальной политики в городе Новосибирске» [126].

Выводы по 2 главе

- 1. Поликультурное информационно-коммуникативное пространство города Новосибирска соответствует поликультурному информационно-коммуникативному пространству крупнейшего города/города-миллионера по следующим признакам: наличие большого объема неструктурированной поликультурной информации; разнообразные, пересекающиеся потоки поликультурной информации, требующие регуляции; различная скорость передачи поликультурной информации в различных частях пространства.
- 2. Основными функциями поликультурного информационнопространства Новосибирска коммуникативного города являются адаптационная, связанная cтранзитивным характером города; коммуникативная, обеспечивающая обмен этнокультурной информацией среди поликультурного городского сообщества; интегрирующая, направленная на сплочение этнокультурных сообществ как уже существующих, пребывающих;
- 3. Поликультурное информационно-коммуникативное пространство города Новосибирска находится в процессе формирования (аккумуляции), т.к. с одной стороны, произошла консолидация и синхронизация деятельности заинтересованных сторон муниципальных структур и национально-культурных автономий, а с другой стороны, совокупность информационных потоков содержит только общую информацию об особенностях существующей городской инокультурности;
- 4. Современная стадия формирования поликультурного информационнокоммуникативного пространства города Новосибирска напрямую влияет на поддержание бесконфликтных межкультурных отношений в городском поликультурном сообществе.

- 5. Коммуникативные возможности национально-культурных автономий и структур муниципалитета для общения с представителями культурного разнообразия ограничены в связи с задействованием малого количества собственных информационных каналов;
- 6. В городском поликультурном информационно-коммуникативном пространстве существует множественность каналов информирования о поликультурном разнообразии, которые без координации приводят к развитию мозаичности пространства (социальные сети интернета только усиливают данную проблему);
- 7. В поликультурном информационно-коммуникативном пространстве города Новосибирска преобладают интенсивные поликультурные потоки информации, генерируемые не на уровне городской среды, что снижает степень межкультурных коммуникаций как межличностных, так и межгрупповых на городском уровне;
- 8. Существенным барьером для перехода на стадию зрелости исследуемого пространства является низкий объем информационных потоков о содержании деятельности организаций гражданского общества и государственных структур, направленный на гармонизацию межкультурных отношений, а также наличие большого количества несинхронизированных информационных потоков с хаотично распространяемой поликультурной информацией.
- 9. Логически-имитационные модели процесса развития поликультурного информационно-коммуникативного пространства города Новосибирска позволяют исследовать структурно-функциональные взаимосвязи деятельности субъектов поликультурного городского сообщества для достижения этнотолерантых и доверительных отношений.

Заключение

В завершение нашей работы подведем некоторые предварительные итоги и наметим возможности дальнейшего развития исследований обозначенной проблематики.

Автором была предпринята попытка анализа феномена поликультурного информационно-коммуникативного пространства, который можно исследовать в предметном поле социологии культуры.

Выявлено, что формирование информационно-коммуникативного пространства — многофакторный социальный процесс, содержанием и структурами которого являются межкультурные коммуникации (межкультурный обмен).

Поликультурное информационно-коммуникативное пространство на уровне крупнейшего города является средоточием информационно-коммуникативных ресурсов: субъектов, владеющих информацией; каналов информации и поликультурной информации.

Рассмотрены статический и динамический уровни феномена поликультурного информационно-коммуникативного пространства. На статистическом уровне рассмотрено содержание, структура и функции, а на динамическом исследованы этапы, факторы и динамика развития.

В рамках социологических исследований обозначены факторы развития и особенности динамики развития поликультурного информационно-коммуникативного пространства крупнейшего города (на примере города Новосибирска).

В результате проведенных исследований выявлено, что поликультурное информационно-коммуникативное пространство города Новосибирска находится в процессе формирования (аккумуляции), т.к. с одной стороны произошла консолидация и синхронизация деятельности заинтересованных сторон муниципальных структур и национально-культурных автономий, а с другой, совокупность информационных потоков содержит только общую информацию об особенностях существующей городской инокультурности.

Барьером для перехода на стадию зрелости исследуемого пространства является низкий объем информационных потоков о содержании деятельности организаций гражданского общества и государственных структур, направленный на гармонизацию межкультурных отношений, а также наличие большого количества несинхронизированных информационных потоков, с хаотично распространяемой поликультурной информацией.

Разработанная оптимальная модель процесса развития поликультурного информационно-коммуникативного пространства города Новосибирска позволяет исследовать структурно-функциональные взаимосвязи деятельности субъектов поликультурного городского сообщества для достижения этнотолерантых и доверительных отношений.

Также разработанные модели могут стать основой для разработки мероприятий, проектов и программ органами государственной (муниципальной) власти и общественными организациями, ориентированными на гармонизацию межкультурной ситуации в городе Новосибирске и создание благоприятных условий для межнационального взаимодействия в городской среде. Таким образом, поставленные задачи исследования решены, цель диссертационного исследования достигнута.

Список литературы

- 1. Аверина, М. В. Двор как кодированное пространство города // Аналитика культурологии 2004. №2. С. 138-142.
 - 2. Аверьянов, Л. Я. Социология: что она знает и может. М., 1993. С. 130.
- 3. Авксентьев, В. А. Этническая конфликтология: в поисках научной парадигмы. Ставрополь. СГУ. 2001. С. 211-212.
- 4. Александер, Дж. К. Обещание культурной социологии: технологический дискурс и сакральная и профаннная информационные машины // Контексты современности-II: Актуальные проблемы общества и культуры в западной социальной теории: Хрестоматия / Сост. и общ. ред. С. А. Ерофеева; 2-е изд., доп. и перераб. Казань: Изд-во Каз. ун-та, 2001. 184 с.
- 5. Анисимова, А. С., Ечевская, О. Н. «Сибиряк»: общность, национальность или «состояние души»? // Laboratorium . 2012. №3. С.11-41.
- 6. Антонова, В. К., Карпова, Г. Г. Политика мультикультурализма на российской почве: есть ли перспективы? // Журнал исследований социальной политики, 2011. Т.9, № 1. С. 99-128.
- 7. Арутюнян, Ю. В. Этносоциология / Ю. В. Арутюнян, Л. М. Дробижева, А. А. Сусоколов. М.: Аспект Пресс, 1999. 272 с.
- 8. Арутюнян, Ю. В., Дробижева, Л. М. Этносоциология: пройденное и новые горизонты // Социс. 2000. № 3. С. 11-21.
- 9. Ассоциация национально-культурных автономий и национальных организаций «Содружество» города Новосибирска и Новосибирской области. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: http://www.uos.novo-sibirsk.ru/programs/gorod-mirnyi/partner_terr_mir/sodruzh_nac (Дата обращения: 12.06.2015 г.)
- 10. Батыгин, Г. С. Лекции по методологии социологических исследований.- М.: РУДН, 2008. 368 с.
- 11. Беккер, Г., Босков, А. Современная социологическая теория в ее преемственности и изменении. «Для научных библиотек», 1961. 896 с.

- 12. Белл, Д. Социальные рамки информационного общества // Новая технократическая волна на Западе. Москва: Прогресс, 1986. 330 с.
- 13. Бенхабиб, С. Притязания культуры. Равенство и разнообразие в глобальную эру. М.: Логос, 2003. 187 с.
- 14. Бергер, П., Лукман, Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. / Пер. Е. Д. Руткевич. М.: Медиум, 1995. 323 с.
- 15. Берджесс, Э. Рост города: введение в исследовательский проект // Личность. Культура. Общество. М., 2002, Т. 4, № 1-2. С. 168-181.
- 16. Боброва, С. П. Основы теории коммуникации / С. П. Боброва, Е. Л. Смирнова. Иваново: Иван.гос. энерг. ун-т, 2005. С. 142.
- 17. Бобровский, С. В. Эволюция и искусственная жизнь // PC WEEK/RE. 2005. № 4. С. 32-33.
- 18. Бобрышева, Л. Ф. Этнокультурное взаимодействие в полиэтническом сообществе: социологический анализ // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2008. №8. С. 158-164.
- 19. Богоявленский, Д. Д. «Перепись 2010: этнический срез» [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: http://www.perspektivy.info/rus/gos/perepis_2010_etnicheskij_srez_2013-04-28.htm (Дата обращения: 11.04.2015 г.)
- 20. Бодрияр, Ж. Эстетика коммуникаций. Антиэстетический опыт культуры постмодерна / под ред. Г. Фостера, пер. с англ. Д.В. Михель. М.: Бэй Пресс, 1983. С. 126-133.
- 21. Большой экономический словарь [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.onlinedics.ru/slovar/buh/p/polnota_informatsii.html (Дата обращения: 26.10.2015 г.)
- 22. Борев, В. Ю., Коваленко А. В. Культура и массовая коммуникация. М.: Наука, 1986 – 130 с.

- 23. Бориснёв, С. В. Социология коммуникации: Учеб. пособие для вузов. М.: Юнити-дана, 2003. С. 14.
- 24. Борисов, С. Н., Римский, А. В. О социокультурных практиках противодействия терроризму // Научные ведомости БелГУ. Серия: Философия. Социология. Право . 2010. №13. С. 186-192.
- 25. Бороздин, А. А. Этнокультура в межкультурном диалоге // Вестник РМАТ. 2012. №1 (4). С. 70-72.
- 26. Бромлей, Ю. В. Этносоциальные процессы: теория, история, современность. М., 1987. 197 с.
- 27. Бурдье, П. Социология политики: Пер. с фр. Н. А. Шматко / Сост., общ.ред. и предисл. Н. А. Шматко./ М., 1993. 210 с.
- 28. В Новосибирской области отмечена средняя национальная напряженность [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.news.ngs.ru/more/1773731/(Дата обращения: 19.05.2015 г.)
- 29. Ван Дейк Т. Дискурс и власть: Репрезентация доминирования в языке и коммуникации/Пер. с англ. Е.А. Кожемякина, Е.В. Переверзева, А.М. Аматова. М.: Urss, Либроком, 2013. 344 с
- 30. Вебер, М. Работы М. Вебера по социологии, религии и культуре / АН СССР, ИНИОН, Всесоюз. межвед. центр наук о человеке при президиуме. Вып. 2. М.: ИНИОН, 1991. С.186.
- 31. Виннов, А. С. Синергетическая структура информационного взаимодействия /А.С. Виннов, М.П.Дорофеева, Н. Н. Ченцова // МКО-10: материалы конференции. М., 2002. С. 261–265.
- 32. Власова, В. Б Мультикультурные основания российской ментальности в зеркале истории // ЗПУ . 2013. №1. С.93-97.
- 33. Волосатова, О. А. Сетевое комьюнити как межкультурное диалогическое пространство // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2012. №3. С.121-128.

- 34. ВЦИОМ Пресс-выпуск №2366 Добро пожаловать» или «посторонним вход воспрещен? [Электронный ресурс]. URL: http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=114341 (Дата обращения: 19.05.2015 г.)
- 35. Галузо, В. В. Проблемы национальных меньшинств Новосибирской области на примере белорусов // Тезисы научно-практической конференции «Культура и образование национальных меньшинств в Сибири», 12-13 апреля. Новосибирск, 1997. С.3.
- 36. Герасимова, О. Е. Модели этнической конструкции общества: проблемы и перспективы // Труды СПбГУКИ . 2013. №. С.85-99.
- 37. Глазычев, В. Л. Город как социокультурное явление исторического процесса. М., 1995. С.195.
 - 38. Глоссарий по социологии ВГУЭиС, Владивосток, 2000. С.23.
- 39. Глухарев, Д. С. Информационно-коммуникативное пространство в теориях информационного общества // Вестник ЮУрГУ. Серия: Социально-гуманитарные науки . 2013. №2. С.133-135.
- 40. Глухов, А. П. Масс-медиа в современной России как ресурс этнической конфликтной мобилизации // Вестник ТГПУ . 2007. №1. С.14-18.
- 41. Государственное автономное учреждение культуры Новосибирской области «Дом национальных культур им. Г.Д. Заволокина» [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://dnknsk.ru/ (Дата обращения: 17.04.2014 г.)
- 42. Громов И. А., Мацкевич А. Ю., Семёнов В. А. Западная теоретическая социология. СПб. 1996. С. 111.
- 43. Грушевицкая, Т. Г., Попков В. Д., Садохин А. П. Основы межкультурной коммуникации: Учебник для вузов/Под ред. А.П. Садохина. М.: Юнити-дана, 2003. С. 245.
- 44. Грушин, Б. А. Мнение о мире и мир мнений. Проблемы методологии исследования общественного мнения. М., 1967. –120 с.

- 45. Губанков, А. Н. Культурное пространство города в сетевых средствах массовой информации // Вестник С.-Петерб. гос. ун-та культуры и искусств Вестник СПбГУКИ. 2011. №2. С.54-62.
- 46. Губанков, А. Н. Перспективы развития сетевых СМИ как интерпретатора культурного пространства современного города // Вестник С.-Петерб. гос. ун-та культуры и искусств Вестник СПбГУКИ. 2011. №3. С.15-23.
- 47. Декларация принципов терпимости [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/toleranc.shtml (Дата обращения: 29.05.2015 г.)
- 48. Дзялошинский, И. М. Журналистика соучастия. Как сделать СМИ полезными людям / И. М. Дзялошинский. М.: Престиж, 2006. 104 с.
- 49. Докучаев, Д. С. Конструируя «Публичное пространство»: от концепта к дизайну // Лабиринт. Журнал Социально-Гуманитарных Исследований . 2013. №1. С 24-26.
- 50. Дридзе, Т. М. Текстовая деятельность в структуре социальной коммуникации. М.: Мысль, 1984. 259 с.
- 51. Дюркгейм, Э. Социология. Ее предмет, метод, предназначение. М., 1995. – 428 с.
- 52. Ерохина Е. А. «Местные» и «приезжие»: этническая граница и межэтническое взаимодействие в современном российском мегаполисе // ЗПУ. 2011. №2. С. 123-126.
- 53. Ершов, Ю. М. Особенности национальной идентичности телевидения в России // Вестн. Том. гос. ун-та. Филология . 2012. №2. С.120-129.
- 54. Заборова, Е. Н. Феномен города с точки зрения теории социального пространства // Вестник ЮУрГУ. Серия: Социально-гуманитарные науки. 2006. №2 (57). С. 188-195.
- 55. Зверева, Г. И. Роль познавательных «поворотов» второй половины XX века в современных российских исследованиях культуры // Выбор метода:

- изучение культуры России 1990-х годов: сб. науч. ст. / сост. и отв. ред. Г.И. Зверева. М.: РГГУ, 2001.С.11-20.
- 56. Зиммель, Г. Большие города и духовная жизнь // Логос. 2002. №3 (34).
- 57. Зиммель, Г. Социология пространства // Зиммель Г. Избранное: в 2 т. М., 1996. Т.2. Филиппов А.Ф. Социология пространства. СПб.: Владимир Даль, 2008.-145 с.
- 58. Зомбарт, В. Социология / Пер. с нем. И. Д. Маркусона. М.: УРСС, 2003. 126 с.
- 59. Зубаревич, Н. В. Большой дозор: гастарбайтеры в российской экономике: плюсы и минусы [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: http://www.echo.msk.ru/programs/dozor/1256500-echo (Дата обращения: 17.04.2014 г.)
- 60. Зубаревич, Н. В. Стратификация пространства [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: http://postnauka.ru/video/27841 (Дата обращения: 13.12.2014 г.)
- 61. Игнатов, В. С, Пименова Д. В. Информационное пространство. Структура и функции // Известия ВУЗов. Поволжский регион. Общественные науки . 2007. №3. С. 28.
- 62. Ильганаева, В. А. Социальные коммуникации (теория, методология, деятельность): словарь-справочник. X.: КП «Городская типография», 2009. C. 297.
- 63. Ильин, В. Г. Город: концепт, образ, реальность. Ростов-на-Дону: Изд-во РГУ, 2003. 248 с.
- 64. Ионцев, В. А., Лебедева Н. М., Назаров М. В., Окороков А. В. «Эмиграция и репатриация в России». М.: Попечительство о нуждах Российских репатриантов, 2001. С.10.
- 65. Канарш, Г. Ю. Мультикультурализм: социальная концепция и социальные практики // ЗПУ. 2011. №1. С.87-95.

- 66. Кастельс, М. Становление общества сетевых структур // Новая постиндустриальная волна на Западе: Антология / Под.ред. В.Л. Иноземцева. М.: Academia, 1999. С. 194.
- 67. Кастельс, М. Галактика интернет. Екатеринбург У-Фактория (при участии издательства Гуманитарного университета), 2004.- С.45-47.
- 68. Кастельс, М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура / М. Кастельс / пер. с англ.; науч. ред. О. И. Шкаратан. М.: ГУ ВШЭ, 2000. С. 351.
- 69. Кимлика, У. Либеральное равенство. В кн.: Современный либерализм. М., Дом интеллектуальной книги, Прогресс-Традиция, 1998. 145 с.
- 70. Кимлика, У. Политики на местном языке: национализм, мультикультурализм, гражданство [Электронный ресурс]. М, 2007. Режим доступа: http://magazines.russ.ru/logos/2004/7/mala2.html (Дата обращения: 17.02.2015 г.)
- 71. Кирабаев, Н. С. Культурная идентичность, плюрализм и глобализация в современном философском дискурсе: Доклады и выступления: 5-й Межд. философ. симпозиум: Культурная идентичность и глобализация. «Диалог цивилизаций: Восток Запад». М, 2002. С. 15-20.
- 72. Кирабаев, Н. С. Мультикультурализм // Глобалистика. Энциклопедия. М.: Слово, 2003. 135 с.
- 73. Клахкон, К. М. Зеркало для человека. Введение в антропологию / К. М. Клахкон. – СПб., 1998. - С. 150
- 74. Клименко, Е. В. Этнические различия и толерантность: к проблеме разработки социально-культурных программ формирования межэтнической толерантности // Вестник С.-Петерб. гос. ун-та культуры и искусств Вестник СПбГУКИ 2012. №3. С.46-50.
- 75. Коган, В. З. Качество информации и мир инфологем // Проблемы инфовзаимодействия. Новосибирск, 1993. -150 с.

- 76. Колобов, О. А., Колобова С. А., Радина, Н. К. Толерантность (теория и практика). Учебное пособие / Под. Ред. Академика Р.Г. Стронгина. Нижний Новгород: Издательство ННГУ, 2007.- С. 162.
- 77. Кон, И. С. Национальный характер миф или реальность // Иностранная литература. 1968. № 9. 228 с.
- 78. Конецкая, В. П. Социология коммуникации. М.: Международный университет бизнеса и управления, 1997.- 165 с.
- 79. Консультативный совет по делам национально-культурных автономий и организаций при мэрии города Новосибирска [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: http://www.uos.novo-sibirsk.ru/programs/gorod-mirnyi/partner_terr_mir/kons_sovet (Дата обращения: 12.04.2014 г.)
- 80. Концепция реализации национальной политике в городе Новосибирске. – Новосибирск, 2014. – С.3.
- 81. Конюхова, Т. В., Арляпова, Е. В. Социально-профессиональная компетентность личности в контексте современного информационно-коммуникативного пространства // Известия ТПУ. 2011. №6. С.163-166.
- 82. Костина, А. В. Национальная и этническая культура: соотношение в глобализирующемся мире (начало) // ЗПУ. 2006. №3. С. 128-139.
- 83. Костко, Н. А. Теоретические основания исследования социального пространства города в системе координат муниципального управления // Вестник ЧелГУ. 2014. №24 (353). С.13-16.
- 84. Крашенинников, А.В. Градостроительное развитие жилой застройки: исследование опыта западных стран. Учебное пособие. М.: Архитектура-С, 2005. С.112.
 - 85. Ксенофобия // БРЭ. Т.16. М.,2010. С.289.
- 86. Кудрина, Е. Л., Белозёрова, М. В., Садовой, А. Н., Пономарёв, В. Д., Марков, В. И. Толерантность в поликультурном обществе: региональный аспект: монография / Е. Л. Кудрина, М. В. Белозёрова, А. Н. Садовой, В. Д. Пономарёв, В. И. Марков; под науч. ред. Е. Л. Кудриной; Министерство

- культуры Российской Федерации; Кемеровский государственный университет культуры и искусств. Кемерово: КемГУКИ, 2013. С. 181.
- 87. Кукатас, Ч. Теоретические основы мультикультурализма [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.inliberty.ru/library/study/327/ (Дата обращения: 17.01.2015 г.)
- 88. Культурный смысл пространства. Этножурнал [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.ethnonet.ru/etnografiya/kulturnyj-smysl-prostranstva (Дата обращения: 25.03.2012 г.)
- 89. Куропятник, А. И. Мультикультуризм: Идеология и политика социальной стабильности полиэтнических обществ. 2000. С. 56.
- 90. Куфанова, Р. Н., Сиюхова, А. М. Роль культурных факторов в формировании позитивного восприятия периферийного города населением в условиях модернизации российского общества (на примере г. Майкопа) // СИСП . 2012. №11. С. 81.
- 91. Куфанова, Р. Н. Социально-исторические особенности развития городов в Северо-Кавказском регионе // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология . 2012. №4 (108). С. 156-162.
- 92. Лайша, А. В. Предпринимательская активность национальных меньшинств как средство адаптации и выживания в чуждом этнокультурном окружении // ИСОМ . 2012. №4. С.165-168.
- 93. Лебедева, Н. М. Теоретические подходы к исследованию взаимных установок и стратегий межкультурного взаимодействия мигрантов и населения России/Стратегии межкультурного взаимодействия мигрантов и населения России: Сборник научных статей/Под ред. Н.М. Лебедевой и А.Н. Татарко. М.: РУДН, 2009. С. 224.
- 94. Левикова, С. И. Мультикультурализм как социальная проблема, или чем отличается «мультикультурализм» от «поликультурности» // Известия ВГПУ. 2014. №3 (88). С.42.

- 95. Ледовская, О. В., Сергодеева, Е. А. Традиции как фактор построения идентичности в глобализирующемся обществе // Научные ведомости БелГУ. Серия: Философия. Социология. Право. 2010. №14. С.55-61.
- 96. Лопатников, Л. И. Экономико-математический словарь: Словарь современной экономической науки. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Дело, 2003. С. 120.
- 97. Лотман, Ю. М. Внутри мыслящих миров. Человек текст семиосфера история. М. 1999. 182 с.
- 98. Луканина, М. В. Текст средств массовой информации и конвергенция // Политическая лингвистика. 2006. №20. С. 205-215.
- 99. Луман, Н. Медиа коммуникации //Общество общества. М.: Логос, 2011. С.124.
 - 100. Луман, Н. Реальность масс-медиа. Праксис. М., 2005. С. 12.
 - 101. Малахов, В. С. Культурные различия и политические границы в эпоху глобальных миграций / Владимир Малахов. М.: Новое литературное обозрение; Институт философии РАН, 2014. С. 87.
- 102. Малахов, В. С. Национальные государства перед лицом культурного плюрализма [Электронный ресурс]. М, 2003. Режим доступа: http://magazines.russ.ru/logos/2006/2/mala6.html (Дата обращения: 11.07.2014 г.)
- 103. Малькова, В. К. Не допускается разжигание межнациональной розни...: книга об этнической журналистике. Из опыта анализа российской прессы Издательство: М.: Academia 2005. С.228.
- 104. Мальковская, И. А. Глобализация и транскультурный вызов незападного мира // Социологические исследования. 2005. N 12. C.5.
- 105. Манхейм, К. Избранное: Диагноз нашего времени. М.: Изд-во «РАО Говорящая книга», 2010. 744 с.
- 106. Марков, Б. В. Культура повседневности: Учеб.пособие. СПб: Питер, 2008. C.252.

- 107. Мартиросьян, А. В. Особенности формирования общественного мнения о миграционной политике // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология . 2013. №1. С. 181-189.
- 108. Мартынов, М. Ю. Социология массовой коммуникации: предмет и методы исследования: учеб. пособие / М. Ю. Мартынов, Е. В. Иванчихина; Сургут. гос. ун-т. ХМАО Югры. Сургут: ИЦ СурГУ, 2008. С 14.
- 109. Матарассо, Ф., Лэндри, Ч. Как удержать равновесие? Двадцать одна стратегическая дилемма культурной политики // Культурная политика в Европе: выбор стратегии и ориентиры / Сб. материалов. Составители: Е.И. Кузьмин, В.Р. Фирсов. М.: Либерея, 2002. 204 с.
- 110. Министерство культуры Новосибирской области ГБУК НСО «Новосибирский областной татарский центр культуры» [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://tatarseber.ru/tat-center/tatarskiy-centr-notkc (Дата обращения: 21.01.2014 г.)
- 111. Мирзоян, Г. В., Плесовских, С. Н. Проблемы национальнокультурных автономий и их роль в становлении и развитии национальной идентичности Национальные культуры в социальном пространстве и времени: материалы международной научно-практической конференции 10-11 марта 2013 года. - Прага: Vědeckovydavatelskécentrum "Sociosfera-CZ", 2013 - С. 83.
- 112. Миронов, В. В. Философия и метаморфозы культуры. М.: «Современные тетради», 2005. С.108.
- 113. Моль, А. Социодинамика культуры: Пер. с фр. / Предисл. Б. В. Бирюкова. Изд. 3-е. М.:Издательство ЛКИ, 2008. С.116.
- 114. Мосалев, Б. Г. Социокультурное многообразие: Опыт целостного осмысления / Б. Г. Мосалев. М., 1998. С. 24.
- 115. Москаленко, Д. Н. Модернизация ценностей культуры в глобальном информационном пространстве // Философские проблемы информационных технологий и киберпространства. 2012. №1. С.121-127.

- 116. Мукомель, В. И. Только интеграция может предотвратить конфликты // Миграция XXI век. 2011. № 1 (6). С. 22.
- 117. Население Новосибирской области [Электронный ресурс]. Режим доступа:

 http://www.gks.ru/bgd/regl/b10_14t/IssWWW.exe/Stg/sib/novosi.htm (Дата обращения: 11.09.2014 г.)
- 118. Национально культурные автономии в городе Новосибирске [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: http://www.uos.novosibirsk.ru/programs/gorod-mirnyi/baza_org/nac_kult_avt (Дата обращения: 14.09.2014 г.)
- 119. Национальный состав населения муниципальных образований Новосибирской области. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Новосибирской [Электронный ресурс]— Режим доступа:

http://novosibstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/novosibstat/resources/13315880 41396d3fac47ef367ccd0f13/национальность.pdf (Дата обращения: 11.02.2014 г.)

- 120. Национальный состав населения Новосибирской области: Итоги Всероссийской переписи населения 2010 года / Тер. Орган. Федер. Службы гос. статистики по Новосибирской области. Новосибирск, 2012, С.23.
- 121. Невоструева, К. Н. Городское культурное пространство как предмет исследования (на примере Перми): к постановке проблемы// Вестник ПГТУ. Пермь, 2010. С. 29-37.
- 122. Немчина, В. И. Конструирование и управление социальной коммуникацией в поликультурном пространстве современного российского общества // ИСОМ . 2010. №4. С.32.
- 123. Нестерова, А. Г. Построение межкультурных отношений в поликультурных регионах: опыт России и Европейских государств // Вестник ВолГУ. Серия 7: Философия. Социология и социальные технологии . 2012. №3. С. 132-137.

- 124. Новолодская, С. Л. Дефиниция понятий «поликультурный» и «мультикультурный» // Вектор науки ТГУ. 2012. №1 (8). С.235.
- 125. Новосибирск наш общий дом [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://vn.ru/index.php?id=96627 (Дата обращения: 10.04.2014 г.)
- 126. Новосибирск. Архитектурные стили и достопримечательности [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.novodostup.ru/article/arhnsk.html (Дата обращения: 14.12.2014 г.)
- 127. Новосибирск. Реализация национальной политики в муниципалитете Новосибирск [Электронный ресурс]. Режим доступа:URL: http://www.asdg.ru/news/93456/ (Дата обращения: 17.12.2014 г.)
- 128. Об итогах Всероссийской переписи 2010 населения года URL: [Электронный pecypc]. Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/perepis_itogi1612.htm (Дата обращения: 17.04.2014 г.)
- 129. Общественный межнациональный молодёжный Совет города Новосибирска [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: http://www.timolod.ru/news/detail.php?ID=570 (Дата обращения: 11.07.2014 г.)
- 130. Осьмук, Л. А. Взаимодействие социальных миров: К проблеме конвенциональных отношений. Новосибирск: Наука, 2004. С.85.
- 131. Отчетная документация Управления общественных связей мэрии города Новосибирска за период 2011-2013 гг. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.uos.novo-sibirsk.ru/documents/othety-2011-2013/ (Дата обращения: 17.04.2014 г.)
- 132. Официальный сайт мэрии города Новосибирска [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.novo-sibirsk.ru/articles/novosibirsk/obschaja-informatsija (Дата обращения: 10.01.2014 г.)
- 133. Паин, Э. А. К вопросу о «крахе политики мультикультурализма» в Европе [Электронный ресурс]. М, 2011. Режим доступа:

- http://demagogy.ru/pain/blog/2011-03-05/k-voprosu-o-krakhe-politiki-multikulturalizma-v-evrope (Дата обращения: 19.02.2014 г.)
- 134. Паин, Э. А. Вызовы культурного разнообразия. Традиционализм и модернизация в России // В кн.: Вызовы XX1 века: природа, общество, пространства. Ответ географов стран СНГ. М.: Товарищество научных ихданий КМК, 2012. С.37-52.
- 135. Памятники истории и архитектуры Новосибирска [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: http://nsk.novosibdom.ru/memorial (Дата обращения: 17.02.2015 г.)
- 136. Парех, Б. Переосмысливая мультикультурализм: культурное разнообразие и политическая теория (фрагмент) // Хомяков, М. Б. (авт. сост.). Хрестоматия по дисциплине «Современная политическая философия: либерализм, коммунитаризм, мультикультурализм». Екатеринбург. С.80–92.
- 137. Парк, Р. Избранные очерки: Сб. переводов. / РАН ИНИОН. Центр социал. науч.-информ. исслед. Отд. социологии и социал. психологии; Сост. и пер. с англ. В. Г. Николаев; Отв. ред. Ефременко Д. В. М., 2011. 320 с.
- 138. Парсонс, Т. Новый аналитический подход к теории социальной стратификации // О структуре социального действия. М.: Академический проект, 2002. С. 52.
- 139. Пелипенко, А. А., Яковенко, И. Г. Город в пространстве культуры и в процессе урбанизации: методологические аспекты // Урбанизация в формировании социокультурного пространства. М., 1999. 174 с.
- 140. Петрова, Г. И. Открытое образовательное пространство в контексте коммуникативной рациональности: методологические подходы к практике управленческой деятельности в образовании: монография. Томск: Томский ЦНТИ, 2008.- С. 125.
- 141. Пигалев, А. И. Глобализационные процессы в свете новых подходов к анализу культуры // Вестник ВолГУ. Серия 7: Философия. Социология и социальные технологии. 2007. №6. С.58-68.

- 142. Повод, Н. А. Некоторые аспекты процесса этнокультурной адаптации // ВААЭ . 2001. №3. С.182-185.
- 143. Попов, В. Д. Информациология и информационная политика. М.: $PA\Gamma C$, 2005. C.71-72.
- 144. Представительство Министерства иностранных дел Российской Федерации в городе Новосибирске Иностранные представительства в городе Новосибирске [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.novosibirsk.mid.ru/predstva.html (Дата обращения: 17.12.2013 г.)
- 145. Пригода, Н. С. Региональный опыт библиотечного обслуживания в условиях культурного многообразия // Библиосфера. 2009. №3. С. 85-87.
- 146. Пучков, М. В. Город и горожане: общественные пространства как модератор поведения людей//«Архитектон: известия вузов». 2014. № 45. С.45-48.
- 147. Ревина, Е. В. Личностно-национальная идентичность в современной урбанистической культуре // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. 2008. №73-1. С. 381-383.
- 148. Рейнгольд, Г. Умная толпа: новая социальная революция- М: ФАИР-ПРЕСС, 2006.- С.416.
- 149. Решетинская, М. С. Этносоциальные процессы в Сибири: Тематический сборник: Выпуск 10 / отв. ред. Ю.В. Попков; ИФПР СО РАН. Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2015. С. 90-92.
- 150. Риэрдон, Б. Э. Толерантность дорога к миру / Б. Э. Риэрдон. М.: Бонфи, 2001. С.104.
- 151. Российская социологическая энциклопедия / Под общей редакцией академика РАН Г. В. Осипова, М. 1998. С.38.
- 152. Российский интернет форум 2012 [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://2012.russianinternetforum.ru/magazine/ (Дата обращения: 18.02.2013 г.)

- 153. Саблина, С. Г. Барьеры коммуникации в межкультурной среде // «Актуальные проблемы теории коммуникации». СПб. Изд-во СПбГПУ, 2004. С. 52-74.
- 154. Садохин, А. П. Концепции современного естествознания: учебник для студентов вузов, обучающихся по гуманитарным специальностям и специальностям экономики и управления / А. П. Садохин. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2006. 447 с.
- 155. Садохин, А. П. Межкультурная компетентность как социокультурный феномен: Монография. Калуга, Изда-во Эйдос, 2008. С. 164-176.
- 156. Садохин, А. П. Межкультурные барьеры и пути их преодоления в процессе коммуникации // Обсерватория культуры. 2008. № 2. С. 26-32.
- 157. Садохин, А. П. Основы межкультурной коммуникации/ А. П. Садохин. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003. С. 151.
- 158. Сергеева, О. В. Мультикультурализм и культурная интеграция: антагонизм или партнерство? // Культура в современном мире. —2011.— № 1. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://infoculture.rsl.ru/NIKLib/home/news/KVM_archive/articles/2011/01/2011-01_r_kvm-s2.pdf (Дата обращения: 17.01.2013 г.)
- 159. Соколов, А. В. Общая теория социальной коммуникации: Учебное пособие. СПб.: Изд-во Михайлова В. А., 2002 г. С. 235.
- 160. Сорокин, П. А. Социальная и культурная динамика. М.: Астрель, 2006. -180c.
 - 161. Сорокин, П. А. Человек, цивилизация, общество. М., 1992. С.42.
- 162. Сохань, И. В. Как исследовать гастрономическое? к вопросу о дефинициях и подходах // Вестн. Том.гос. ун-та. Культурология и искусствоведение. 2013. №1. С. 99-109.
- 163. Социально-демографический портрет России: По итогам Всероссийской переписи населения 2010 года/ Федер. служба гос. статистики. М.: ИИЦ «Статистика России», 2012. С. 183.

- 164. Социологический словарь [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: http://mirslovarei.com/content_soc/barer-kulturnyj-3513.html (Дата обращения: 17.09.2014 г.)
- 165. Социологический справочник. К.: Политиздат Украины. Под ред. В. И. Воловича. 1990. С.152.
- 166. Социология: Энциклопедия / Сост. Грицанов А. А., Абушенко В. Л., Евелькин Г. М., Соколова Г. Н., Терещенко О. В.— Минск: Интерпрессервис; Книжный Дом, 2003. С. 521.
- 167. Список национально-культурных автономий Новосибирской области по состоянию на 01.11.2012 [Электронный ресурс]. URL: http://djsib.atlas-

nsk.ru/index.php?pagealias=NKO_avtonom&PHPSESSID=ruxccgkk

- 168. Стат. сб./Росстат. Москва: ИИЦ «Статистика России», 2011. С. 32 86.
- 169. Степин, В. С. Наука, религия и современные проблемы диалога культур // Наука и религия: междисциплинарный и кросс-культурный диалог: науч. тр. М., 1996. С. 22.
- 170. Суртаев, В. Я. Социокультурное пространство как ресурс формирования информационной культуры личности [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: http://confifap.cpic.ru/upload/2006/reports/tezis_689.doc (Дата обращения: 17.04.2014 г.)
- 171. Тарноева, Е. С. Толерантность молодёжи в условиях развития националистских идей // Сборники конференций НИЦ Социосфера. 2012. № 11. С. 82-85.
- 172. Телевизионные каналы города Новосибирска [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: http://nskntenna.narod.ru/business2.html (Дата обращения: 17.04.2014 г.)
- 173. Терборн, Г. Мультикультурные общества [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: http://img0.liveinternet.ru/images/attach/b/0/3556/3556637_01tra1.pdf (Дата обращения: 17.04.2014 г.)

- 174. Тишков, В. А. Общество в вооруженном конфликте. Этнография чеченской войны. М., 2001. С.78.
- 175. Тишков, В. А. Понимание и управление культурным многообразием в России [Электронный ресурс]. http://i-r-p.ru/page/stream-exchange/index-10693.html
- 176. Тишков, В. А. Теория и практика мультикультурализма. / Мультикультурализм и трансформация постсоветских обществ. Под ред. В. С. Малахова, В. А. Тишкова. М., 2002. С. 335.
- 177. Тлостанова, М. В. Транскультурация как модель социокультурной динамики и проблема множественной идентификации // Вопросы социальной теории. 2011. 201 с.
- 178. Тощенко, Ж. Т. Этнонациональная политика: плюсы и минусы // Вестник Российского университета дружбы народов. 2002. № 1.- С.7.
- 179. Трофимова, И. Н. К проблеме регулирования межэтнических отношений в местных сообществах //ARS ADMINISTRANDI . 2014. №1. С.61-69.
- 180. Тузов, Н. В. Этнический и религиозный факторы во внутренней политике России на стыке веков (начало) // ЗПУ . 2007. №1. С.79-87.
- 181. Способны Турен, A. ЛИ МЫ жить вместе? Равные И постиндустриальная Антология/Под различные//Новая Западе. волна на редакцией В. Иноземцева. М.: Academia, 1999. 120 с.
- 182. Тухватулина, Л. Р. Релевантность информационносинергетического подхода для изучения коммуникации // Коммуникация и конструирование социальных реальностей. Ч. 1. - СПб., 2006. – С.156-164.
- 183. Тыхеева, Ю. Ц. Человек в городском пространстве (Философско-антропологические основания урбанологии) / Ю. Ц. Тыхеева // Московский гуманитарный университет [Электронный ресурс]. 2013. Режим доступа: URL: http://www.mosgu.ru (Дата обращения: 17.04.2014 г.)
- 184. Уорнер, У. Л. Живые и мертвые. М.: Университетская книга, 2000. С. 54.

- 185. Управление общественных связей мэрии города Новосибирска [Электронный ресурс]. URL: http://www.uos.novo-sibirsk.ru/programs/gorod-mirnyi
- 186. Урсул, А. Д. Природа информации: философский очерк / А. Д. Урсул; Челяб. гос. акад. культуры и искусств; Науч.-образоват. центр «Информационное общество»; Рос. гос. торгово-эконом. ун-т; Центр исслед. глоб. процессов и устойчивого развития. 2-е изд. Челябинск, 2010. С. 66.
- 187. Утверждена Стратегия национальной политики России [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: http://www.minnation.senat.org/Strategiya-2025.html (Дата обращения: 11.05.2013 г.)
- 188. Ушаков, Д. В. Новосибирск многонациональный: межэтнические отношения и воспроизводство этничности. Новосибирск, ООО Издательский дом «Манускрипт», 2013 С.172.
- 189. Ушаков, Д. В. Проблемы воспитания интернационализма и профилактика роста ксенофобии в молодежной среде // Вестник НГУ. Серия: Философия. 2012. Т.10. Вып. 3. С. 174–184.
- 190. Федеральная миграционная служба: в России более 3 млн. нелегальных иммигрантов [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: http://newsland.com/news/detail/id/603617 (Дата обращения: 24.09.2015 г.)
- 191. Фешкина, И. А. Коммуникативный инцидент в русле межкультурной коммуникации / И. А. Фешкина // Вестник Челябинского государственного университета. Филология. Искусствоведение. Вып. 30. 2009. № 10. С. 143-146.
- 192. Филиппов, А. Ф. Социология пространства // Логос. 2000. № 2 (23). С. 113–151.
- 193. Философский словарь терминов и понятий [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: http://www.ido.rudn.ru/philosophy/glossary.html (Дата обращения: 17.04.2014 г.)

- 194. Философский энциклопедический словарь / 2 издание, Ред. Коллегия: С. С. Аверинцев, Э. Ф. Арабоглы, Л. Ф. Ильичев и др. М.: «Советская энциклопедия», 1989. С. 220.
- 195. Философский энциклопедический словарь./ Ред.-сост. Е. Ф. Губский, Г. В. Кораблева, В. А. Лутченко. М.: ИНФРА-М, 2003. С. 417.
- 196. Фуко, М. Надзирать и наказывать. Рождение тюрьмы. М. 1999. C.53.
 - 197. Фукуяма, Ф. Главенство культуры. 1995. с.168.
- 198. Фундаментальная социология: В 15 т. Т. 3: Культура и религия. М.:ИНФРА-М, 2007.- С.723.
- 199. Хабермас, Ю. Философский дискурс о модерне. М., "ВесьМир", 2003. С.38.
- 200. Хабриева, Т. Я. Национально-культурная автономия в Российской Федерации. М: Юстицинформ, 2003. С. 7-8.
- 201. Хабриева, Т. Я. Национально-культурная автономия в системе российского федерализма: правовой аспект // Государство и право. 2006. №9. С. 5-10.
- 202. Хантингтон, С. Столкновение цивилизаций / С. Хантингтон; пер. с англ. Т. Велемеевой, Ю. Новиковой. М.: АСТ, 2007. 571 с.
- 203. Холл, Э. Как понять иностранца без слов. М.: Вече; Персей; АСТ, 1995. 235 с.
- 204. M. Б. Уральский Хомяков, межрегиональный институт общественных наук: прояснение концептуальных оснований проекта Режим **URL**: [Электронный pecypc]. доступа: http://virlib.eunnet.net/vestimion/01_02/001.html (Дата обращения: 17.09.2015 г.)
- 205. Худорожков, И. В. К вопросу о формировании информационно-коммуникативного пространства. // Гуманитарные научные исследования. № 3 Март 2012 [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: http://human.snauka.ru/2012/03/760 (Дата обращения: 21.08.2015 г.)

- 206. Чайковский, Я. Р. Современная политика мультикультурализма: философский анализ/ II Всероссийский фестиваль науки. XVI Международная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Наука и образование», посвященная 110-летию ТГПУ: В 5 т. Т. IV: История. Философия. Культурология. Социальные науки; ФГБОУ ВПО «Томский государственный педагогический университет». Томск: Издательство ТГПУ, 2012. С.178.
- 207. Чик, Г. Единицы культуры // Общественные науки и современность.
 2000. №2. С. 111.
- 208. Чистов, К. В. Народные традиции и фольклор. Очерки теории. Л., 1986. С. 52-53.
- 209. Шкаратан, О. И. Этносоциальные проблемы города. М.: «Наука», 2006. 185 с.
- 210. Штомпка, П. Социология социальных изменений [Текст] / П. Штомпка: пер. с англ.: под ред. В. А. Ядова. М.: Аспект Пресс, 1996. 416 с.
- 211. Шюц, А. Хорошо информированный гражданин // Избранное: Мир, светящийся смыслом» М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОСПЭН), 2004. С. 557-573.
- 212. Экономические и социальные перемены. Мониторинг общественного мнения. М., 1994. № 1. С, 17-19; 1995, № 2. С. 22-26; 1995, № 5. С.14-16, 56-57.
- 213. Экономический словарь [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: http://vslovare.ru/slovo/filosofskiij-slovar/dostovernost-informatzii/278613 (Дата обращения: 17.04.2014 г.)
- 214. Энциклопедия Кругосвет Универсальная научно-популярная онлайн-энциклопедия [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: http://www.krugosvet.ru/enc/istoriya/multikulturnoe_obshchestvo.html?page=0,1 (Дата обращения: 14.08.2015 г.)
- 215. Энциклопедия эпистемологии и философии науки [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: http://enc-dic.com/enc_epist/Celenapravlennost-821.html (Дата обращения: 10.02.2015 г.)

- 216. Этническая гастрономия Новосибирска [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: http://www.sibrestoran.ru/news/315 (Дата обращения: 12.05.2014 г.)
- 217. Этносоциальные процессы и этнонациональная политика в регионах Сибири / Ю. В. Попков [и др.]; под. ред. Попкова Ю. В.; ИФПР СО РАН. Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2015. С.171.
- 218. Ядов, В. А. «Социологическое исследование: методология программа методы. Описание, объяснение, понимание социальной реальности»/ В.А. Ядов. 3-е изд., испр. М.: Омега-Л, 2007. 98 с.
- 219. Adamzik, K. basic questions of a contrastive Textologie // Contrastive Textologie: to the German and French language and literature. Tubingen, 2001, pp. 13-48.
- 220. Appadurai, A. Modernity at Large. Cultural Dimensions of Globalization. Minneapolis, University of Minnesota, 1996.
- 221. Archer, M. S. Realist social theory: the morphogenetic approach.-Cambridge. New York, 1995. 179 p.
- 222. Barry, B. Culture and Equality: An Egalitarian Critique of Multiculturalism. Cambridge: Polity Press, 2001. P.203.
- 223. Baxter, L.A. Relationships as dialogues. Personal Relationships, 11, P. 1-22.
- 224. Bennet, M. Basic concepts of intercultural communication. Selected Readings. Yarmouth, 1998. 278 p.
- 225. Bernstein, R. Dictatorship of Virtue. Multiculturalism and the Battle for America's Future. N.Y.: Random House, 1994. 379 p.
- 226. Berry, J. W., Phinney, J. S., Sam, D. L. & Vedder, P. (Eds.) Immigrant youth in cultural transition: Acculturation, identity and adaptation across national contexts. Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates, 2006 P.145.
- 227. Crosbie, V. What is New Media? Retrievedfrom [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: http://www.sociology.org.uk/as4mm3a.do (Дата обращения: 11.11.2015 г.)

- 228. Durkheim, E. Foundations of the Classic Sociological Theory, in Classical and contemporary sociological theory: text and readings. Pine Forge Press. 145 p.
- 229. Habermas, J. Theory of Communicative Action. Cambridge: Polity Press, 1995. Vol. 1. 465 p.
- 230. Hymes, D. H. The ethnography of speaking. In "Anthropology and human behaviour", T. Gladwin and W.M.C. Sturtecant. eds., Washington, 1962.
- 231. Hall, S. Cultural Identity and Diaspora // Colonial Discourse and Post-colonial Theory: A Reader / ed. by P. Williams, L. Chrisman. N. Y. P. 392–403.
- 232. Homans, G. K. Social Behavior Its Elementary Forms. N.Y.,1961. P.118.
- 233. Kymlicka, W., Phinney J. S., Sam, D.L. & Vedder P. (Eds.). Immigrant youth: Acculturation, identity and adaptation. 138 Applied Psychology: An International Review, 2006b, 55, P. 303–332.
- 234. Kymlicka, W. Multicultural Citizenship: a Liberal Theory of Minority Rights. Oxford: Oxford University Press, 1995. P.280.
- 235. Ladmiral, Jean-Rene/ Lipiansky, Edmond Marc: InterkulturelleKommunikation. ZurDynamikmehrsprachigerGruppen.-Frankfurt/New York, 2000. P. 26.
- 236. Lasswell, H. Structure and Function of Communication in Society / Bryson J.(ed.). The Communication of Ideas. N.Y.: The Free Press, 1948
- 237. Lazarsfeld, P., Berelson, B., Gaudet, H. 1944. The People's Choice. How the Voter Makes up his Mind in a Presidential Campaign. N.Y.: Columbia University Press, 384 p.
 - 238. Lumen, N. Die Gesellschaft der Gesellschaft, Frankfurt, 1997. S.70.
- 239. McKenzie, R. D. Spatial Distance and Community Organization Pattern // Social Forces. 1927. Vol. 5, N 4. P. 623-627.
- 240. Mignolo, W. Towards a Decolonial Horizon of Pluversality. [Режим доступа]. URL:http://waltermignolo.com/publications/#articles_english

- 241. New Encyclopedia Britannica.15 edition / Ed. by Encyclopedia Britannica Inc, USA, 1994.Vol. 3. P.190 (Дата обращения: 19.01.2014 г.)
- 242. Oonk, G. Modernity at Large: Cultural Dimensions of Globalization. By ArjunAppadurai. Review // Journal of World History. Vol. 11, №1 (Spring 2000). P. 158.
- 243. Oxforddictionaries [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: http:// oxforddictionaries. com/ definition/ english/ multicultural? q=multiculturalism#multicultural__5 (Дата обращения: 17.02.2015 г.)
- 244. Parekh, B. Rethinking Multiculturalism: Cultural Diversity and Political Theory. Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 2000. 401 p.
- 245. Pareto, V. Traiffi de sociologie gimurale // Pareto V. Oeuvres complntes. Geimve, 1968. T. XII.
 - 246. Personality oriented sociology. M.: Academic Project, 2004. P. 365.
- 247. Radtke, F.-O. Multiculturalism: Sociological Aspect s// International Encyclopedia of the Social and Behavioral Sciences / Editor-in-Chief N. Smelser, P. Baltes. Oxford: Elsevier, 2001. V. 15, P. 10174.
- 248. Radtke, F.-O. The Formation of Ethnic Minorities: The Transformation of Social into Ethnic Conflicts in the So-Called Multicultural Society The German Case // Rex J., Drury B. (eds.) Ethnic Mobilization in a Multi-Cultural Europe. Aldershot: Avebury, 1994;
- 249. Rehbein, J. introduction to cross-cultural communication //Intercultural Communication. Tubingen, 1985, pp. 7-39.
- 250. Riepl, W. Das Nachrichtenwesen des AltertumsmitbesondererRücksicht auf die Römer. Leipzig und Berlin: B. G. Teubner, 1972. P. 478.
- 251. Samovar, L. A., Porter, R. E. Communication between Cultures.Belmont, 1991.P. 70.
- 252. Schlesinger, A. M., Jr. The Disuniting of America. Reflections on a Multicultural Society. N.Y.; L.: Norton, 1992. 160 p.
- 253. Schwartz, S. H. Towards a Psychological Structure of Human Values /S. H. Schwartz, W. Bilsky // Journal of Personality and Social Psychology. 1987. P.53.

- 254. Sillars, A. L., Vangelisti, A. L. Communication: Basic properties and their relevance to relationship research. In A. L. Vangelisti & D. Perlman (Eds.). The Cambridge Handbook of Personal Relationships (pp. 331—351). New York: Cambridge University Press.
- 255. Sullivan, O. Allegiances in a Multicultural Age.Discovering the dangers of worshipping tolerance [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://old.nationalreview.com/jos/josprint110801.html (Дата обращения: 17.01.2016 г.)
- 256. Why Multiculturalism Is Wrong. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://web.inter.net/multicult.html
- 257. Winter, E. Trajectories of Multiculturalism in Germany, the Netherlands and Canada: In Search of Common Patterns // Government and Opposition. 2010. Vol. 45.№ 2. P. 166 186.
- 258. Wirth, L. Urban communities // The American Journal of Sociology. 1942. Vol. 47.No 6. Pp. 829-840 [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.jstor.org/stable/2768119 (Дата обращения: 10.09.2015 г.)

AHKETA

Просим Вас принять участие в социологическом исследовании проводимым по теме посвященной изучению многонационального Новосибирска. В связи с обострением межнациональных противоречий в нашей стране в последнее время эта тема очень актуальна и имеет большее практическое значение. Заполнить анкету легко и не займет много времени. Данное исследование носит анонимный характер, результаты будут использованы в обобщенном виде. Просим Вас отметить тот вариант ответа, с которым вы согласны или написать свой вариант.

Заранее благодарим Вас за сотрудничество!

1. Интересуетесь	ли Вы инф	орманией о	напиональных	культурах?
1. Hill tepecy creeb	on Doi ming	ормациен о	пациональных	Kynbi ypux.

- 1. Да, постоянно (7-10 раз в неделю)
- 4. Нет, не интересуюсь (менее 1 раза в неделю)

- 2. Часто (3-6 раз в неделю)
- 3. Редко (1-2 раза в неделю)

(ПРИ ОТВЕТЕ НА ВОПРОС №4 ПЕРЕХОДИТЕ К ВОПРОСУ N210)

2. Из каких источников Вы получаете информацию о национальных культурах? (можно выбрать не более 3 вариантов)

1. Центральное телевидение	6. Специальная литература
2. Местное телевидение	7. Друзья, знакомые
3. Центральные газеты, журналы	8. Интернет
4. Местные газеты, журналы	9. Другое
5. Радио	10. Затрудняюсь ответить

- 3. Принимаете ли Вы участие (или состоите) в деятельности национально-культурных автономий, общественных организаций, объединений действующих в сфере этнокультурной деятельности?
 - 1. Да (укажите, если желаете)
 - 2. Нет и не буду
 - 3. Нет, но думаю, в ближайшее время буду
 - 4. Да, но собираюсь уйти
- 4. Посещаете ли Вы мероприятия, проводимые в рамках этнокультурной сферы (национальные праздники, фестивали, конкурсы, игры и др.)?
 - 1. Да ПЕРЕХОДИТЕ к вопросу №5
- 2. Нет ПЕРЕХОДИТЕ к вопросу №6
- 5. "Как часто Вы посещаете мероприятия, проводимые в рамках культурной сферы?"
- **1.** 1-3 раз в год
- 2. 4-5 раз в год
- 3. более 6 раз в год
- 6. С помощью, каких медиа источников Вы узнаёте о мероприятиях, проводимых в рамках этнокультурной сферы (национальные праздники, фестивали, конкурсы и др.)? (можно выбрать не более 3 вариантов)

1. Центральное телевидение	6. Друзья, знакомые
2. Местное телевидение	7. Интернет
3. Центральные газеты, журналы	8. Другое
4. Местные газеты, журналы	9. Затрудняюсь ответить
5. Радио	

- 7. Какой тип информации о национальных культурах Вам наиболее интересен? (можно выбрать не более
- 2 вариантов)
- 1. Статьи, публикации

- 2. Музыка
- 5. Затрудняюсь ответить

- 3. Фотографии, изображения
- 4. Фильмы, видеоролики

8. Чем Вас обогащает владение информацией о других национальных культурах?

- 1. Возможность для диалога с представителями иных национальных культур
- 2. Понимание традиций представителей иных национальных культур

3. Это не интересно4. Другое	
9. Как Вы думаете, информация, распростране национальных культурах способствует лучшем 1. Да 2. Нет 3. Затрудняюсь ответить	ённая в СМИ (радио, газеты, телевидение) о различных у пониманию их традиций?
10. По Вашему мнению, информация, из близко иных культур? 1. Да 2. Нет 3. Затрудняюсь ответить	го общения с близкими помогает лучше понять традиции
11. Напишите количество национальных кул Новосибирске?	вьтур, которые, по Вашему мнению, существуют в г
12. Удовлетворены ли Вы информацией существующих в г. Новосибирске?	получаемой о различных национальных культурах
 Да Нет Затрудняюсь ответить 	
культурах Вы доверяете больше всего? (можно	
 Центральное телевидение Местное телевидение 	6. Специальная литература7. Друзья, знакомые
3. Центральные газеты, журналы	8. Интернет
4. Местные газеты, журналы	9. Другое
5. Радио	10. Затрудняюсь ответить
14. Как Вы считаете, где в интернете большего культурах? 1. В блогах 2. В социальных сетях 3. На специализированных сайтах 4. Другое (укажите)	всего находится информации о различных национальных
15. Как Вы думаете, информация, распрос национальных культура помогает лучше понят 1. Да 2. Нет 3. Затрудняюсь ответить 4. Другое	гь традиции и нормы заключенные в них?
16. Если бы, действовал известный Вам сайт и бы его посещали? (выберите один вариант ответ. Стал бы иногда заходить 2. Посмотрел бы 1-2 раза из интереса 3. Бывал бы на сайте только при необходимости по 4. Стал бы постоянным посетителем 5. Получил бы регистрацию, участвовал бы в фору	олучения важной информации для учёбы/работы

- 17. Если бы, действовал известный Вам блог (сетевой дневник) по тематике национальных культур, насколько часто Вы посещали бы его? (выберите один вариант ответа).
- 1. Стал бы иногда заходить и участвовать в обсуждении
- 2. Посмотрел бы 1-2 раза из интереса
- 3. Бывал бы на сайте только при необходимости получения важной информации для учёбы/работы
- 4. Стал бы постоянным посетителем и участвовал бы в обсуждении

популярны через 3 года? (можно выбрать несколько не более 2 вариантов) 1. Центральное телевидение 6. Специальная литература 2. Местное телевидение 7. Друзья, знакомые 8. Интернет 3. Центральные газеты, журналы 4. Местные газеты, журналы 9. Другое_ 5. Радио 10. Затрудняюсь ответить 19. Как Вы думаете через 3 года будет больше информации о национальных культурах распространяемой в СМИ (газеты, журналы, радио, телевидение)? 1. Да 2. Нет 3. Затрудняюсь ответить 20. Как Вы думаете через 3 года будет больше информации о национальных культурах распространяемой в интернете? 1. Да 2. Нет 3. Затрудняюсь ответить А ТЕПЕРЬ НЕСКОЛЬКО СЛОВ О СЕБЕ Ваш пол: 1. Мужской 2. Женский Ваш возраст: 1.16 - 193.26 - 405. 56 и старше 2.20 - 254.41 - 55Ваше образование: 1. Неполное среднее 2. Среднее 3. Средне специальное 4. Высшее Какой язык Вы считаете своим родным? (записать) Ваше социальное положение: 7. Работник ЧП 1. Служащий 4. Рабочий 2. Учащийся, студент 5. Пенсионер 8. Предприниматель 3. Военнослужащий 6. Безработный Национальная принадлежность Если Вы живете здесь не с рождения, то, как давно сюда прибыли? 1. До года 2. 1-2 года 3. 3-5 лет 4. 6-10 лет 5. Более 10 лет Откуда прибыли (написать) ?_____

18. Как Вы думаете, какие источники информации о различных национальных культурах будут

Благодарим Вас за сотрудничество!

Анкета (Линейное распределение, %)

1. Интересуетесь ли Вы информацией о национальных культурах?

	Всего		«Условно автохтонная славянская группа»		«Условно автохтонная татарская группа»		«Условно автохтонная немецкая группа»		«Условно неавтохтон ная среднеазиа тская группа»		«Условно неавтохтон ная закавказск ая группа»	
	Коли честв о	%	Коли честв о	%	Коли честв о	%	Коли честв о	%	Кол ичес тво	%	Кол ичес тво	%
Да, постоянно (7- 10 раз в неделю)	60	6,7	38	5,2	4	13,6	1	6,9	10	25,6	7	22,7
Часто (3-6 раз в неделю)	235	26,2	198	25,4	5	22,8	2	13,7	19	48,7	10	32,1
Редко (1-2 раза в неделю)	241	26,7	218	27,8	7	31,8	4	28,5	7	17,9	8	22,5
Нет, не интересуюсь (менее 1 раза в неделю)	364	40,4	337	41,6	7	31,8	8	50,9	3	7,8	7	22,7
Всего	900	100,0	791	100	23	100	15	100	39	100	32	100

2. Из каких источников Вы получаете информацию о национальных культурах?

	Всего		«Условно автохтонная славянская группа»		«Условно автохтонная татарская группа»		«Условно автохтонная немецкая группа»		«Условно неавтохтонна я среднеазиатс кая группа»		«Условно неавтохтон ная закавказск ая группа»	
	Кол ичес тво	%	Коли честв о	%	Коли честв о	%	Коли честв о	%	Коли честв о	%	Кол ичес тво	%
Центральн ое телевиден ие	281	31,2	242	31,9	7	28,5	6	42,9	14	36,4	12	35,7
Местное телевиден ие	84	9,3	79	9,8	1	4,7	1	7,1	2	5,5	1	3,7
Центральн ые газеты, журналы	24	2,6	20	2,5	1	4,7	0	0	1	2,7	2	7
Местные газеты, журналы	14	1,5	14	1,7	0	0	0	0	0	0	0	0
Радио	22	2,4	22	2,6	0	0	0	0	0	0	0	0
Специальн ая литература	16	1,7	16	2,1	0	0	0	0	0	0	0	0
Друзья, знакомые	70	7,7	44	4,5	4	19,1	2	14,2	6	16,6	14	42,9
Интернет 8	310	34,8	277	35,6	9	38,1	6	35,8	16	38,8	2	7
Другое 9	42	4,6	42	5,1	0	0	0	0	0	0	0	0
Затрудняю сь ответить 10	37	4,2	35	4,2	1	4,9	0	0	0	0	1	3,7
Всего	900	100,0	791	100	23	100	15	100	39	100	32	100

3. Принимаете ли Вы участие (или состоите) в деятельности национально-культурных автономий, общественных организаций, объединений действующих в этнокультурной сфере?

	оовединении ден	отвующим в отнен	ginbigpinen eqepe		
Bcer	«Условно автохтонна я славянская группа»	«Условно автохтонная татарская группа»	«Условно автохтонная немецкая группа»	«Условно неавтохтонная среднеазиатская группа»	«Условно неавтохтонна я закавказская группа»

	Кол ичес тво	%	Кол ичес тво	%	Коли честв о	%	Кол ичес тво	%	Коли честв о	%	Кол ичес тво	%
Да (укажите, если желаете) 1	103	11,4	48	6,1	3	12,6	2	13,1	11	28,2	8	14,5
Нет и не буду 2	760	84,4	731	92,3	13	62,8	9	62,9	19	48,7	12	57,6
Нет, но думаю, в ближайшее время буду 3	26	2,8	3	0,3	6	24,6	3	15,8	9	25	9	27,9
Да, но собираюсь уйти 4	11	1,4	10	1,3	0	0	1	8,2	0	0	0	0
Всего	900	100,0	791	100	23	100	15	100	39	100	32	100

4. Посещаете ли Вы мероприятия, проводимые в рамках этнокультурной сферы (национальные праздники, фестивали, конкурсы, игры и др.?

	Все	его			автох тата	ловно тонная прская ппа»	«Усло автохто немеці групп	нная сая	среднеа	овно стонная зиатска чппа»	«Усло неавтох я закавка груп	тонна
	Колич ество	%	Коли честв о	%	Коли честв о	%	Количе ство	%	Коли честв о	%	Коли честв о	%
Да	253	28,7	218	27,5	6	26,1	3	20	14	35,4	12	37,5
Нет	647	71,3	573	72,5	17	73,9	12	80	25	64,6	20	62,5
Всего	900	100,0	791	100	23	100	15	100	39	100	32	100

5. Если вы посещаете мероприятия этнокультурной сферы, то сколько раз в год?

	Bce	го	автох 5 славя	I	«Усл автох я тата груг	тонна рская	«Усл автохт неме груг	цкая	«Усло неавтох среднеазі групі	гонная іатская	«Усл неавтом закавказск	
	Коли честв о	%	Кол ичес тво	%	Кол ичес тво	%	Коли честв о	%	Количе ство	%	Количест во	%
1-3 раз в год	164	64,8	161	73,8	2	33,3	1	33,4	6	42,8	4	33,3
4-5 раз в год	51	20,1	40	18,3	3	50	2	66,6	3	21,4	3	25
более 6 раз в год	38	15,1	26	7,9	1	16,7	0	0	5	35,8	5	41,7
Всего	253	100,0	218	100	6	100	3	100	14	100	12	100

6. С помощью, каких медиа источников Вы узнаете о мероприятиях, проводимых в рамках этнокультурной сферы (национальные праздники, фестивали, конкурсы и др.)?

	Все	его	автохт славя	іовно гонная нская іпа»	татар	овно гонная оская іпа»	автохт неме	10вно гонная цкая 111а»	«Услов неавтохто среднеазиа группа	нная тская	неавт на закав	овно охтон ая казск уппа»
	Коли честв о	%	Коли честв о	%	Коли честв о	%	Коли честв о	%	Количест во	%	Кол ичес тво	%
Центральн ое телевиден ие 1	32	12,6	27	12,3	2	33,3	1	33,4	4	28,4	2	16,7
Местное телевиден ие 2	72	28,4	61	27,4	1	16,4	1	33,4	2	14,1	3	25
Центральн ые газеты, журналы 3	17	6,7	16	7,3	0	0	0	0	1	7	0	0
Местные газеты, журналы 4	11	4,3	11	5,1	0	0	0	0	0	0	0	0

Радио 5	12	4,7	12	5,5	0	0	0	0	0	0	0	0
Специальн ая литература 6	3	1,2	3	1,3	0	0	0	0	0	0	0	0
Друзья, знакомые 7	34	13,4	28	12,2	1	16,7	0	0	3	22,1	3	25
Интернет 8	65	25,6	55	25,3	2	33,6	1	33,4	4	28,4	4	33,3
Другое 9	3	1,2	3	1,3	0	0	0	0	0	0	0	0
Затрудняю сь ответить 10	4	1,9	4	1,8	0	0	0	0	0	0	0	0
Всего	253	100,0	218	100	6	100	3	100,2	14	100	12	100

7. Какой тип информации о национальных культурах Вам наиболее интересен?

	Вс	его	автохт славя	ювно гонная нская іпа»	«Усло автохто татар груп	онная ская	автохт неме	іовно гонная цкая іпа»	неавто среднеа	ловно эхтонная азиатская лпа»	«Усло неавтох я закавка груп	тонна
	Кол ичес тво	%	Коли честв о	%	Количе ство	%	Коли честв о	%	Коли честв о	%	Коли честв о	%
Статьи, публикации 1	175	19,4	130	16,4	11	44,8	6	40	14	30,8	14	43,7
Музыка 2	100	11,1	84	10,7	3	13,1	1	6,6	6	17,1	6	18,7
Фильмы, видеоролики 3	352	39,2	335	42,3	1	7,6	3	20	7	17,9	6	18,7
Изображения , фотография 4		14,1	113	14,2	3	13,1	3	20	6	17,1	2	6,4
Затрудняюсь ответить 5	146	16,2	129	16,4	5	21,4	2	13,4	6	17,1	4	12,5
Всего	900	100,0	791	100	23	100	15	100	39	100	32	100

8. Чем Вас обогащает владение информацией о других национальных культурах?

	Во	сего	автох славя	a .	автох тата	ловно тонная рская чпа»	автохт неме	10вно Гонная Цкая 111а»	неавтох среднеа	овно ктонная зиатска лпа»	неавтох закавк	10вно стонная сазская 1па»
	Ко ли чес тво	%	Кол ичес тво	%	Кол ичес тво	%	Коли честв о	%	Коли честв о	%	Коли честв о	%
Возможность для диалога с представителями иных национальных культур	326	36,2	255	32,2	12	52,1	9	64,3	26	66,6	22	69,1
Понимание традиций представителей иных национальных культур	289	32,2	260	32,8	9	39,2	5	28,6	10	25,6	6	18,7
Ничего	190	21,1	183	23,1	2	8,7	1	7,1	2	5,3	2	6,1
Другое	95	10,5	92	11,9	0	0	0	0	1	2,5	2	6,1
Bcero	900	100,0	791	100	23	100	15	100	39	100	32	100

^{9.} Как Вы думаете, информация, распространённая в традиционных СМИ (радио, газеты, телевидение) о различных национальных культурах способствует лучшему пониманию их традиций?

	E	Всего	автох слав	ловно тонная янская ппа»	«Усл автохт татар груг	онная оская	автохт	цкая	«Усл неавтом среднеа я гру	хтонная зиатска	неавтох закавк	повно стонная сазская ппа»
	Кол ичес тво	%	Кол ичес тво	%	Коли честв о	%	Коли честв о	%	Коли честв о	%	Коли честв о	%
Да	353	39,4	301	38,6	11	46,6	6	40	19	48,7	16	50
Нет	368	40,8	327	36,7	6	26,7	7	46,7	15	35,5	14	43,1
Затрудняюсь ответить	179	19,8	164	24,7	6	26,7	2	13,3	5	15,8	2	6,9
Всего	900	100,0	791	100	23	100	15	100	39	100	32	100

10. По Вашему мнению, информация, распространённая в личном общении с коллегами, друзьями и знакомыми о других национальных культурах помогает лучше понять их традиции?

	Bce	го	автох слав:	ловно стонная янская чппа»	автохт	овно гонная я группа»	автохт	повно гонная 1 группа»	«Усл неавтох среднеаз груг	тонная виатская	«Усло неавтохт закавка групі	онная зская
	Количе ство	%	Коли честв о	%	Количе ство	%	Количе ство	%	Количе ство	%	Количе ство	%
Да	462	51,3	404	51	13	56,6	7	46,6	21	54,4	17	53,1
Нет	340	37,9	301	38,1	8	34,7	6	40,1	14	35,4	11	34,3
Затрудняюсь ответить	98	10,8	86	10,9	2	8,7	2	13,3	4	10,2	4	12,6
Bcero	900	100,0	791	100	23	100	15	100	39	100	32	100

11. Сколько по-Вашему мнению в Новосибирске, существует этнических культур?

	Bce	Г0	автох слав	ловно тонная янская ппа»	автохт татар	овно гонная эская іпа»	«Усл автохт неме груг	цкая	среднеа	овно стонная зиатска ппа»	«Усло неавтох я закавка групп	тонна
	Коли честв о	%	Кол ичес тво	%	Коли честв о	%	Коли честв о	%	Коли честв о	%	Коли честв о	%
от 0 до 30	710	78,8	624	78,8	18	64,2	10	66,7	30	76,9	28	87,5
от 40 до 60	138	15,3	120	15,1	4	17,3	4	26,6	7	17,9	3	9,3
от 70 до 120	52	5,9	47	5,9	1	4,3	1	7,1	2	5,1	1	3,2
Bcero	900	100,0	791	100	23	100	15	100	39	100	32	100

12. Кто по-Вашему мнению, распространяет негативную информацию о различных культурах?

	Вс	его	автохт	іовно гонная нская іпа»	автох тата	ловно стонная прская лпа»	автохт	ювно гонная и группа»	«Усло неавтох я среднеа кая гру	тонна	неавт на	ая казск
	Коли честв о	%	Коли честв о	%	Коли честв о	%	Количе ство	%	Коли честв о	%	Кол ичес тво	%
Центральн ое телевиден ие	248	27,5	212	26,8	6	26,1	6	40	13	33,6	11	34,3

Местное телевиден ие	54	6,2	44	5,6	2	8,6	1	7,1	3	7,6	4	12,5
Центральн ые газеты, журналы	29	3,2	22	2,7	1	4,5	1	7,1	2	5,1	3	9,3
Местные газеты, журналы	17	1,8	13	1,8	1	4,6	0	0	1	2,6	2	6,2
Радио	28	3,1	23	2,9	2	8,6	0	0	2	5,1	1	3,6
Специальн ая литература	47	4,4	39	4,9	3	12,9	2	13,3	1	2,6	2	6,2
Друзья, знакомые	158	17,5	144	18,2	3	12,9	2	13,3	6	15,3	3	9,3
Интернет	210	23,3	188	23,7	5	21,7	3	20	8	20,5	6	18,6
Другое	68	7,5	65	8,2	0	0	0	0	3	7,6	0	0
Затрудняю сь ответить	41	5,5	41	5,2	0	0	0	0	0	0	0	0
Всего	900	100,0	791	100	23	100	15	100	39	100	32	100

13. Удовлетворены ли Вы информацией получаемой о национальных культурах, существующих в г. Новосибирске?

	Все	его	«Усл автохт славя груг	онная нская	«Усло автохто татаро групп	онная ская	«Усл автохт неме груг	онная цкая	среднеа	овно стонная зиатска ппа»	«Усло неавтох я закавка груп	тонна зская
	Коли чест во	%	Коли честв о	%	Количе ство	%	Коли честв о	%	Коли честв о	%	Коли честв о	%
Да	354	39,4	301	38,1	12	52,2	7	45,1	19	48,7	15	53,1
Нет	411	45,6	357	45,2	11	47,8	7	45,1	19	48,7	17	46,9
Затрудняюс ь ответить	135	15	133	16,7	0	0	1	9,8	1	2,6	0	0
Всего	900	100, 0	791	100	23	100	15	100	39	100	32	100

14. Каким информационным источникам в сфере распространения информации о национальных культурах Вы доверяете больше

	Все	го	«Усл автохт славя груг	нская	«Усл автохт татар груг	онная оская	«Усло автохто немен групп	онная (кая	«Усл неавт на средн тсь груг	охтон ая еазиа сая	неавт на закав	я
	Количе ство	%	Коли честв о	честв %		%	Количе ство	%	Кол ичес тво	%	Кол ичес тво	%
Центральное телевидение	122	13,5	111	14,1	2	8,7	1	6,1	3	7,6	5	12,1
Местное телевидение	61	6,7	54	6,8	1	4,3	1	6,1	2	5,1	3	7,3
Центральны е газеты, журналы	19	2,1	12	1,5	1	4,3	1	6,1	2	5,1	3	7,3
Местные газеты, журналы	36	4,0	34	4,2	0	0	0	0	1	2,6	1	5,1
Радио	41	4,5	39	4,6	0	0	1	6,1	0	0	1	5,1
Специальная литература	54	6,4	46	5,8	3	13,1	2	12,1	1	2,6	2	12,1
Друзья, знакомые	240	28,2	203	25,6	9	39,5	5	37,3	14	35,9	9	26,1
Интернет	254	26,6	222	28,9	7	30,1	4	26,2	13	33,5	8	24,9
Другое	32	3,5	29	3,6	0	0	0	0	3	7,6	0	0

Затрудняюсь ответить	41	4,5	41	4,9	0	0	0	0	0	0	0	0
Всего	900	100,0	791	100	23	100	15	100	39	100	32	100

15. Как Вы считаете, где в Интернете большего всего находится информации о различных национальных культурах?

	Ве	сего	автохт славя		автохт татај	повно гонная эская ппа»	«Усло автохто немен групп	онная (кая	неавт на средн тсі	овно охтон ая сазиа сая ппа»	«Усло неавтох я закавка групп	тонна
	Кол ичес тво	%	Коли честв о	%	Коли честв о	%	Коли честв о	%	Кол ичес тво	%	Коли честв о	%
В блогах	95	10,5	74	9,3	7	30,4	3	20	6	15,3	5	15,7
В социальных сетях	256	28,4	218	27,5	9	39,1	6	40	9	23,1	14	43,7
На специализир ованных сайтах	456	50,6	408	51,7	6	26,1	6	40	23	58,9	13	40,6
Затрудняюсь ответить	93	10,5	91	11,5	1	4,1	0	0	1	2,7	0	0
Всего	900	100,0	791	100	23	100	15	100	39	100	32	100

16. Если бы, действовал известный Вам сайт по тематике национальных культур, насколько часто Вы бы его посещали?

	Be	его	автох славя	10вно Тонна 1 нская 1па»	«Усл автох я тата груг	гонна рская	автох я нем		«Усл неавтох среднеа я гру	тонная зиатска	неавто	ловно охтонна я казская ппа»
	Коли честв о	%	Кол ичес тво	%	Кол ичес тво	%	Кол ичес тво	%	Коли честв о	%	Кол ичес тво	%
Стал бы иногда заходить	140	15,5	130	16,4	1	4,3	2	13,1	4	10,2	3	9,3
Посмотрел бы 1-2 раза из интереса	89	8,7	70	8,8	4	17,9	2	13,1	7	19,1	6	18,6
Бывал бы на сайте только при необходимости получения важной информации для учёбы/работы	290	32,2	232	29,6	14	60,6	8	54	21	53,1	15	46,9
Стал бы постоянным посетителем	41	5,5	30	3,6	2	8,6	1	6,6	4	10,2	4	12,6
Получил бы регистрацию, участвовал бы в форуме.	53	6,2	48	5,3	1	4,3	1	6,6	2	5,1	1	3,3
Не стал бы посещать	287	31,9	281	36,3	1	4,3	1	6,6	1	2,3	3	9,3
Всего	900	100,0	791	100	23	100	15	100	39	100	32	100

17. Если бы, действовал известный Вам блог (сетевой дневник) по тематике национальных культур, насколько часто Вы бы его посещали?

	Всего Коли чест %		«Усло автохто славян групп	онная іская	-		«Усле автохто немен груп	онная (кая	неавт на средн тсь	ая	«Усл неавт на закав ая гру	ая казск
			Коли честв	%	Коли честв	%	Коли честв	%	Кол ичес	%	Кол ичес	%

	во		0		0		0		тво		тво	
Стал бы иногда												
заходить и участвовать в обсуждении.	50	5,3	45	5,6	1	4,3	1	6,6	2	5,4	1	3,3
Посмотрел бы 1-2 раза из интереса	31	2,1	26	2,1	2	8,6	1	6,6	1	2,7	1	3,3
Бывал бы только при необходимости получения важной информации для учёбы/работы	300	33,1	256	32,3	14	64,7	8	53,6	14	35,3	8	25
Стал бы постоянным посетителем и участвовал бы в обсуждении	94	10,3	85	7,1	3	11,2	1	6,6	2	5,4	3	9,2
Не стал бы посещать	425	49,2	379	52,9	3	11,2	4	26,6	20	51,2	19	59,2
Bcero	900	100,0	791	100	23	100	15	100	39	100	32	100

18. Как Вы думаете, какие источники информации о различных национальных культурах будут популярны через 3 года?

	Bee	его	«Усл автохт славя груг	нская	автох тата	ловно тонная рская ппа»	авто нем	словно хтонная иецкая уппа»	«Усло неавтох среднеазі груп	гонная иатская	«Усло неавтох закавка груп	гонна азская
	Кол ичес тво	%	Коли честв о	%	Кол ичес тво	%	Кол ичес тво	%	Количе ство	%	Количе ство	%
Центральн ое телевиден ие	96	10,6	92	11,6	1	4,3	1	6,7	1	2,5	1	5,
Местное телевиден ие	21	2,3	17	2,2	1	4,3	1	6,7	1	2,5	1	5,
Центральн ые газеты, журналы	10	1,1	9	1,1	0	0	0	0	0	0	1	5,
Местные газеты, журналы	7	0,7	7	1	0	0	0	0	0	0	0	C
Радио	11	1,2	9	1,1	1	4,3	1	6,7	0	0	0	0
Специальн ая литература	10	1,1	10	1,4	0	0	0	0	0	0	0	0
Друзья, знакомые	310	34,7	263	33,2	12	60,2	7	49,9	15	38,4	13	37
Интернет	404	44,9	356	44,4	8	26,9	5	30	19	47,5	16	47
Другое	12	1,3	9	1,1	0	0	0	0	3	9,1	0	0
Затрудняю сь ответить	19	2,1	19	2,9	0	0	0	0	0	0	0	C
Всего	900	100,0	791	100	23	100	15	100	39	100	32	10

19. Как вы думаете через 3 года будет больше информации о национальных культурах распространяемой в традиционных СМИ (газеты, журналы, радио, телевидение)?

		Bco	его	«Услог автохтог славянс групп	нная ская	автох тата	ловно тонная рская ппа»	автох я нем	ювно тонна ецкая іпа»	«Усл неавт на средн тсь груг	охтон ая еазиа сая	«Услог неавтохто закавказ групп	онная вская
		Кол ичес тво	%	Количе ство	%	Кол ичес тво	%	Кол ичес тво	%	Кол ичес тво	%	Количест во	%
Į	Ца	423	47	344	43,4	14	60,8	10	66,6	32	82,1	23	71,8
H	Нет	310	34,4	288	36,4	8	34,7	3	20	5	12,8	6	18,7

Затрудняюсь ответить	167	18,6	159	20,2	1	4,5	2	13,4	2	5,1	3	9,5	
Bcero	900	100,0	791	100	23	100	15	100	39	100	32	100	

20. Как Вы думаете через 3 года будет больше информации о национальных культурах распространяемой в Интернете?

	В	сего	автохт славя	ювно гонная нская ппа»	автох тата	ловно тонная рская ппа»	«Усло автохто немец групп	онная (кая	неавто среднеа	ловно эхтонная ізиатская чппа»	«Усл неавтох закавка груп	гонная азская
	Ко ли че ст во	%	Колич ество	%	Кол ичес тво	%	Количе ство	%	Коли честв о	%	Количес тво	%
Да	495	55	407	51,4	17	73,9	11	73,4	31	79,4	29	90,6
Нет	320	35,5	303	38,4	4	17,3	3	20	7	17,9	3	9,4
Затруд няюсь ответи ть	85	9,5	81	10,2	2	8,8	1	6,6	1	2,7	0	0
Всего	900	100,0	791	100	23	100	15	100	39	100	32	100

АНКЕТА ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ПОЛУСТРУКТУИРОВАННОГО ЭКСПЕРТНОГО ИНТЕРВЬЮ

1. ТЕКУЩАЯ СИТУАЦИЯ С МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫМИ ОТНОШЕНИЯМИ В Г. НОВОСИБИРСКЕ

- Как Вы оцениваете сложившиеся национальные отношения в г. Новосибирске? Чем вы объясните такую ситуацию?
- Оцените совместную деятельность институтов гражданского общества (национально-культурных автономий, сообществ и др.) и государственных структур в формировании национальных отношений в г. Новосибирске? Чем вы объясните данную ситуацию?
- По-вашему мнению, эффективно ли государственные структуры содействуют развитию межкультурного диалога?
 Чем вы объясните такую ситуацию?
- По-вашему мнению, эффективно ли общественные структуры (национально-культурные автономии, национальные сообщества) содействуют развитию межкультурного диалога? Чем вы объясните такую ситуацию?

2. ОСОБЕННОСТИ ВЛИЯНИЯ ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ ИНФОРМАЦИИ НА МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В Г. НОВОСИБИРСКЕ

- Наиболее востребованный канал распространения информации о различных культурах?
- Как Вы думаете, какие информационные каналы имеют наибольшее влияние на развитие межнациональных отношений?
- Необходимо ли больше распространять информацию о национальных культурах?
- По вашей оценке, спрос у жителей города на информацию о других культурах растет или снижается? На Ваш взгляд, почему будут происходить данные изменения?
- Необходимо ли государственным структурам иметь больше информационных каналов для распространения информации о других культурах?
- Необходимо ли организациям гражданского общества иметь больше информационных каналов для распространения информации о других культурах?

3. ОТНОШЕНИЕ К ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ ИНФОРМАЦИИ В НОВОСИБИРСКОМ ГОРОДСКОМ СООБЩЕСТВЕ

- Как Вы думаете, высокий ли уровень доверия к информации о различных культурах среди жителей Новосибирска? Чем бы Вы объясните данную ситуацию?
- Насколько информация о различных культурах, интересна обществу?
- Какая информация о различных культурах, на Ваш взгляд, наиболее востребована в обществе?
- Как Вы думаете на телевидение или в Интернете сегодня больше негативной информации о различных культурах?

4. ПЕРСПЕКТИВА РАСШИРЕНИЯ ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ ИНФОРМАЦИИ В НОВОСИБИРСКОМ ГОРОДСКОМ СООБШЕСТВЕ

- По-вашему мнению в ближайшей перспективе будет больше информации о различных культурах?
- Как Вы думаете, какие источники информации о различных культурах будут популярны в ближайшие 3 года?
- Как Вы думаете, какая информация о национальных культурах будет наиболее востребована в будущем?

№1. Научная сфера (1)

РАСШИФРОВКА ПОЛУСТРУКТУИРОВАННЫХ ЭКСПЕРТНЫХ ИНТЕРВЬЮ

1. ТЕКУЩАЯ СИТУАЦИЯ С МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫМИ ОТНОШЕНИЯМИ В Г. НОВОСИБИРСКЕ

Как Вы оцениваете сложившиеся национальные отношения в г. Новосибирске? Чем вы объясните такую ситуацию?

На мой взгляд, сложившиеся национальные отношения в нашем городе являются стабильными. Но имеются определенные «болевые точки», которые в определенный момент могут вспыхнуть... это как бензин разлили... и осталось поднести лишь спичку. Стабильность, объясняется, определенным опытом, совместного общежития и радушия сибиряков. Ведь, лет триста назад, на территории города жили люди тюрско-язычной национальности, белые хакасы, сибирские татары и другие. И русские переселенцы, которые пришли сюда неизбежно встраивались, осваиваиваясь, обживаясь, находили язык с существующими народами. Вот и на протяжении столетий этот опыт и выкрастализовывался. И сейчас, он помогает, при нынешнем уровне трудовой миграции поддерживать дружеские отношения.

 Оцените совместную деятельность институтов гражданского общества (национально-культурных автономий, сообществ и др.) и государственных структур в формировании национальных отношений в г. Новосибирске? Чем вы объясните данную ситуацию?

Вот смотрите есть население города Новосибирска, полтора миллиона человек.... И много на них влияют институты государства и общества? Правильно... опосредованно, так и в этом случае, какие-то дела они делают в этнокультурной сфере, но всё это имеет лишь минимальное воздействие на население города. Нужен, общий дом национальностей в Новосибирске, который бы объединил народы.

 По-вашему мнению, эффективно ли государственные структуры содействуют развитию межкультурного диалога? Чем вы объясните такую ситуацию?

Я отталкиваюсь от позиции, что государство плохой хозяин, как в экономике, так и в социальной сфере, но кроме государства этой деятельностью заняться не кому. Государство, федеральный уровень, создало интересную ситуацию, с одной стороны оно регулирует потоки трудовой миграции, которые сегодня являются драйвером расширения этнических культур в городе, а с другой отдаёт на откуп муниципалитетам контроль над соблюдением безопасности на этносоциальной почве.

 По-вашему мнению, эффективно ли общественные структуры (национально-культурные автономии, национальные сообщества) содействуют развитию межкультурного диалога? Чем вы объясните такую ситуацию?

Если говорить об общественниках, то их действия в столь чуткой сфере весьма ограничены, как кадровыми ресурсами, так финансовыми и правовыми. В таких условиях лишь проведение межнациональных фестивалей.

2. ОСОБЕННОСТИ ВЛИЯНИЯ ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ ИНФОРМАЦИИ НА МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В Г. НОВОСИБИРСКЕ

- Наиболее востребованный канал распространения информации о различных культурах?

Прежде всего, это телевидение, ведь телевизор смотрят, вся информация из него легче всего усваивается. Далее интернет, ведь в каждом телефоне, планшете или как нынче принято говорить гаджете, существует возможность выхода в сеть интернет.

- Как Вы думаете, какие информационные каналы имеют наибольшее влияние на развитие межнациональных отношений?

Как я уже говорил – это телевидение.

- Необходимо ли больше распространять информацию о национальных культурах?

Здесь ситуация двойственная, с одной стороны, в условиях поликультурности городской среди, это актуально, а с другой, помните, как было во времена СССР, когда главенствовал принцип интернационализма... Ведь, люди тогда чувствовали единение, национальность была вторична и была в паспорте лишь.

 По вашей оценке, спрос у жителей города на информацию о других культурах растет или снижается? На Ваш взгляд, почему будут происходить данные изменения?

Расширение миграции — это причина желания жителей города, узнать о представителях иных культур. Эта ситуация влечет усложнение жизненных ситуаций, проблемы с общением с представителями иных культур. Соседи не ладят, потому что у одного всё получается, а у другого нет. Обида на общество появляется. От этого агрессия.

 Необходимо ли государственным структурам иметь больше информационных каналов для распространения информации о других культурах?

Да, безусловно. Чем будет у власти влияния в СМИ, тем больше информации горожане узнают о своих соседях иной национальности.

 Необходимо ли организациям гражданского общества иметь больше информационных каналов для распространения информации о других культурах?

Здесь ситуация аналогична, той, которая есть у власти, чем больше различных СМИ, подконтрольных обществу, тем лучше для всех

3. ОТНОШЕНИЕ К ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ ИНФОРМАЦИИ В НОВОСИБИРСКОМ ГОРОДСКОМ СООБЩЕСТВЕ

– Как Вы думаете, высокий ли уровень доверия к информации о различных культурах среди жителей Новосибирска? Чем бы Вы объясните данную ситуацию?

Думаю, низкий, так как подобного рода информация используется в негативной коннотации. Легче всего представить любую конфликтную ситуацию, явный пример это город-герой Москва, конфликт в спальном районе Бирюлево-Западное. Когда произошло резонансное убийство местного жителя в совершении которого подозревается мигранта из-за Закавказья. Ведь тогда конфликт, бытовой... вывернули, как межнациональный... как считается в беспорядках массовых приняло участие более полутысячи человек...

Насколько информация о различных культурах, интересна обществу?

Думаю, в старомодном формате «междусобойчиков», фестивалей и т.д. она не очень интересна, а в формате массовых и важных мероприятий, это довольно важная информация.

Какая информация о различных культурах, на Ваш взгляд, наиболее востребована в обществе?

Это конкретная информация, о традициях, нравах тех, кто проживает бок о бок с нами на территории города Новосибирска. Например, есть в городе мечеть, каждую пятницу там молитвы... пробки... и автомобилистам, чтобы по улице Красина не ездить по пробкам, лучше это знать.

 Как Вы думаете на телевидение или в Интернете сегодня больше негативной информации о различных культурах?

Да, везде, вот включите федеральный канал, например «НТВ», очередную криминальную хронику, так там, убийства, грабежи, вообщем... насилие, и ВТО виноват в каждом случае практически? Правильно, мигранты, гастарбайтеры. Да и интернет, не лучше... откройте социальные сети, так там кошмар...

4. ПЕРСПЕКТИВА РАСШИРЕНИЯ ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ ИНФОРМАЦИИ В НОВОСИБИРСКОМ ГОРОДСКОМ СООБЩЕСТВЕ

– По-вашему мнению в ближайшей перспективе будет больше информации о различных культурах?

Всё зависит от отношения, как власти, так и рядовых граждан. Если общество в целом, сумеет, понять, что в СССР, при интернационализме, конфликтов глобальных так таковых не было, и было спокойно, то это будет благо.

- Как Вы думаете, какие источники информации о различных культурах будут популярны в ближайшие 3 года?

Думаю, на первое место выйдет сеть интернет, ещё больше будет в нем социальности... социальных сетей.

— Как Вы думаете, какая информация о национальных культурах будет наиболее востребована в будущем? Только практикоориентированная информация, как нам всем вместе жить мирно в России.

№2. Научная сфера (2)

БЛАНК ПОЛУСТРУКТУИРОВАННОГО ЭКСПЕРТНОГО ИНТЕРВЬЮ

- 1. ТЕКУЩАЯ СИТУАЦИЯ С МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫМИ ОТНОШЕНИЯМИ В Г. НОВОСИБИРСКЕ
- Как Вы оцениваете сложившиеся национальные отношения в г. Новосибирске? Чем вы объясните такую ситуацию?

Местной власти надо активно привлекать людей к решению не больших проблем в этнокультурной сфере чтоб больше и больше людей выходя в не привычную для себя активность, получили результата — это мотивация для развития. Нужны площадки для межкультурного диалога, то что у нас запретили собираться на митинги кроме определенных мест — не способствует решению проблем, потому, что людям надо собираться, делиться своим мнением. В городе сложно найти место для сбора, не заплатив за аренду. У нас есть ресурсные центры, но они закрыты, мало кто про них знает, просто так они не пускают, надо предоставить им какую-нибудь бумажку, чтоб они могли отчитаться о мероприятии. Если собрание общедомовые по данным вопросам проводить, то нет мест для их проведения, кроме улицы. Нужно создавать такие места. Как говорят мои знакомые, на отдаленных районах Новосибирска — МЖК, Хилокский рынок, вечером, превращаются в гетто, где находит просто опасно. Это ли не результат бездействия власти? Так что межнациональные отношения сейчас стабильные в городе, но поднеся спичку можно получить пламя.

 Оцените совместную деятельность институтов гражданского общества (национально-культурных автономий, сообществ и др.) и государственных структур в формировании национальных отношений в г. Новосибирске? Чем вы объясните данную ситуацию?

Власти и общественным структурам нужно обращать внимание на представителей различных национальных групп в городе, но всё нужно делать по этапам. Сейчас решают проблему с учреждениями национальными, открыли на базе ДК им. С.М. Кирова — «Дом национальных культур им. Г. Заволокина». Но нужно взяться за людей, живущих на окраинах, считай в гетто. Если за 5-10 лет реально рассмотреть проблемы людей в этой сфере, то можно изменить ситуацию. Органы, занимающиеся работой в национальных вопросах должны заниматься информированностью этих людей. Нужны нормативные акты для регулирования отношений между организациями.

 По-вашему мнению, эффективно ли государственные структуры содействуют развитию межкультурного диалога? Чем вы объясните такую ситуацию?

Должна быть заинтересованность власти в развитии данных этносоциальных отношений, субсидировании этой области, так как это зависит от решений местной власти. Необходимо поддержать эту деятельность, чего нет.

 По-вашему мнению, эффективно ли общественные структуры (национально-культурные автономии, национальные сообщества) содействуют развитию межкультурного диалога? Чем вы объясните такую ситуацию?

Прежде всего, есть недостаток кадровый в подобных организациях в они вынуждены работать, как могут, что влияет на качество услуг. Необходимо обеспечить их материально государству. Нужно контролировать так же их и контролировать. В настоящее время у всех большая загруженность, а для решения проблем нужно время и денежные ресурсы. Если социальный проект по развитию этнокультурных отношений. Развитие подобных направлений с софинанасированием, чтоб это было доступно населению, интересно.

2. ОСОБЕННОСТИ ВЛИЯНИЯ ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ ИНФОРМАЦИИ НА МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В Г. НОВОСИБИРСКЕ

Наиболее востребованный канал распространения информации о различных культурах?

Ну, конечно же, это телевидение, притом больше общероссийское, чем местное.

 Как Вы думаете, какие информационные каналы имеют наибольшее влияние на развитие межнациональных отношений?

Если, определить по приоритетам, то это 1. телевизор, 2. интернет, 3. газеты, 4. радиовещание.

Необходимо ли больше распространять информацию о национальных культурах?

Да, это очень важно, в нынешних условиях расширения этнических культур.

 По вашей оценке, спрос у жителей города на информацию о других культурах растет или снижается? На Ваш взгляд, почему будут происходить данные изменения?

Думаю, с 90-х годов минувшего века, эта тенденция возрастает. Причина очевидна, Россия, как некогда Русь превращается в страну Гардарики... городов... Население мигрирует из небольших населенных пунктов в мегаполисы. В этом тренде информация об инокультурности очень важна.

Необходимо ли государственным структурам иметь больше информационных каналов для распространения информации о других культурах?

Мы 4 год участвуем в конкурсе социально-значимых проектов в сфере этнокультурности. Сама процедура сопряжена с тратой ресурсов и времени, и сил. Если бы по этому конкурсу распределялись гранты — работа шла бы лучше. Когда мы обратились к молодёжному центру «Содружество» для пропагандистской работой по альтернативным способам разрешению конфликтов в межнациональной среде. От них помещение, а от нас программы и преподаватели — мы не получили никакого отклика. Не могу точно сказать, почему нет откликов. В других регионах власть поддерживает эти инициативы, к примеру, в Кемеровской области. Так что, подобные ресурсы, основанные на практических делах очень важны

- Необходимо ли организациям гражданского общества иметь больше информационных каналов для распространения информации о других культурах?

В данном ответе я приведу пример из жизни нашей области, например, в Карасукском районе была массовая миграция из аула Нижний Баяновский в Казахстане, поскольку нет языкового барьера, но условия жизни оказались настолько низкими в Новосибирской области, что Россияне выбрали переехать в Казахстан. Где зарплаты на много ниже, однако, там они себя чувствуют на много более социально и юридически защищёнными, по сравнения со своим районным центром. Региональные власти не обратили внимание на эти проблемы и это плачевно. Это естественные процессы, люди ищут крупный город для возможности самореализации и работы. Города пополняются людьми, разных национальностей, таким образом, организации гражданского общества, должны иметь каналы информирования, рассказывая об этих людях большинству

3. ОТНОШЕНИЕ К ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ ИНФОРМАЦИИ В НОВОСИБИРСКОМ ГОРОДСКОМ СООБЩЕСТВЕ

 Как Вы думаете, высокий ли уровень доверия к информации о различных культурах среди жителей Новосибирска? Чем бы Вы объясните данную ситуацию?

Средний, люди так сегодня напичканы, негативной информацией о ближних иных национальной, что желания повышать информированность, просто нет.

- Насколько информация о различных культурах, интересна обществу?
- В СМИ показывают, то подрались, то судятся друг с другом, а факты назвать затрудняются порою. Вообще навешивание ярлыков на людей, подсвечивание их национальностей лишь унижает людей, это камень в огород журналистского сообщества.
- Какая информация о различных культурах, на Ваш взгляд, наиболее востребована в обществе? Обычные житейские сведения, например, о нормах языка, дикции, о дресс-коде... в целом традициях.
 - Как Вы думаете на телевидение или в Интернете сегодня больше негативной информации о различных культурах?

На телевидение, так как негативная медиа повестка формирует большее внимание потребителей контента.

4. ПЕРСПЕКТИВА РАСШИРЕНИЯ ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ ИНФОРМАЦИИ В НОВОСИБИРСКОМ ГОРОДСКОМ СООБЩЕСТВЕ

- По-вашему мнению в ближайшей перспективе будет больше информации о различных культурах?
- Да, здесь прямая связь, чем больше выходцев из иных территорий с той или иной степенью этничности, тем больше они формируют информационной ауры вблизи себя.
 - Как Вы думаете, какие источники информации о различных культурах будут популярны в ближайшие 3 гола?

Пальму первенства, здесь у телевидения, заберет интернет.

— Как Вы думаете, какая информация о национальных культурах будет наиболее востребована в будущем? Как я уже говорил, житейская, повседневная информация.

№3. Научная сфера (3)

БЛАНК ПОЛУСТРУКТУИРОВАННОГО ЭКСПЕРТНОГО ИНТЕРВЬЮ

1.ТЕКУЩАЯ СИТУАЦИЯ С МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫМИ ОТНОШЕНИЯМИ В Г. НОВОСИБИРСКЕ

Как Вы оцениваете сложившиеся национальные отношения в г. Новосибирске? Чем вы объясните такую ситуацию?

Мой взгляд... если проанализировать повестку СМИ, то можно выделить 2 группы конфликтов существующих в нашем городе. Первый тип, «мелкие стычки» между небольшими группами людей различных этносов. Вторая, это конфронтации численностью людей от десятка до сотни.

Массовые конфликты сопровождаются митингами, пикетами. В Новосибирске, эти типы конфликтов изредка проявляются в публичной среде. В эти конфликты... результат порой бездумной политики власти... в данном случае муниципальной, которая не совсем адекватно работает с представителями данной сферы. На окраинах города, в микрорайоне МЖК и вблизи «Хилокского плодово-овощного рынка» уже национальные гетто образовались, с инфраструктурой для приезжих, а органы власти реагируют только на какой-либо эксцесс, произошедший в данной сфере, но системно так и не работают.

 Оцените совместную деятельность институтов гражданского общества (национально-культурных автономий, сообществ и др.) и государственных структур в формировании национальных отношений в г. Новосибирске? Чем вы объясните данную ситуацию?

Деятельность муниципальной власти и общественной сферы на сегодняшний день, не совсем насыщена в городской среде мероприятиями. Это с одной стороны, с другой не хватает инструментария оценки их деятельности в городской среде.

 По-вашему мнению, эффективно ли государственные структуры содействуют развитию межкультурного диалога? Чем вы объясните такую ситуацию?

Эффективность, очень низкая... муниципальные власти фактически не координируют процесс расселения приезжих, последствием этого становится создание замкнутых этнонациональных сообществ, которые постепенно вытесняют автохтонное население. Так, по-мнению одного из респондентов: «На окраинах города, в микрорайоне МЖК и вблизи «Хилокского плодово-овощного рынка» уже национальные гетто образовались, с инфраструктурой для приезжих, а органы власти реагируют только на какой-либо эксцесс, произошедший в данной сфере, но системно так и не работают».

 По-вашему мнению, эффективно ли общественные структуры (национально-культурные автономии, национальные сообщества) содействуют развитию межкультурного диалога? Чем вы объясните такую ситуацию?

Вот пример с муниципальной властью, аналогичен и для общественной сферы. Здесь коммунитарный подход, играет свою роль, как в западных странах... У нас это работает плохо. Причина... здесь кроется в слабости, как кадровой, так и финансовой местных этнических сообществ, их неспособность к сплочению и взаимодействию.

2. ОСОБЕННОСТИ ВЛИЯНИЯ ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ ИНФОРМАЦИИ НА МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В Г. НОВОСИБИРСКЕ

- Наиболее востребованный канал распространения информации о различных культурах?

Ключевым каналом, является возможности социальных медиа, заключенных в интернете.

 Как Вы думаете, какие информационные каналы имеют наибольшее влияние на развитие межнациональных отношений?

Только интернет, телевещание, я думаю, отходит на обочину медиа жизни.

Необходимо ли больше распространять информацию о национальных культурах?

Здесь ситуация, довольно резкая, ведь, давайте вспомним историю... Десятки тысяч человеко-часов было истрачено на пропаганду интернационализма и вот... распался Советский Союз, и вспыхнули кровавым пламенем межнациональные конфликты? И куда исчезли эти ценности? И получается, что только реальная жизнь, сведения и знания из реальности могут дать людям основу для построения различных конфигураций гармоничных межэтнических отношений.

- По вашей оценке, спрос у жителей города на информацию о других культурах растет или снижается? На Ваш взгляд, почему будут происходить данные изменения?

Чем шире будет палитра городской этничности, тем, и спрос на подобного рода контент будет возрастать.

Необходимо ли государственным структурам иметь больше информационных каналов для распространения информации о других культурах?

Да, чем больше, тем лучше, для гармонии в этой среде в городе.

 Необходимо ли организациям гражданского общества иметь больше информационных каналов для распространения информации о других культурах?

В этом вопросе, я тоже скажу утвердительно, чем больше каналов для коммуникации с правдивой информацией будет, тем лучше.

3. ОТНОШЕНИЕ К ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ ИНФОРМАЦИИ В НОВОСИБИРСКОМ ГОРОДСКОМ СООБЩЕСТВЕ

- Как Вы думаете, высокий ли уровень доверия к информации о различных культурах среди жителей Новосибирска? Чем бы Вы объясните данную ситуацию?

Думаю, уровень – низкий... Причина, много негатива, неотфильтрованная информация...

- Насколько информация о различных культурах, интересна обществу?

Здесь, всё ситуативное, что то интересно, что нет. Всё зависит так же от федеральных трендов... Вот произошел случай в Пугачеве, так все и кинулись смотреть про межнациональные раздоры.

- Какая информация о различных культурах, на Ваш взгляд, наиболее востребована в обществе? *Правдивая, честная, простая*...
 - Как Вы думаете на телевидение или в Интернете сегодня больше негативной информации о различных культурах?

В равных пропорциях... и там и там...

4. ПЕРСПЕКТИВА РАСШИРЕНИЯ ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ ИНФОРМАЦИИ В НОВОСИБИРСКОМ ГОРОДСКОМ СООБЩЕСТВЕ

- По-вашему мнению в ближайшей перспективе будет больше информации о различных культурах? Мне думается... да, как я уже сказал, тем шире культурное разнообразие, тем лучше.
 - Как Вы думаете, какие источники информации о различных культурах будут популярны в ближайшие 3 года?

Только Интернет...

— **Как Вы думасте, какая информация о национальных культурах будет наиболее востребована в будущем?** Чем будет больше информации, о конкретных людях, семьях, религии, традициях, нормах тем будет лучше для всех горожан.

№4. Научная сфера (4)

БЛАНК ПОЛУСТРУКТУИРОВАННОГО ЭКСПЕРТНОГО ИНТЕРВЬЮ

1.ТЕКУЩАЯ СИТУАЦИЯ С МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫМИ ОТНОШЕНИЯМИ В Г. НОВОСИБИРСКЕ

- Как Вы оцениваете сложившиеся национальные отношения в г. Новосибирске? Чем вы объясните такую ситуацию?

Кажется, данная обстановка является удовлетворительной, почему именно так я отвечаю на этот вопрос, а потому что нет серьезных системных конфликтов на межэтнической или межнациональной почве. Причины все этого, это наличие капитала опыта положительных межэтнических и межконфессиональных отношений в городской среде. А капитал появился в связи, с историей освоения Сибири и Дальнего Востока русскими. Ведь мы не порабощали народы, не издевались

над ними, а развивалили их... Ведь до прихода русских, здесь меняли женщин на шкурки животных... мы несли цивилизацию.

 Оцените совместную деятельность институтов гражданского общества (национально-культурных автономий, сообществ и др.) и государственных структур в формировании национальных отношений в г. Новосибирске? Чем вы объясните данную ситуацию?

Как один из тех лиц, которые и развивают данную сферу, скажу одно... мы стараемся, но многое не получается! Вроде бы, с нами трудятся бок-о-бок представители землячеств, культурных сообществ, а многое не выходит, как надо...

 По-вашему мнению, эффективно ли государственные структуры содействуют развитию межкультурного диалога? Чем вы объясните такую ситуацию?

Знаете, очень трудно оценивать критически свою профессиональную деятельность... Скажу, здесь следующее... мы стараемся, у нас в масштабах страны, накоплен значительный опыт... это подтверждает наша новая концепция, но... но... у нас мало инструментов на уровне муниципалитета... всё у федералов, они формируют миграционные потоки... регулируют их... а мы лишь здесь... локально пытаемся создать условия для мирной жизни народов в городе.

 По-вашему мнению, эффективно ли общественные структуры (национально-культурные автономии, национальные сообщества) содействуют развитию межкультурного диалога? Чем вы объясните такую ситуацию?

Вот тут, мой ответ будет интересней... так ведь выходит, что современные городские национально-культурные автономии, представляют интересны этнических элит... а что же основная масса людей? Сегодня они остаются «за бортом» этих отношений. Наша основная задача — включение всё большего количества людей, чтобы их мнение и позиции учитывались.

2. ОСОБЕННОСТИ ВЛИЯНИЯ ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ ИНФОРМАЦИИ НА МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В Г. НОВОСИБИРСКЕ

- Наиболее востребованный канал распространения информации о различных культурах?

Если, проанализировать городские СМИ, то следует отметить, конфигурацию – телевещание, радиовещание и Интернет. Сегодня сеть – это драйвер.

 Как Вы думаете, какие информационные каналы имеют наибольшее влияние на развитие межнациональных отношений?

Думаю, только интернет, а вернее его «новая социальность», виртуальная здесь в приоритете.

Необходимо ли больше распространять информацию о национальных культурах?

Только если, это будет правдивая информация о культуре людей, живущих с нами в Новосибирске. Вот пример, копает таджик, траншею, горожане проходят мимо... думают «гастарбайтер»... а если бы они знали о великой таджикской культуре — ведь ещё до европейского средневековья... где был мрак... там развивались поэзия, миниатюра, рукопись. Как вы думаете, стали бы предвзято относится к этим людям? Думаю, был бы шанс на позитивное отношение к этим людям!

 По вашей оценке, спрос у жителей города на информацию о других культурах растет или снижается? На Ваш взгляд, почему будут происходить данные изменения?

Сейчас, когда, вопрос о межкультурных отношениях стоит во главе угла в современных СМИ, то и на «земле» в реальности данные вопросы занимают умы и сердца людей.

Необходимо ли государственным структурам иметь больше информационных каналов для распространения информации о других культурах?

Безусловно, следует больше инвестировать средств в развитие каналов для информирования наших горожан о данных вопросах.

 Необходимо ли организациям гражданского общества иметь больше информационных каналов для распространения информации о других культурах?

Думаю, существующих каналов вполне достаточно...

3. ОТНОШЕНИЕ К ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ ИНФОРМАЦИИ В НОВОСИБИРСКОМ ГОРОДСКОМ СООБЩЕСТВЕ

- Как Вы думаете, высокий ли уровень доверия к информации о различных культурах среди жителей Новосибирска? Чем бы Вы объясните данную ситуацию?

Уровень, доверяя средний, столько фальши и лжи было в 1990-е годы, особенно с печальными событиями на Кавказе, что люди просто не верят данной информации.

- Насколько информация о различных культурах, интересна обществу?

Интересна, если существует повод в СМИ.. стандартная схема... происходит конфликт... и все МИИ трубят об этом...

- Какая информация о различных культурах, на Ваш взгляд, наиболее востребована в обществе?

Информация значимая для жизнедеятельности в поликультурном Новосибирске, как общаться, хотя бы минимальное знание приветственных слов...

 Как Вы думаете на телевидение или в Интернете сегодня больше негативной информации о различных культурах?

Телевизор, здесь меньшее, эло,... а какая вакханалия творится в социальных сетях??? В том же «Вконтакте» десятки, если не сотни групп откровенных нацистов которые пудрят мозги, молодым... натравливая людей друг на друга...

4. ПЕРСПЕКТИВА РАСШИРЕНИЯ ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ ИНФОРМАЦИИ В НОВОСИБИРСКОМ ГОРОДСКОМ СООБЩЕСТВЕ

- По-вашему мнению в ближайшей перспективе будет больше информации о различных культурах? Да, это неизбежно.
 - Как Вы думаете, какие источники информации о различных культурах будут популярны в ближайшие 3 гола?

Приоритет будет, несомненно, за социальными сетями, а телевизор будет как прежде тоже в приоритете.

– Как Вы думаете, какая информация о национальных культурах будет наиболее востребована в будущем? О делах, и положительных помыслах людей носителей городской поликультурности.

№1. Националисты (5)

1. ТЕКУЩАЯ СИТУАЦИЯ С МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫМИ ОТНОШЕНИЯМИ В Г. НОВОСИБИРСКЕ

Как Вы оцениваете сложившиеся национальные отношения в г. Новосибирске? Чем вы объясните такую ситуацию?

Скоро очевидно, с таким отношением «властьимущих» к мнению большинства... Нас игнорируют... Пока конечно отношения стабильны, удовлетворительны, но через некоторый период времени... будет буча..

 Оцените совместную деятельность институтов гражданского общества (национально-культурных автономий, сообществ и др.) и государственных структур в формировании национальных отношений в г. Новосибирске? Чем вы объясните данную ситуацию?

Диаспоры, манипулируют властью, в городском межнациональном совете сидят удельные князьки... они лишь удовлетворяют свои интересы, как экономические, ведь многие из них бизнесмены, связанные с рынками, так и политические.

– По-вашему мнению, эффективно ли государственные структуры содействуют развитию межкультурного диалога? Чем вы объясните такую ситуацию?

Нет, совершенно не эффективно, люди на местах не ощущают позицию государства.

 По-вашему мнению, эффективно ли общественные структуры (национально-культурные автономии, национальные сообщества) содействуют развитию межкультурного диалога? Чем вы объясните такую ситуацию?

Как я уже говорил, они лишь лоббируют свои интересы или интересы своих семей.

2. ОСОБЕННОСТИ ВЛИЯНИЯ ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ ИНФОРМАЦИИ НА МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В Г. НОВОСИБИРСКЕ

Наиболее востребованный канал распространения информации о различных культурах?

Только интернет, сейчас способен донести до людей всю правду, о притеснении большинства, «понаехавшими».

 Как Вы думаете, какие информационные каналы имеют наибольшее влияние на развитие межнациональных отношений?

Интернет, он позволяет быстро ... мгновенно, включив мобильник стать корреспондентом.

Необходимо ли больше распространять информацию о национальных культурах?

Надо наоборот увеличить «инфу» про большинство... про людей живущих здесь, ведут они главные, а не национальные меньшинства.

 По вашей оценке, спрос у жителей города на информацию о других культурах растет или снижается? На Ваш взгляд, почему будут происходить данные изменения?

Надо повышать спрос на эту информацию у меньшинства, скоро веду для мигрантов тесты на знание русского, так ещё надо ввести тесты на знание традиций людей живущих в нашем городе, области.

Необходимо ли государственным структурам иметь больше информационных каналов для распространения информации о других культурах?

А смысл? Существующие каналы, толком не работают и находятся на обслуге у национальных меньшинств.

 Необходимо ли организациям гражданского общества иметь больше информационных каналов для распространения информации о других культурах?

Однозначно нет.

3. ОТНОШЕНИЕ К ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ ИНФОРМАЦИИ В НОВОСИБИРСКОМ ГОРОДСКОМ СООБЩЕСТВЕ

 Как Вы думаете, высокий ли уровень доверия к информации о различных культурах среди жителей Новосибирска? Чем бы Вы объясните данную ситуацию?

Скажу – низкий буду не прав... никакой вообще.

Насколько информация о различных культурах, интересна обществу?

В принципе не интересна, приезжие должны учить культуру большинства и нормы.

- Какая информация о различных культурах, на Ваш взгляд, наиболее востребована в обществе? Только если эта культура большинства.
 - Как Вы думаете на телевидение или в Интернете сегодня больше негативной информации о различных культурах?

Там не негатив, а правда...

4. ПЕРСПЕКТИВА РАСШИРЕНИЯ ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ ИНФОРМАЦИИ В НОВОСИБИРСКОМ ГОРОДСКОМ СООБЩЕСТВЕ

- **По-вашему мнению в ближайшей перспективе будет больше информации о различных культурах?** *Нет, мы постараемся, чтобы этого не было...*
 - Как Вы думаете, какие источники информации о различных культурах будут популярны в ближайшие 3 года?

Интернет, а в нём информация о традициях и культуре большинства.

— Как Вы думаете, какая информация о национальных культурах будет наиболее востребована в будущем? О культуре большинства.

№2. Националисты (6)

БЛАНК ПОЛУСТРУКТУИРОВАННОГО ЭКСПЕРТНОГО ИНТЕРВЬЮ

- 1. ТЕКУЩАЯ СИТУАЦИЯ С МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫМИ ОТНОШЕНИЯМИ В Г. НОВОСИБИРСКЕ
- Как Вы оцениваете сложившиеся национальные отношения в г. Новосибирске? Чем вы объясните такую ситуацию?

Напряженные, то там то здесь возникают межэтнические конфликты, которые еле власть разводит... У нас в Новосибирске целые гетто, как в Париже образовались, а власть, даже этого не замечает... или у неё ничего не выходит... думаю здесь и то и другое.

 Оцените совместную деятельность институтов гражданского общества (национально-культурных автономий, сообществ и др.) и государственных структур в формировании национальных отношений в г. Новосибирске? Чем вы объясните данную ситуацию

Бесполезная данная деятельность... их голоса никто не слышит...

 По-вашему мнению, эффективно ли государственные структуры содействуют развитию межкультурного диалога? Чем вы объясните такую ситуацию?

Нет, бестолковая эта деятельность, их голоса никто не слышит.

 По-вашему мнению, эффективно ли общественные структуры (национально-культурные автономии, национальные сообщества) содействуют развитию межкультурного диалога? Чем вы объясните такую ситуацию?

Нет совершенно не эффективно, у них там междусобойчик они в Мэрии на своем совете собрались, поговорили, кофе брейк... а толку???

2. ОСОБЕННОСТИ ВЛИЯНИЯ ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ ИНФОРМАЦИИ НА МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В Г. НОВОСИБИРСКЕ

- Наиболее востребованный канал распространения информации о различных культурах?
 Интернет.
 - Как Вы думаете, какие информационные каналы имеют наибольшее влияние на развитие межнациональных отношений?

Только интернет... Блоги, социальные сети. Сейчас пару твитов имеют большее влияние чем тысяча слов...

- Необходимо ли больше распространять информацию о национальных культурах?
 Нет. это не правильно.
 - По вашей оценке, спрос у жителей города на информацию о других культурах растет или снижается? На Ваш взгляд, почему будут происходить данные изменения?

Снижается, эти сведения не интересны русским. А этносам, диаспорам, просто не интересно... у них иные цели...

Необходимо ли государственным структурам иметь больше информационных каналов для распространения информации о других культурах?

При такой позиции власти, как сейчас смысла в этом нет.

 Необходимо ли организациям гражданского общества иметь больше информационных каналов для распространения информации о других культурах?

Если, понимать, под словосочетанием гражданское общество, организации патриотов России, то, конечно же, да. Нас никто не слышит, нас большинство, а нас ограничивают, люди нас не слышат.

3. ОТНОШЕНИЕ К ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ ИНФОРМАЦИИ В НОВОСИБИРСКОМ ГОРОДСКОМ СООБЩЕСТВЕ

 Как Вы думаете, высокий ли уровень доверия к информации о различных культурах среди жителей Новосибирска? Чем бы Вы объясните данную ситуацию?

Доверия, нет... какой смысл в этой бестолковой информации о фестивалях разных... ну надели костюмы этнические натанцевались, а для чего? Что они лучше стали соблюдать наши традиции, нормы и правила?

Насколько информация о различных культурах, интересна обществу?

Нет, не интересна.

- Какая информация о различных культурах, на Ваш взгляд, наиболее востребована в обществе? Только информация о нормах поведения в среде большинства.
 - Как Вы думаете на телевидение или в Интернете сегодня больше негативной информации о различных культурах?

По-разному, в основном в социальных сетях.

4. ПЕРСПЕКТИВА РАСШИРЕНИЯ ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ ИНФОРМАЦИИ В НОВОСИБИРСКОМ ГОРОДСКОМ СООБЩЕСТВЕ

- По-вашему мнению в ближайшей перспективе будет больше информации о различных культурах? Hem.
 - Как Вы думаете, какие источники информации о различных культурах будут популярны в ближайшие 3 года?

Интернет.

- Как Вы думаете, какая информация о национальных культурах будет наиболее востребована в будущем? *Незнаю*.

<u>№1. СМИ (7)</u>

БЛАНК ПОЛУСТРУКТУИРОВАННОГО ЭКСПЕРТНОГО ИНТЕРВЬЮ

- 1. ТЕКУЩАЯ СИТУАЦИЯ С МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫМИ ОТНОШЕНИЯМИ В Г. НОВОСИБИРСКЕ
- Как Вы оцениваете сложившиеся национальные отношения в г. Новосибирске? Чем вы объясните такую ситуацию?

Я бы охарактеризовал их, как странные... Вроде бы, пока всё стабильно, как на кладбище... мало конфликтов, но с другой, недавние побоища на МЖК, между узбеками и киргизами, где была буквально поножовщина, говорят нам объективно об обратном. Так, что если резюмировать, то Новосибирск, стоит на пороге, большого взрыва, детонировать, может всё на любое слово, действие чужаков.

 Оцените совместную деятельность институтов гражданского общества (национально-культурных автономий, сообществ и др.) и государственных структур в формировании национальных отношений в г. Новосибирске? Чем вы объясните данную ситуацию? А она есть эта деятельность то? Как я могу охарактеризовать, то чего нет, это фантом.. призрак... Есть воля русского народа иных местных традиционных наций, которые стремятся быть мирными и терпеть выходки мигрантов, гастрабайтеров... чужаков!

– По-вашему мнению, эффективно ли государственные структуры содействуют развитию межкультурного диалога? Чем вы объясните такую ситуацию?

Государственные структуры, а именно мэрия города Новосибирска, словно канатоходец, пытается балансировать. Только вот иногда этот баланс не удаётся соблюсти... и тогда взрыв и конфликт...

 По-вашему мнению, эффективно ли общественные структуры (национально-культурные автономии, национальные сообщества) содействуют развитию межкультурного диалога? Чем вы объясните такую ситуацию?

Думаю, что совершенно нет, ибо y них есть собственные узкокорпоративные интересы, не сопряженные c мнением простого народа.

2. ОСОБЕННОСТИ ВЛИЯНИЯ ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ ИНФОРМАЦИИ НА МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В Г. НОВОСИБИРСКЕ

- Наиболее востребованный канал распространения информации о различных культурах?

Очевидно, что только интернет здесь будет главным и ведущим.

 Как Вы думаете, какие информационные каналы имеют наибольшее влияние на развитие межнациональных отношений?

Соииальные сети и только они.

Необходимо ли больше распространять информацию о национальных культурах?

Думаю только необходимый минимум, чтобы большинство русское, новосибирцы смогли правильно понять приезжих, а вообще лучше, чтобы приезжие знали русский язык и нормы поведения в обществе, здесь не кишлак, а цивилизованный город.

 По вашей оценке, спрос у жителей города на информацию о других культурах растет или снижается? На Ваш взгляд, почему будут происходить данные изменения?

Он стабильно, адекватный, думаю, новосибирцы не сильно увлекаются культурой мультикультурной, а хотят знать в иифрах, сколько к ним понаехало...

Необходимо ли государственным структурам иметь больше информационных каналов для распространения информации о других культурах?

Нет, я думаю это излишне.

 Необходимо ли организациям гражданского общества иметь больше информационных каналов для распространения информации о других культурах?

Hem, нет.. и нет... представляете узбекские или киргизские каналы по ТВ? И что они будут транслировать? Радикальный ислам!?

3. ОТНОШЕНИЕ К ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ ИНФОРМАЦИИ В НОВОСИБИРСКОМ ГОРОДСКОМ СООБЩЕСТВЕ

 Как Вы думаете, высокий ли уровень доверия к информации о различных культурах среди жителей Новосибирска? Чем бы Вы объясните данную ситуацию?

Мне кажется, люди в принципе не доверяют информации из телевизора, а в интернете куча троллей всяких... все всё врут и искажают информацию.

Насколько информация о различных культурах, интересна обществу?

Обществу если нет существующего повода безразлична данная информация.

- Какая информация о различных культурах, на Ваш взгляд, наиболее востребована в обществе? Никакая. людям в житейском плане это не интересно.
 - Как Вы думаете на телевидение или в Интернете сегодня больше негативной информации о различных культурах?

Везде... много подобной информации.

4. ПЕРСПЕКТИВА РАСШИРЕНИЯ ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ ИНФОРМАЦИИ В НОВОСИБИРСКОМ ГОРОДСКОМ СООБШЕСТВЕ

Как Вы думаете, какие источники информации о различных культурах будут популярны в ближайшие 3 года? Конечно же, интернет, как самый быстрый и доступный канал информации.

— Как Вы думаете, какая информация о национальных культурах будет наиболее востребована в будущем? *Только о традиционных народах России.*

<u>№2. СМИ (8)</u>

БЛАНК ПОЛУСТРУКТУИРОВАННОГО ЭКСПЕРТНОГО ИНТЕРВЬЮ

- 1. ТЕКУЩАЯ СИТУАЦИЯ С МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫМИ ОТНОШЕНИЯМИ В Г. НОВОСИБИРСКЕ
- Как Вы оцениваете сложившиеся национальные отношения в г. Новосибирске? Чем вы объясните такую ситуацию?

С точки зрения медиа сферы обстановка полный штиль, но никто не гарантирует ситуацию идеального шторма... только необходимо маленькое землятресение, в реально жизни это не большой этнический конфликт.

 Оцените совместную деятельность институтов гражданского общества (национально-культурных автономий, сообществ и др.) и государственных структур в формировании национальных отношений в г. Новосибирске? Чем вы объясните данную ситуацию?

Для нынешней повести СМИ, эта тематика не сильно интересна... Причины: сегментированность данной информации, не адаптированность под нужды простых людей, отрыв от реальности.

 По-вашему мнению, эффективно ли государственные структуры содействуют развитию межкультурного диалога? Чем вы объясните такую ситуацию?

Содействовать они могут только через СМИ, а муниципальные СМИ крайне ограничены в этой сфере, не профессиональный, как правило штат, не интересные события... всё это в совокупности рождает только негатив и безвкусицу.

 По-вашему мнению, эффективно ли общественные структуры (национально-культурные автономии, национальные сообщества) содействуют развитию межкультурного диалога? Чем вы объясните такую ситуацию?

В их случае ситуация аналогична государственной, всё тоже самое только ещё хуже...

2. ОСОБЕННОСТИ ВЛИЯНИЯ ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ ИНФОРМАЦИИ НА МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В Г. НОВОСИБИРСКЕ

Наиболее востребованный канал распространения информации о различных культурах?

Так как конфликты формируются среди молодых то – это интернет.

 Как Вы думаете, какие информационные каналы имеют наибольшее влияние на развитие межнациональных отношений?

Для молодёжи, это социальные сети, а для возрастной аудитории – газеты, журналы, радио, ТВ.

Необходимо ли больше распространять информацию о национальных культурах?

Лишь только, сведение о культурном разнообразии, помогающее бесконфликтно жить в мегаполисе.

 По вашей оценке, спрос у жителей города на информацию о других культурах растет или снижается? На Ваш взгляд, почему будут происходить данные изменения?

По моему опыту подобного спроса просто не существует,... Но с оговоркой, пока не грянул гром... виде конфликта на нашиональной почве.

Необходимо ли государственным структурам иметь больше информационных каналов для распространения информации о других культурах?

Надо не расширять эти каналы, а модернизировать новые, обновлять штат на компетентных специалистов, закупать оборудование, искать новые медиа подходы.

Необходимо ли организациям гражданского общества иметь больше информационных каналов для распространения информации о других культурах?

Тут всё аналогично, государству, только у этих сообществ нет средств и ресурсов для обновления медиа каналов.

3. ОТНОШЕНИЕ К ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ ИНФОРМАЦИИ В НОВОСИБИРСКОМ ГОРОДСКОМ СООБЩЕСТВЕ

- Как Вы думаете, высокий ли уровень доверия к информации о различных культурах среди жителей Новосибирска? Чем бы Вы объясните данную ситуацию?

Люди, доверяют, только провластными СМИ, а всякие общественные СМИ вызывают скепсис и недоверие.

- Насколько информация о различных культурах, интересна обществу?

Как правило, без медиа повода она им не интересна.

- Какая информация о различных культурах, на Ваш взгляд, наиболее востребована в обществе? Никакая, людям в житейском плане это не интересно.
 - Как Вы думаете на телевидение или в Интернете сегодня больше негативной информации о различных культурах?

Везде... много подобной информации.

4. ПЕРСПЕКТИВА РАСШИРЕНИЯ ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ ИНФОРМАЦИИ В НОВОСИБИРСКОМ ГОРОДСКОМ СООБЩЕСТВЕ

— По-вашему мнению в ближайшей перспективе будет больше информации о различных культурах? Возможно, так и будет, но пока источника данных явлений, я не вижу.

Как Вы думаете, какие источники информации о различных культурах будут популярны в ближайшие 3 года? *Только интернет.*

– Как Вы думаете, какая информация о национальных культурах будет наиболее востребована в будущем? Думаю, разная, но практикоориентированная.

№3. СМИ (9)

БЛАНК ПОЛУСТРУКТУИРОВАННОГО ЭКСПЕРТНОГО ИНТЕРВЬЮ

- 1. ТЕКУЩАЯ СИТУАЦИЯ С МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫМИ ОТНОШЕНИЯМИ В Г. НОВОСИБИРСКЕ
- Как Вы оцениваете сложившиеся национальные отношения в г. Новосибирске? Чем вы объясните такую ситуацию?

Считаю, что эти отношения в значительной степени зависят от социально-экономической ситуации и от отсутствия или наличия акторов желающих раскачать лодку межэтнических отношений в стране. Пока этого нет, всё стабильно или скажем на троечку... удовлетворительно.

 Оцените совместную деятельность институтов гражданского общества (национально-культурных автономий, сообществ и др.) и государственных структур в формировании национальных отношений в г. Новосибирске? Чем вы объясните данную ситуацию?

Деятельность, такая существует, но она словно, как под ковром, что то делается, а результата то не видно... Ситуация объясним, так как кулуарные договоренности не пользуются уважением у людей, а если они не уважают, стало быть и не понимают важности этого для себя. Многие конфликты на межнациональной почве замалчиваются властями, чтобы не провоцировать акции и митинги или любую иную ответную протестную реакцию коренного населения на действия приезжих.

 По-вашему мнению, эффективно ли государственные структуры содействуют развитию межкультурного диалога? Чем вы объясните такую ситуацию? Думаю, что нет, так как данный вопрос очень не простой для анализа, мне думается, они вообще ни как не влияют на реальность, так как диффузия негативной информации гораздо быстрее распространяется, чем подобная информация положительная. Государственные СМИ главным образом комплиментарно ориентированы.

 По-вашему мнению, эффективно ли общественные структуры (национально-культурные автономии, национальные сообщества) содействуют развитию межкультурного диалога? Чем вы объясните такую ситуацию?

Я думаю, им не хватает профессионализма...

2. ОСОБЕННОСТИ ВЛИЯНИЯ ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ ИНФОРМАЦИИ НА МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В Г. НОВОСИБИРСКЕ

- Наиболее востребованный канал распространения информации о различных культурах?

В современных условиях превалирует сеть интернет, как основа современной медиакультуры.

 Как Вы думаете, какие информационные каналы имеют наибольшее влияние на развитие межнациональных отношений?

Думаю, интернет.

Необходимо ли больше распространять информацию о национальных культурах?

Да, следует власти и обществу обратить на это внимание.

 По вашей оценке, спрос у жителей города на информацию о других культурах растет или снижается? На Ваш взгляд, почему будут происходить данные изменения?

Думаю, снижается в данный момент, так как отсутствуют поводы.

Необходимо ли государственным структурам иметь больше информационных каналов для распространения информации о других культурах?

Считаю, что важно, как можно больше государству иметь каналов с верифицированным контентом.

 Необходимо ли организациям гражданского общества иметь больше информационных каналов для распространения информации о других культурах?

Да, но если они будут профессиональны.

3. ОТНОШЕНИЕ К ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ ИНФОРМАЦИИ В НОВОСИБИРСКОМ ГОРОДСКОМ СООБЩЕСТВЕ

 Как Вы думаете, высокий ли уровень доверия к информации о различных культурах среди жителей Новосибирска? Чем бы Вы объясните данную ситуацию?

Hem, уровень не достаточно высокий, я бы объяснил это явление отсутствием правильной, верифицированной информации.

- Насколько информация о различных культурах, интересна обществу?

Пока не достаточно интересна, ведь, меньшинств в городе немного и то они расселены в определенных городских средах.

- Какая информация о различных культурах, на Ваш взгляд, наиболее востребована в обществе? Подобной информации нет на сегодняшний день.
- Как Вы думаете на телевидение или в Интернете сегодня больше негативной информации о различных культурах?

Скажу так, 70% в интернете, 20% на телевидение, а остальные 10% я бы отнес к газетам, журналам, радио.

4. ПЕРСПЕКТИВА РАСШИРЕНИЯ ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ ИНФОРМАЦИИ В НОВОСИБИРСКОМ ГОРОДСКОМ СООБШЕСТВЕ

— **По-вашему мнению в ближайшей перспективе будет больше информации о различных культурах?** *Нет, мне кажется причин пока не существует.*

Как Вы думаете, какие источники информации о различных культурах будут популярны в ближайшие 3 года? Газеты, радио, ТВ, а также интернет.

– Как Вы думаете, какая информация о национальных культурах будет наиболее востребована в будущем? *Информация о нормах и правилах*.

№4. СМИ (10)

БЛАНК ПОЛУСТРУКТУИРОВАННОГО ЭКСПЕРТНОГО ИНТЕРВЬЮ

1. ТЕКУЩАЯ СИТУАЦИЯ С МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫМИ ОТНОШЕНИЯМИ В Г. НОВОСИБИРСКЕ

Как Вы оцениваете сложившиеся национальные отношения в г. Новосибирске? Чем вы объясните такую ситуацию?

Считаю, что эти отношения в значительной степени зависят от социально-экономической ситуации и от отсутствия или наличия акторов желающих раскачать лодку межэтнических отношений в стране. Пока этого нет, всё стабильно или скажем на троечку... удовлетворительно.

 Оцените совместную деятельность институтов гражданского общества (национально-культурных автономий, сообществ и др.) и государственных структур в формировании национальных отношений в г. Новосибирске? Чем вы объясните данную ситуацию?

Деятельность, такая существует, но она словно, как под ковром, что то делается, а результата то не видно... Ситуация объясним, так как кулуарные договоренности не пользуются уважением у людей, а если они не уважают, стало быть и не понимают важности этого для себя.

— По-вашему мнению, эффективно ли государственные структуры содействуют развитию межкультурного диалога? Чем вы объясните такую ситуацию?

Этот вопрос мягко скажем не простой... Определенные потуги имеются, а конкретики очень мало... Объяснить могу данную ситуацию лишь плохими кадрами, ведь, как говорится: «кадры решают всё!».

 По-вашему мнению, эффективно ли общественные структуры (национально-культурные автономии, национальные сообщества) содействуют развитию межкультурного диалога? Чем вы объясните такую ситуацию? Вот посмотрите, в городе действуют межкультурные центры, дома культуры... ну собрались, к примеру, узбеки... поговорили, потанцевали, снова поговори, а то толку!? Должна рождаться культура межнациональных отношений, а её нет...

2. ОСОБЕННОСТИ ВЛИЯНИЯ ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ ИНФОРМАЦИИ НА МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В Г. НОВОСИБИРСКЕ

- Наиболее востребованный канал распространения информации о различных культурах?

Вы знаете для каждого поколения, будет актуальным свой канал... для пенсионеров – телевидение, газеты и радио, для ещё работающих – телевидение, интернет... а для молодых людей – исключительно интернет.

 Как Вы думаете, какие информационные каналы имеют наибольшее влияние на развитие межнациональных отношений?

Повторюсь, здесь важно кто, как общается... Наверное старшим поколением легче будет найти общие точки соприкосновения с молодыми людьми через общения в социальных сетях.

- **Необходимо** ли больше распространять информацию о национальных культурах? Да, это очень важно.
 - По вашей оценке, спрос у жителей города на информацию о других культурах растет или снижается? На Ваш взгляд, почему будут происходить данные изменения?

Думаю, с годами будет только возрастать из-за миграции.

Необходимо ли государственным структурам иметь больше информационных каналов для распространения информации о других культурах?

Думаю, да государственные мужы должны доводить свои позиции для простых людей.

 Необходимо ли организациям гражданского общества иметь больше информационных каналов для распространения информации о других культурах?

Если уж, государство может и должно расширять свои медиа каналы, то и общество должно здесь держать паритет.

3. ОТНОШЕНИЕ К ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ ИНФОРМАЦИИ В НОВОСИБИРСКОМ ГОРОДСКОМ СООБЩЕСТВЕ

– Как Вы думаете, высокий ли уровень доверия к информации о различных культурах среди жителей Новосибирска? Чем бы Вы объясните данную ситуацию?

Представители разных национальностей, думаю, не одинаково воспринимают сведения о культурном разнообразии. Кажется, что они думают об информации подобной по-разному... они же все разные, например киргизы, узбеки, езиды.

- Насколько информация о различных культурах, интересна обществу?

Есть в журналистике такое правило, если информация мейнстимная, то она полезна и интересна большинству.

- Какая информация о различных культурах, на Ваш взгляд, наиболее востребована в обществе? Житейская, например, кто сколько раз и кому молится и где.
- Как Вы думаете на телевидение или в Интернете сегодня больше негативной информации о различных культурах?

Думается, и там и там... в сущности же информацию формируют люди, всё зависит от их настроя. А будет это интернет или телевидение не столь важно.

4. ПЕРСПЕКТИВА РАСШИРЕНИЯ ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ ИНФОРМАЦИИ В НОВОСИБИРСКОМ ГОРОДСКОМ СООБЩЕСТВЕ

— По-вашему мнению в ближайшей перспективе будет больше информации о различных культурах? Па, несомненно.

Как Вы думаете, какие источники информации о различных культурах будут популярны в ближайшие 3 года? Как я уже высказывался, для каждого поколения свой источник и стало быть у них будут разные источники получения информации.

- **Как Вы думаете, какая информация о национальных культурах будет наиболее востребована в будущем?** *Мне видится, что это общая, такая позитивная информация о людях иной веры, культуры, взглядов.*

№1. Правоохранительные органы (11)

БЛАНК ПОЛУСТРУКТУИРОВАННОГО ЭКСПЕРТНОГО ИНТЕРВЬЮ

- 1. ТЕКУЩАЯ СИТУАЦИЯ С МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫМИ ОТНОШЕНИЯМИ В Г. НОВОСИБИРСКЕ
- Как Вы оцениваете сложившиеся национальные отношения в г. Новосибирске? Чем вы объясните такую ситуацию?

В данном интервью, я безусловно не могу раскрывать засекреченных оперативных данных, но как гражданин и житель этого города, могу сказать, что они умеренно стабильные, но с годами повышается рискогенность межэтнических столкновений в связи с миграцией из СНГ

 Оцените совместную деятельность институтов гражданского общества (национально-культурных автономий, сообществ и др.) и государственных структур в формировании национальных отношений в г. Новосибирске? Чем вы объясните данную ситуацию?

Как нам видится, подобная деятельность нуждается в постоянном развитии и совершенствовании, на данном этапе мы достигли, достаточно высокого уровня взаимодействия.

- По-вашему мнению, эффективно ли государственные структуры содействуют развитию межкультурного диалога? Чем вы объясните такую ситуацию?
- Мы постоянно мониторим информационную среду, это так называемый коммуникативный аудит... могу сказать одно проблемы есть и их много... причина... финансовые ресурсы.
- По-вашему мнению, эффективно ли общественные структуры (национально-культурные автономии, национальные сообщества) содействуют развитию межкультурного диалога? Чем вы объясните такую ситуацию?

Этот вопрос очень спорный... т.к. кто руководители данных организаций? Какой посыл они несут людям, как они настроены.

2. ОСОБЕННОСТИ ВЛИЯНИЯ ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ ИНФОРМАЦИИ НА МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В Г. НОВОСИБИРСКЕ

- Наиболее востребованный канал распространения информации о различных культурах?
- Интернет и телевидение.
 - Как Вы думаете, какие информационные каналы имеют наибольшее влияние на развитие межнациональных отношений?

Ответ аналогичен предыдущему.... Интернет и телевидение.

Необходимо ли больше распространять информацию о национальных культурах?

Очень точечно и постоянно проверять и перепроверять данную информацию.

 По вашей оценке, спрос у жителей города на информацию о других культурах растет или снижается? На Ваш взгляд, почему будут происходить данные изменения?

Да, если миграция будет усиливаться.

Необходимо ли государственным структурам иметь больше информационных каналов для распространения информации о других культурах?

Да, только госорганы способны контролировать информацию.

 Необходимо ли организациям гражданского общества иметь больше информационных каналов для распространения информации о других культурах?

Очень аккуратно здесь надо быть, должен присутствовать постоянный контроль этой информации.

3. ОТНОШЕНИЕ К ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ ИНФОРМАЦИИ В НОВОСИБИРСКОМ ГОРОДСКОМ СООБЩЕСТВЕ

– Как Вы думаете, высокий ли уровень доверия к информации о различных культурах среди жителей Новосибирска? Чем бы Вы объясните данную ситуацию?

Сейчас нет. Эта информация не отражает реального положения дел.

- Насколько информация о различных культурах, интересна обществу?

В таком виде, как сейчас, в большей степени не интересна.

Какая информация о различных культурах, на Ваш взгляд, наиболее востребована в обществе?

Четкая, оперативная, ориентированная на адаптивность мигрантов к жизни в большом городе.

 Как Вы думаете на телевидение или в Интернете сегодня больше негативной информации о различных культурах?

Эти каналы, доверху наполнены негативом. Но если на телевидение всё контролируется журналистами... их корпоративным цехом, то в интернете каждый «сам себе режиссер».

4. ПЕРСПЕКТИВА РАСШИРЕНИЯ ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ ИНФОРМАЦИИ В НОВОСИБИРСКОМ ГОРОДСКОМ СООБЩЕСТВЕ

По-вашему мнению в ближайшей перспективе будет больше информации о различных культурах?

Больше.

Как Вы думаете, какие источники информации о различных культурах будут популярны в ближайшие 3 года? *Интернет*

— Как Вы думаете, какая информация о национальных культурах будет наиболее востребована в будущем? Только правдивая и честная информация.

№2. Правоохранительные органы (12)

1. ТЕКУШАЯ СИТУАПИЯ С МЕЖНАПИОНАЛЬНЫМИ ОТНОШЕНИЯМИ В Г. НОВОСИБИРСКЕ

Как Вы оцениваете сложившиеся национальные отношения в г. Новосибирске? Чем вы объясните такую ситуацию?

Оцениваю, как терпимые, оперативная обстановка удовлетворительная. Ситуация объясняется тем, что русских в городе более 90 процентов.

- Оцените совместную деятельность институтов гражданского общества (национально-культурных автономий, сообществ и др.) и государственных структур в формировании национальных отношений в г. Новосибирске? Чем вы объясните данную ситуацию?

А нет толком совместной деятельности, эта деятельность хаотична. Причина, банальный конфликт интересов экономических диаспор.

 По-вашему мнению, эффективно ли государственные структуры содействуют развитию межкультурного диалога? Чем вы объясните такую ситуацию?

Не простой вопрос, по-моему, мнению, они практически не затрагивают межнациональных отношений. У них вообще нет ресурсов.

 По-вашему мнению, эффективно ли общественные структуры (национально-культурные автономии, национальные сообщества) содействуют развитию межкультурного диалога? Чем вы объясните такую ситуацию?

В этом вопросе наблюдается, аналогичная картина, как с государственными органами.

2. ОСОБЕННОСТИ ВЛИЯНИЯ ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ ИНФОРМАЦИИ НА МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В Г. НОВОСИБИРСКЕ

Наиболее востребованный канал распространения информации о различных культурах?

Федеральное телевидение... «Первый канал», «Россия», «НТВ», «ТНТ» и так далее... Может ещё и социальные сети.

 Как Вы думаете, какие информационные каналы имеют наибольшее влияние на развитие межнациональных отношений?

Только федеральные каналы, всё-таки у нас общество, в котором преобладает тяга к телевидению.

Необходимо ли больше распространять информацию о национальных культурах?

Я считаю, что это очень важно, в России в целом и в Новосибирске в частности. Город транспортный узел, большое стечение людей за счёт миграционных потоков со Средней Азии. Необходимо рассказывать приезжим о нормах поведения принятых в городе.

 По вашей оценке, спрос у жителей города на информацию о других культурах растет или снижается? На Ваш взгляд, почему будут происходить данные изменения?

Востребованность этих сведений, остаётся на стабильном уровне, сужу по своим друзьям и знакомым. Если в житейском плане не соприкасаешься, например, с узбеками, то и знать их культуру, особенно и незачем.

Необходимо ли государственным структурам иметь больше информационных каналов для распространения информации о других культурах?

Конечно, ведь, только этот фактор гарантирует трансляцию достоверной и честной информации.

 Необходимо ли организациям гражданского общества иметь больше информационных каналов для распространения информации о других культурах?

Да, но сейчас они явно это сделать не в состоянии.

3. ОТНОШЕНИЕ К ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ ИНФОРМАЦИИ В НОВОСИБИРСКОМ ГОРОДСКОМ СООБЩЕСТВЕ

 Как Вы думаете, высокий ли уровень доверия к информации о различных культурах среди жителей Новосибирска? Чем бы Вы объясните данную ситуацию?

Доверие среди, горожан, конечно, есть, но так как потребность низкая то о каком-то высоком уровне доверия преждевременно.

- Насколько информация о различных культурах, интересна обществу?

В зависимости от усиления миграции из соседних государств.

- Какая информация о различных культурах, на Ваш взгляд, наиболее востребована в обществе?

Простая, я бы даже подчеркнул элементарная информация о жизни среди людей разных национальностей.

 Как Вы думаете на телевидение или в Интернете сегодня больше негативной информации о различных культурах?

Это интернет, так как там не кому контролировать информацию. В социальных сетях всяк мастак стать сам себе режиссером и откровенно дезинформировать, лгать, лукавить на трепетные межнациональные темы.

4. ПЕРСПЕКТИВА РАСШИРЕНИЯ ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ ИНФОРМАЦИИ В НОВОСИБИРСКОМ ГОРОДСКОМ СООБШЕСТВЕ

– По-вашему мнению в ближайшей перспективе будет больше информации о различных культурах? Да, это возможно.

Как Вы думаете, какие источники информации о различных культурах будут популярны в ближайшие 3 года? *Телевидение не уступит интернету*.

— Как Вы думаете, какая информация о национальных культурах будет наиболее востребована в будущем? Житейская, простая информация, как вместе жить в городе.

№1. Национально-культурные автономии (13)

1. ТЕКУЩАЯ СИТУАЦИЯ С МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫМИ ОТНОШЕНИЯМИ В Г. НОВОСИБИРСКЕ

Как Вы оцениваете сложившиеся национальные отношения в г. Новосибирске? Чем вы объясните такую ситуацию?

Я как руководитель национально-культурной автономии узбеков, от лица людей моей национальности, могу сказать, что хорошие. Да нередко бывают конфликты, оскорбления в быту, на улице, но всё это только редкие проявления ксенофобии и отсутствия общей культуры общения.

 Оцените совместную деятельность институтов гражданского общества (национально-культурных автономий, сообществ и др.) и государственных структур в формировании национальных отношений в г. Новосибирске? Чем вы объясните данную ситуацию?

С мэрией с управление общественных связей мы совместно трудимся, над общими проектами, недавно грант написали, нас поддержали, мы выиграли. Здесь большая заслуга мэра города В.Ф. Городецкого, который не безразличен к проблемам общежития межнационального в Новосибирске.

— По-вашему мнению, эффективно ли государственные структуры содействуют развитию межкультурного диалога? Чем вы объясните такую ситуацию?

Да, очень. Постоянно в течение года проводятся, круглые столы, встречи, мы не уклоняемся от больных вопросов... мы их обсуждаем совместно, думаю с пользой для всех сторон.

 По-вашему мнению, эффективно ли общественные структуры (национально-культурные автономии, национальные сообщества) содействуют развитию межкультурного диалога? Чем вы объясните такую ситуацию?

Мы работаем, как можем, опять же собираемся, обсуждаем, единственное у нас скромные ресурсы, денег, не так много, как хотелось бы... Но ничего мы не унываем.

2. ОСОБЕННОСТИ ВЛИЯНИЯ ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ ИНФОРМАЦИИ НА МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В Г. НОВОСИБИРСКЕ

- Наиболее востребованный канал распространения информации о различных культурах?

Это интернет, но там такого иногда про нас «Вконтакте» напишут, что ужас прям... обидно, что к людям так могут относиться.

 Как Вы думаете, какие информационные каналы имеют наибольшее влияние на развитие межнациональных отношений? Интернет, это популярные социальные сети – «Вконтакте», «Фейсбук», «Одноклассники», может и какие-то другие.

Необходимо ли больше распространять информацию о национальных культурах?

Чем больше, тем лучше. Мы именно так сможем добиться взаимопонимания между людьми... толерантности.

 По вашей оценке, спрос у жителей города на информацию о других культурах растет или снижается? На Ваш взгляд, почему будут происходить данные изменения?

Растёт, вот лет 15 назад, когда я приехал с семьей из Самарканда в Новосибирск, люди ещё помнили принципы интернационализма, но теперь всё утрачено и чем-то надо заполнить пустоту. А это и есть информация о культуре стран.

Необходимо ли государственным структурам иметь больше информационных каналов для распространения информации о других культурах?

Несомненно.

 Необходимо ли организациям гражданского общества иметь больше информационных каналов для распространения информации о других культурах?

Сейчас у нас газета и одна программа на «РБК-ТВ», где изредка есть сюжеты про нашу деятельность, этого мало...

3. ОТНОШЕНИЕ К ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ ИНФОРМАЦИИ В НОВОСИБИРСКОМ ГОРОДСКОМ СООБЩЕСТВЕ

 Как Вы думаете, высокий ли уровень доверия к информации о различных культурах среди жителей Новосибирска? Чем бы Вы объясните данную ситуацию?

Низкий, врут много в интернете да и по телевизору... Вот посмотрите фильм «Яйца судьбы»... позорище.... стыдно...

- Насколько информация о различных культурах, интересна обществу?

Интересно, здесь вопрос в формах подачи, к оригинальности...

- Какая информация о различных культурах, на Ваш взгляд, наиболее востребована в обществе? Оригинальная, нестандартная... может быть мультфильмы снимать...
 - Как Вы думаете на телевидение или в Интернете сегодня больше негативной информации о различных культурах?

Интернет.

4. ПЕРСПЕКТИВА РАСШИРЕНИЯ ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ ИНФОРМАЦИИ В НОВОСИБИРСКОМ ГОРОДСКОМ СООБЩЕСТВЕ

— **По-вашему мнению в ближайшей перспективе будет больше информации о различных культурах?** Да, иначе без этого достижения благополучия, мира среди людей просто невозможно...

Как Вы думаете, какие источники информации о различных культурах будут популярны в ближайшие 3 года? Интернет.

- Как Вы думаете, какая информация о национальных культурах будет наиболее востребована в будущем?

Нужная для жизни в городе, где есть люди с разной этнической культурой. Мы на протяжении двух лет выпускаем газету для мигрантов на русском и узбекских языках, содержание газеты повествует об особенностях российской культуры, трудовом законодательстве страны и миграционных правилах, раздаём бесплатно её на вокзале и аэропорту, опыт данной деятельности, показал, что данная газета пользуется большим спросом у наших соотечественников.

№1. Национально-культурные автономии (14)

1. ТЕКУЩАЯ СИТУАЦИЯ С МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫМИ ОТНОШЕНИЯМИ В Г. НОВОСИБИРСКЕ

- Как Вы оцениваете сложившиеся национальные отношения в г. Новосибирске? Чем вы объясните такую ситуацию?

Наша организация киргизское культурное сообщество работает в Новосибирске более 10 лет, и за эти годы очевидно ухудшение позиций горожан к нам. Это всё следствие низкой культуры.

 Оцените совместную деятельность институтов гражданского общества (национально-культурных автономий, сообществ и др.) и государственных структур в формировании национальных отношений в г. Новосибирске? Чем вы объясните данную ситуацию?

Мы работаем, мэрия нам помогает, консультирует, где надо. Чувствуется внимание власти, нас не оставят в беде.

 По-вашему мнению, эффективно ли государственные структуры содействуют развитию межкультурного диалога? Чем вы объясните такую ситуацию?

Власть, старается, как может, но не всегда всё получается, с иной стороны, кто не работает, тот не совершает ошибок.

 По-вашему мнению, эффективно ли общественные структуры (национально-культурные автономии, национальные сообщества) содействуют развитию межкультурного диалога? Чем вы объясните такую ситуацию?

Да, эффективно, для усиления нужны финансы, а их всегда мало.

2. ОСОБЕННОСТИ ВЛИЯНИЯ ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ ИНФОРМАЦИИ НА МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В Г. НОВОСИБИРСКЕ

Наиболее востребованный канал распространения информации о различных культурах?

Интернет, только сеть, сейчас способна объединять людей по всему миру.

 Как Вы думаете, какие информационные каналы имеют наибольшее влияние на развитие межнациональных отношений?

Повторюсь, это интернет.

Необходимо ли больше распространять информацию о национальных культурах?

Да. Это очень важно, чем шире информационный охват, тем лучше.

 По вашей оценке, спрос у жителей города на информацию о других культурах растет или снижается? На Ваш взгляд, почему будут происходить данные изменения?

Я бы так сказал, потребность в этой информации остаётся на среднем уровне. Предпосылок для изменения нет.

Необходимо ли государственным структурам иметь больше информационных каналов для распространения информации о других культурах?

Инфоканалы государства позволяют говорить правду, - значит они полезны.

- Необходимо ли организациям гражданского общества иметь больше информационных каналов для распространения информации о других культурах?

У нашей организации, подобная потребность существует, значит это важно.

3. ОТНОШЕНИЕ К ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ ИНФОРМАЦИИ В НОВОСИБИРСКОМ ГОРОДСКОМ СООБЩЕСТВЕ

 Как Вы думаете, высокий ли уровень доверия к информации о различных культурах среди жителей Новосибирска? Чем бы Вы объясните данную ситуацию?

Низкий, много, как принято говорить «информационного шума, мусора»...

- Насколько информация о различных культурах, интересна обществу?

Как то так, ведь, не всегда подобная информация позитивна.

- Какая информация о различных культурах, на Ваш взгляд, наиболее востребована в обществе? Сведения об истории народов, быте, культуре, традициях...
 - Как Вы думаете на телевидение или в Интернете сегодня больше негативной информации о различных культурах?

Только интернет.

4. ПЕРСПЕКТИВА РАСШИРЕНИЯ ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ ИНФОРМАЦИИ В НОВОСИБИРСКОМ ГОРОДСКОМ СООБШЕСТВЕ

— **По-вашему мнению в ближайшей перспективе будет больше информации о различных культурах?** *Больше информации, неизбежно будет*.

Как Вы думаете, какие источники информации о различных культурах будут популярны в ближайшие 3 года? *Социальные сети.*

— Как Вы думаете, какая информация о национальных культурах будет наиболее востребована в будущем? Я повторятся, не буду, сведения о культурных традициях этносов.

№1. Национально-культурные автономии (15)

1. ТЕКУЩАЯ СИТУАЦИЯ С МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫМИ ОТНОШЕНИЯМИ В Г. НОВОСИБИРСКЕ

Как Вы оцениваете сложившиеся национальные отношения в г. Новосибирске? Чем вы объясните такую ситуацию?

Я представляю национально-культурную автономия езидов «Азади», я хочу сказать, что когда наш народ покинул Узбекистан, то именно Новосибирск, кА город возможностей стал для нас словно «Меккой» для жизни.

 Оцените совместную деятельность институтов гражданского общества (национально-культурных автономий, сообществ и др.) и государственных структур в формировании национальных отношений в г. Новосибирске? Чем вы объясните данную ситуацию?

Мы активно взаимодействуем, с властными органами, с мэрией, они нам помогают. Мэрия заинтересована в поддержании стабильных межэтнических отношений в Новосибирске.

– По-вашему мнению, эффективно ли государственные структуры содействуют развитию межкультурного диалога? Чем вы объясните такую ситуацию?

Да, я так считаю. Когда работаешь, ведь всё получается.

 По-вашему мнению, эффективно ли общественные структуры (национально-культурные автономии, национальные сообщества) содействуют развитию межкультурного диалога? Чем вы объясните такую ситуацию?

Да, мы с коллегами входим в городской консультативный совет и в ассоциацию «Содружество». Власть нас поддерживает.

2. ОСОБЕННОСТИ ВЛИЯНИЯ ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ ИНФОРМАЦИИ НА МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В Г. НОВОСИБИРСКЕ

- Наиболее востребованный канал распространения информации о различных культурах? $\mathit{Интернеm}.$
 - Как Вы думаете, какие информационные каналы имеют наибольшее влияние на развитие межнациональных отношений?

Интернет

- Необходимо ли больше распространять информацию о национальных культурах?

Именно так, надо больше этой информации, чтобы каждый знал.

 По вашей оценке, спрос у жителей города на информацию о других культурах растет или снижается? На Ваш взгляд, почему будут происходить данные изменения?

Спрос он стабильный, что 15 лет назад, что сейчас. Если миграций не будет, то всё останется, как есть.

Необходимо ли государственным структурам иметь больше информационных каналов для распространения информации о других культурах?

А как же без этого? Только там, увеличивая широту информации можно добиться гармонии в обществе.

 Необходимо ли организациям гражданского общества иметь больше информационных каналов для распространения информации о других культурах?

3. ОТНОШЕНИЕ К ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ ИНФОРМАЦИИ В НОВОСИБИРСКОМ ГОРОДСКОМ СООБЩЕСТВЕ

– Как Вы думаете, высокий ли уровень доверия к информации о различных культурах среди жителей Новосибирска? Чем бы Вы объясните данную ситуацию?

Средний ... людей мало трогает эта информация... им, как правило, не интересно ...

- Насколько информация о различных культурах, интересна обществу?

Так же, как и при ответе на предыдущий вопрос...

- Какая информация о различных культурах, на Ваш взгляд, наиболее востребована в обществе?

О культуре и ценностях людей. Та информация, которая помогает понять, что мы все люди одинаковые.

 Как Вы думаете на телевидение или в Интернете сегодня больше негативной информации о различных культурах?

Интернет

4. ПЕРСПЕКТИВА РАСШИРЕНИЯ ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ ИНФОРМАЦИИ В НОВОСИБИРСКОМ ГОРОДСКОМ СООБШЕСТВЕ

— **По-вашему мнению в ближайшей перспективе будет больше информации о различных культурах?** Возможно, и так ... я буду осторожен в оценках ...

Как Вы думаете, какие источники информации о различных культурах будут популярны в ближайшие 3 года? Интернет, телевидение не потеряет своего лидерства.

— Как Вы думаете, какая информация о национальных культурах будет наиболее востребована в будущем? Культура народов.

№1. Национально-культурные автономии (16)

1. ТЕКУЩАЯ СИТУАЦИЯ С МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫМИ ОТНОШЕНИЯМИ В Г. НОВОСИБИРСКЕ

Как Вы оцениваете сложившиеся национальные отношения в г. Новосибирске? Чем вы объясните такую ситуацию?

Наше этнокультурное сообщество, немецкая культурная автономия, наверное, элемент исконно европейской культуры на Сибирской земле. Я расцениваю сложившиеся отношения, как удовлетворительные, в целом жители Новосибирска позитивно относятся к приезжим.

 Оцените совместную деятельность институтов гражданского общества (национально-культурных автономий, сообществ и др.) и государственных структур в формировании национальных отношений в г. Новосибирске? Чем вы объясните данную ситуацию?

Я сейчас буду говорить за наше сообщество, и скажу, что нам помогает ФРГ, в городе действует «Русско-немецкий дом», работает «Русско-немецкий университет», и нам помогает и область и город.

 По-вашему мнению, эффективно ли государственные структуры содействуют развитию межкультурного диалога? Чем вы объясните такую ситуацию?

Я конечно не берусь говорить за всех коллег, но нам, как я уже обозначил, помогают активно власти. Объясняю, ориентированностью властей на межкультурный диалог и сибирской толерантности.

 По-вашему мнению, эффективно ли общественные структуры (национально-культурные автономии, национальные сообщества) содействуют развитию межкультурного диалога? Чем вы объясните такую ситуацию?

Именно этим мы и занимаемся, каждодневно, рутинно, помогаем людям выстраивать межкультурные отношения.

2. ОСОБЕННОСТИ ВЛИЯНИЯ ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ ИНФОРМАЦИИ НА МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В Г. НОВОСИБИРСКЕ

Наиболее востребованный канал распространения информации о различных культурах?

Сейчас – это, телевизор и компьютер.

- Как Вы думаете, какие информационные каналы имеют наибольшее влияние на развитие межнациональных отношений?

Социальные сети будут развиваться, я думаю, в будущем, всё изменится, появятся так называемые новые медиа.

Необходимо ли больше распространять информацию о национальных культурах?

Да, именно так нужно решать проблемы между людьми.

 По вашей оценке, спрос у жителей города на информацию о других культурах растет или снижается? На Ваш взгляд, почему будут происходить данные изменения?

Растет, Новосибирск, стал центром миграции.

Необходимо ли государственным структурам иметь больше информационных каналов для распространения информации о других культурах?

Только этим путем можно менять ситуацию... информирование является первостепенным...

 Необходимо ли организациям гражданского общества иметь больше информационных каналов для распространения информации о других культурах?

Это необходимо сейчас как воздух

3. ОТНОШЕНИЕ К ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ ИНФОРМАЦИИ В НОВОСИБИРСКОМ ГОРОДСКОМ СООБЩЕСТВЕ

 Как Вы думаете, высокий ли уровень доверия к информации о различных культурах среди жителей Новосибирска? Чем бы Вы объясните данную ситуацию?

Низкий... люди банально не доверяют СМИ. Много «вранья» и лжи было раньше...

- Насколько информация о различных культурах, интересна обществу?

Сейчас вообще, как мне кажется не интересно.

Какая информация о различных культурах, на Ваш взгляд, наиболее востребована в обществе?

Информация о конкретных правилах жизни людей в межэтнической среде большого города.

 Как Вы думаете на телевидение или в Интернете сегодня больше негативной информации о различных культурах?

Как мне кажется, это только интернет, социальные сети вполне позволяют это сделать. Там же всё анонимно и можно за счёт этого лгать.

4. ПЕРСПЕКТИВА РАСШИРЕНИЯ ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ ИНФОРМАЦИИ В НОВОСИБИРСКОМ ГОРОДСКОМ СООБШЕСТВЕ

– По-вашему мнению в ближайшей перспективе будет больше информации о различных культурах?

Да, миграция будет усиливаться, а ужиться вместе будет тяжело без искренней информации.

Как Вы думаете, какие источники информации о различных культурах будут популярны в ближайшие 3 года? Всё останется, как есть.

— Как Вы думаете, какая информация о национальных культурах будет наиболее востребована в будущем? Праздники, традиции, ценности — всё то общее, что объединяет людей.

№1. Национально-культурные автономии (17)

1. ТЕКУЩАЯ СИТУАЦИЯ С МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫМИ ОТНОШЕНИЯМИ В Г. НОВОСИБИРСКЕ

Как Вы оцениваете сложившиеся национальные отношения в г. Новосибирске? Чем вы объясните такую ситуацию?

Азербайджанская национально-культурная автономия позитивно рассматривает эти отношения в городе Новосибирске. Люди здесь хорошие, добрые, мудрые...

 Оцените совместную деятельность институтов гражданского общества (национально-культурных автономий, сообществ и др.) и государственных структур в формировании национальных отношений в г. Новосибирске? Чем вы объясните данную ситуацию?

Мы в формате «Русско-азербайджанского дома» трудимся над развитием межкультурного диалога и позитивного согласия в обществе. Мэрия нам помогает, мы на совете постоянно говорим о толерантности.

 По-вашему мнению, эффективно ли государственные структуры содействуют развитию межкультурного диалога? Чем вы объясните такую ситуацию?

Эффект есть... если в городе нет конфронтации то власть работает. Если бы конфликты были бы, то власть не сработала.

 По-вашему мнению, эффективно ли общественные структуры (национально-культурные автономии, национальные сообщества) содействуют развитию межкультурного диалога? Чем вы объясните такую ситуацию?

Эффект здесь то же есть...но ресурсов и средств у нас маловато...

2. ОСОБЕННОСТИ ВЛИЯНИЯ ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ ИНФОРМАЦИИ НА МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В Г. НОВОСИБИРСКЕ

Наиболее востребованный канал распространения информации о различных культурах?

В современности актуальным является – интернет.

 Как Вы думаете, какие информационные каналы имеют наибольшее влияние на развитие межнациональных отношений?

Все конфликты последних лет, говорят, что всё провоцирует сеть интернет.

Необходимо ли больше распространять информацию о национальных культурах?

Да

- По вашей оценке, спрос у жителей города на информацию о других культурах растет или снижается? На Ваш взгляд, почему будут происходить данные изменения?

Я наблюдаю, увеличение представителей культур в нашем городе, таким образом, и спрос на эту информацию всё будет только усиливаться.

Необходимо ли государственным структурам иметь больше информационных каналов для распространения информации о других культурах? Πa

 Необходимо ли организациям гражданского общества иметь больше информационных каналов для распространения информации о других культурах?

Как и государству, нам общественника, тоже необходимо знать информацию о многокультурности.

3. ОТНОШЕНИЕ К ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ ИНФОРМАЦИИ В НОВОСИБИРСКОМ ГОРОДСКОМ СООБЩЕСТВЕ

 Как Вы думаете, высокий ли уровень доверия к информации о различных культурах среди жителей Новосибирска? Чем бы Вы объясните данную ситуацию?

Низкий, люди не верят в эту информацию, фальши много.

- Насколько информация о различных культурах, интересна обществу?
 Умеренно.
- Какая информация о различных культурах, на Ваш взгляд, наиболее востребована в обществе? Конструктивная информация о совместной жизни в городе.
 - Как Вы думаете на телевидение или в Интернете сегодня больше негативной информации о различных культурах?

Конечно, ТВ.

4. ПЕРСПЕКТИВА РАСШИРЕНИЯ ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ ИНФОРМАЦИИ В НОВОСИБИРСКОМ ГОРОДСКОМ СООБЩЕСТВЕ

— По-вашему мнению в ближайшей перспективе будет больше информации о различных культурах? Да, я верю в это.

Как Вы думаете, какие источники информации о различных культурах будут популярны в ближайшие 3 года? *Интернет, социальные сети.*

– Как Вы думаете, какая информация о национальных культурах будет наиболее востребована в будущем? Как и сейчас ничего не изменится.

№1. Национально-культурные автономии (18)

1. ТЕКУЩАЯ СИТУАЦИЯ С МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫМИ ОТНОШЕНИЯМИ В Г. НОВОСИБИРСКЕ

Как Вы оцениваете сложившиеся национальные отношения в г. Новосибирске? Чем вы объясните такую ситуацию?

Я как представитель таджикской национально-культурной автономии в городе Новосибирске, заявляю, что этнонациональные отношения в городе, в принципе стабильные, но... иногда случаются конфликты. Я бы объяснил эту ситуацию падение общей культуры наших сограждан... там где наступает деградация людей, социальной аномия, там и начинаются межэтнические конфликты.

 Оцените совместную деятельность институтов гражданского общества (национально-культурных автономий, сообществ и др.) и государственных структур в формировании национальных отношений в г. Новосибирске? Чем вы объясните данную ситуацию?

Таджики— самый мирный народ в Средней Азии, мы здесь в Столице Сибири, представляем нашу несколько тысячелетнюю культуру и наша общественная деятельность, как раз на это ориентирована. Мы дружим и с узбеками и с киргизами... с русскими. Мы дружим, у нас всё мирно.

 По-вашему мнению, эффективно ли государственные структуры содействуют развитию межкультурного диалога? Чем вы объясните такую ситуацию?

Помимо дружбы в городе, мы с уважением относимся к власти и она к нам, в библиотеки национальных литератур, много книг на таджикском, нам помогаю проводить фестивали и концерты. Власть в городе, умная.

 По-вашему мнению, эффективно ли общественные структуры (национально-культурные автономии, национальные сообщества) содействуют развитию межкультурного диалога? Чем вы объясните такую ситуацию?

Думаю, что работа ведётся, да есть нарекания, есть ошибки, но, так или иначе эффективность присутствует... Как говорят в народе – «Не ошибается, то, кто ничего не делает»...

2. ОСОБЕННОСТИ ВЛИЯНИЯ ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ ИНФОРМАЦИИ НА МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В Г. НОВОСИБИРСКЕ

- Наиболее востребованный канал распространения информации о различных культурах?

Считаю, что это сеть интернет, потому что сейчас в любом мобильнике, есть возможность смонтировать видео, добавить текст и репортаж готов.

 Как Вы думаете, какие информационные каналы имеют наибольшее влияние на развитие межнациональных отношений?

На сегодняшний момент... первое место занимает телевидение, потом... интернет, а на третьем месте, наверное, пресса.

Необходимо ли больше распространять информацию о национальных культурах?

Без этого невозможен диалог и взаимопонимание между носителями разных культур...

 По вашей оценке, спрос у жителей города на информацию о других культурах растет или снижается? На Ваш взгляд, почему будут происходить данные изменения?

Спрос, считаю, растёт, но медленно, он словно не поспевает, за количество мигрантов в городе. Двигатель изменений – это миграция.

Необходимо ли государственным структурам иметь больше информационных каналов для распространения информации о других культурах?

Конечно, ведь власть – это гарант стабильность в обществе.

Должна же она, доносит свою позицию людям!

 Необходимо ли организациям гражданского общества иметь больше информационных каналов для распространения информации о других культурах?

В этом вопросе, вернее ответе, всё аналогично, тому, что относится к сфере гражданского общества.

3. ОТНОШЕНИЕ К ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ ИНФОРМАЦИИ В НОВОСИБИРСКОМ ГОРОДСКОМ СООБЩЕСТВЕ

- Как Вы думаете, высокий ли уровень доверия к информации о различных культурах среди жителей Новосибирска? Чем бы Вы объясните данную ситуацию?

Средний уровень, тройка, если, как в школе. Вранья много не искренности, лжи.

- Насколько информация о различных культурах, интересна обществу?

Интересна, многое можно подчеркнуть для себя.

Какая информация о различных культурах, на Ваш взгляд, наиболее востребована в обществе?

Мне кажется, эта простая информация о жизни и для жизни в многонациональном городе.

 Как Вы думаете на телевидение или в Интернете сегодня больше негативной информации о различных культурах?

Мне кажется, здесь, все обоюдно, так как эти сферы информации создают люди, то от нравственности зависит этническая гармония.

4. ПЕРСПЕКТИВА РАСШИРЕНИЯ ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ ИНФОРМАЦИИ В НОВОСИБИРСКОМ ГОРОДСКОМ СООБШЕСТВЕ

— По-вашему мнению в ближайшей перспективе будет больше информации о различных культурах? Да, я в этом убежден.

Как Вы думаете, какие источники информации о различных культурах будут популярны в ближайшие 3 года? Интернет, телевидение и может быть пресса.

– Как Вы думаете, какая информация о национальных культурах будет наиболее востребована в будущем? Житейская.

№1. Национально-культурные автономии (19)

1. ТЕКУЩАЯ СИТУАЦИЯ С МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫМИ ОТНОШЕНИЯМИ В Г. НОВОСИБИРСКЕ

Как Вы оцениваете сложившиеся национальные отношения в г. Новосибирске? Чем вы объясните такую ситуацию?

Межнациональные отношения, очень деликатная и тонкая во всех отношения сфера... Я, как руководитель татарской национально-культурной автономии, скажу, что татары – это исконные жители Сибири. Русские, татары, белорусы, узбеки и иные народы, всех нас объединяет Сибирь.

 Оцените совместную деятельность институтов гражданского общества (национально-культурных автономий, сообществ и др.) и государственных структур в формировании национальных отношений в г. Новосибирске? Чем вы объясните данную ситуацию?

Под нашим кураторством в 1993 году, была построена первая мечеть в современной истории города, на улице Красина. Нам тогда здорово помогла мэрия. И на протяжении уже 20 лет, эта поддержка только усиливается, о нас не забывают и помнят.

 По-вашему мнению, эффективно ли государственные структуры содействуют развитию межкультурного диалога? Чем вы объясните такую ситуацию?

По-моему мнению, эффективно, в нашей среде никто не жалуется, да многого не хватает, но ресурсы, всегда ограничены.

 По-вашему мнению, эффективно ли общественные структуры (национально-культурные автономии, национальные сообщества) содействуют развитию межкультурного диалога? Чем вы объясните такую ситуацию?

Да, эффективно, мы стараемся, работать ради общественного блага во имя людей. Но существует прямая зависимость, от объема ресурсов, кадровых, финансовых, материальных...

2. ОСОБЕННОСТИ ВЛИЯНИЯ ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ ИНФОРМАЦИИ НА МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В Г. НОВОСИБИРСКЕ

- Наиболее востребованный канал распространения информации о различных культурах? $\mathit{Интернеm}$
 - Как Вы думаете, какие информационные каналы имеют наибольшее влияние на развитие межнациональных отношений?

Интернет только.

Необходимо ли больше распространять информацию о национальных культурах?

Да, для нашей организации эта деятельность является приоритетной.

- По вашей оценке, спрос у жителей города на информацию о других культурах растет или снижается? На Ваш взгляд, почему будут происходить данные изменения?

Растёт, вот например в 1993 году, когда мы строили мечеть, ставшую впоследствии центром общеисламской культуры, то спрос, тогда был не большим, но двадцать лет прошло и потребность выросла.

Необходимо ли государственным структурам иметь больше информационных каналов для распространения информации о других культурах?

Государство, просто обязано, этим делом заниматься.

Необходимо ли организациям гражданского общества иметь больше информационных каналов для распространения информации о других культурах?

Как я считаю, чем больше, информации будет ориентировано на людей, тем лучше.

3. ОТНОШЕНИЕ К ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ ИНФОРМАЦИИ В НОВОСИБИРСКОМ ГОРОДСКОМ СООБЩЕСТВЕ

 Как Вы думаете, высокий ли уровень доверия к информации о различных культурах среди жителей Новосибирска? Чем бы Вы объясните данную ситуацию?

Низкий... очень низкий уровень... везде ложь и насилие.

- Насколько информация о различных культурах, интересна обществу?

Временами интересна, если медиа не подчеркивают повестку, то всё хорошо.

- Какая информация о различных культурах, на Ваш взгляд, наиболее востребована в обществе? Информация о кулинарии, быте, культуре ... да просто жизни людей ...
 - Как Вы думаете на телевидение или в Интернете сегодня больше негативной информации о различных культурах?

И там и там... так отвечу.

4. ПЕРСПЕКТИВА РАСШИРЕНИЯ ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ ИНФОРМАЦИИ В НОВОСИБИРСКОМ ГОРОДСКОМ СООБШЕСТВЕ

По-вашему мнению в ближайшей перспективе будет больше информации о различных культурах?

Больше.

Как Вы думаете, какие источники информации о различных культурах будут популярны в ближайшие 3 года? Интернет

- Как Вы думаете, какая информация о национальных культурах будет наиболее востребована в будущем? Популярная и общественно-значимая.