

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

Д 212.273.03 ФГБОУ ВО «Тюменский индустриальный университет»
по диссертации Самборецкого Игоря Сергеевича
на соискание ученой степени кандидата социологических наук

Диссертация «Социальное управление моногородом Тюменского севера» в виде рукописи по специальности 22.00.08 – социология управления выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Тюменский индустриальный университет» на кафедре маркетинга и муниципального управления.

Диссертация принята к защите «12» апреля 2016 г., протокол № 2.

Соискатель Самборецкий Игорь Сергеевич, гражданство российское, ассистент кафедры маркетинга и муниципального управления ФГБОУ ВО «Тюменский индустриальный университет» с 19 «января» 2016 года по настоящее время.

В 2010 г. окончил ФГБОУ ВО «Тюменский государственный нефтегазовый университет» по специальности «Государственное и муниципальное управление». В период с 2010 г. по 2013 г. обучался в очной аспирантуре ФГБОУ ВО «Тюменский государственный нефтегазовый университет» по специальности 22.00.08 – социология управления.

Научный руководитель – доктор социологических наук, профессор Белоножко Марина Львовна, заведующая кафедрой маркетинга и муниципального управления ФГБОУ ВО «Тюменский индустриальный университет».

Официальные оппоненты:

1. Ильиных Светлана Анатольевна, гражданство российское, доктор социологических наук, профессор кафедры социальных коммуникаций и со-

циологии управления ФГБОУ ВПО «Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ».

2. Юдашкин Валентин Андреевич, гражданство российское, кандидат социологических наук, директор Западно-Сибирского филиала Института социологии Российской академии наук дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» дала положительное заключение. Заключение составлено Зборовским Гарольдом Ефимовичем, доктором философских наук, профессором, профессором кафедры социологии и технологий государственного и муниципального управления Уральского федерального университета имени первого Президента России Б.Н. Ельцина.

На диссертацию и автореферат поступили пять отзывов от: Васильевой Елены Николаевны, доктора социологических наук, профессора кафедры социально-культурной деятельности, культурологии и социологии ФГБОУ ВО «Тюменский государственный институт культуры»; Забневой Эльвиры Ивановны, кандидата социологических наук, доцента кафедры управления и сервиса филиала ФГБОУ ВО «Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева» в г. Новокузнецке; Калачева Игоря Владимировича, кандидата социологических наук, директора АНО «Институт социальных систем и технологий»; Халлисте Ольги Владимировны, кандидата социологических наук, заведующей кафедрой социологии ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский технологический институт (технический университет)»; Колесникова Романа Александровича, кандидата географических наук, ведущего научного сотрудника ГКУ ЯНАО «Научный центр изучения Арктики».

Замечания в отзывах на автореферат следующие: в пункте 4 положений, выносимых на защиту, соискатель указывает на существование «перспектив-

ных» и «неперспективных» моногородов Тюменского Севера. Из автореферата неясно, существуют ли принципиальные различия в проблемном поле социального управления этими городами?; можно ли экстраполировать полученные автором результаты исследования на другие российские моногорода?; почему предложенная автором модель социального управления моногородом в рамках экономического пространства содержит именно указанные институты?; не совсем понятно соотношение данного автором понятия социального механизма как «устойчивой системы взаимодействия субъектов разных типов и уровней, способствующей развитию моногорода, которая может быть реализована при любом числе повторений с максимально предсказуемым результатом на основе наиболее приемлемых в той или иной ситуации методов и технологий» (стр. 27) со схематическим представлением данного механизма на рисунке 2; хотелось бы обратить внимание, что эмпирическая база выстроена на исследованиях 2003-2010 г.г., что в условиях кардинально изменившейся экономической и социально-политической общемировой обстановки представляется устаревшими данными.

Соискатель имеет 11 опубликованных работ, из них по теме диссертации опубликовано 11 научных работ общим объёмом 3,41 печатных листов, в том числе 5 статей опубликованы в научных журналах и изданиях, которые включены в перечень российских рецензируемых научных журналов и изданий для опубликования основных научных результатов диссертаций, 6 работ опубликованы в материалах всероссийских и международных конференций и семинаров.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Самборецкий И.С. Проблемы монопрофильных городов в России: ретроспективный анализ [Текст] / Самборецкий И.С., Гаврин А.С // Известия вузов. Социология. Экономика. Политика. – 2012. – № 4. – С. 11-13 (из перечня ВАК).

2. Самборецкий И.С. Тенденции развития социального управления городом [Текст] /Самборецкий И.С. // Известия вузов. Социология. Экономика. Политика. – 2015. – № 1. – С. 39-41 (из перечня ВАК).
3. Самборецкий И.С. Управление городом как социальной общностью [Текст] /Самборецкий И.С. // Вестник Орловского государственного университета. – 2015. – № 1. – С. 367-369(из перечня ВАК).
4. Самборецкий И.С. Монофункциональное поселение – изучение вопросов терминологии [Текст] / Самборецкий И.С. // Вестник Челябинского государственного университета. – 2015. – № 26. – С.104-109 (из перечня ВАК).
5. Самборецкий И.С.Индикаторы управления городом как социальной общностью [Текст] / Самборецкий И.С. // Известия вузов. Социология. Экономика. Политика. – 2016. – № 1. – С. 15-18 (из перечня ВАК).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

-разработана авторская модель социального управления моногородом как социальной общностью, отвечающая потребностям и интересам горожан, позволяющая создать транспарентную систему взаимодействия субъектов управления – органов местного самоуправления и представителей социального территориального сообщества для сохранения и дальнейшего развития города;

-предложены практико-ориентированные мероприятия по формированию и реализации социального управления моногородом, основанные на результатах социологического исследования автора, позволившего определить социальное самочувствие населения в качестве ключевого индикатора оценки деятельности органов местного самоуправления, а также раскрыть направления и возможности взаимодействия органов местного самоуправления, администрации градообразующего предприятия, индивидов и социальных групп территориального сообщества, направленного на формирование социальной активности горожан как важнейшего условия сохранения и развития северных моногородов;

- доказана перспективность теоретического исследования и практического применения предложенных автором методов и технологий социального управления моногородом Тюменского севера в условиях социально-экономической и социально-политической нестабильности;

- уточнены трактовки дефиниций: «управление», «социальное управление», «социальное управление городом» и раскрыта их взаимосвязь, что позволило представить управление городом как социальной общностью в системе социальных взаимодействий и деятельностной активности человеческого ресурса, генерирующих потенциал городского сообщества моногорода.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– выявлена специфика функционирования и определены возможности развития моногородов Тюменского севера, доказывающие, что в условиях преобладания разреженного и очагового освоения необходимо максимальное сохранение и укрепление существующей сети опорных поселений и коммуникаций, что не только соответствует интересам государства, но и отражает мнение их жителей;

– применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс методов социологического исследования: экспертный опрос субъектов, имеющих непосредственное отношение к управлению на окружном и муниципальном уровнях, определяющих дальнейшие пути развития моногородов, а также специалистов, освещающих социально-экономические, социокультурные процессы жизнедеятельности моногородов в СМИ; анкетный опрос жителей г. Когалыма; вторичный анализ результатов социологических мониторингов ведущих российских и региональных центров по проблематике диссертационной работы, контент-анализ документов, отражающих региональный опыт деятельности правительств ХМАО–Югры и ЯНАО, Думы Ханты-Мансийского автономного округа, Думы Ямало-Ненецкого автономного округа, муниципалитетов ХМАО–Югры и ЯНАО, которые обеспечили достоверность результатов проведенного анализа, обоснованность основных выводов и положений;

– изложен ряд базовых теоретических положений, на основании которых определена специфика социального управления городом как социальной общностью, формирующего субъект-субъектное взаимодействие, направленное на достижение консенсуса интересов не только всех субъектов управления, но и разных социальных групп через их постоянное участие в управлении через процедуры общественного контроля и обратной связи;

– определены противоречия развития моногородов Тюменского севера, среди которых основными являются: резкая диспропорция в развитии базовых отраслей экономики и социальной сферы, преобладание ведомственных интересов; зависимость процесса урбанизации в первую очередь от производственных процессов, предопределивших стремительный рост, производственные перспективы и социокультурные проблемы вахтовых поселков; отсутствие обоснованной градостроительной концепции, адаптированной для циркумполярного региона; значительные размеры территории, суровый климат, заболоченность, ограниченные сырьевые ресурсы стройиндустрии ограничивали развитие городов, превращая их в дорогостоящие проекты; сохранившаяся структурная диспропорция в экономике; а также доказана их историческая, политическая, экономическая, природно-климатическая обусловленность;

– выявлены сущностные характеристики моногорода как определенного типа территориальной организации, позволяющие утверждать, что для его эффективного развития важное значение имеет улучшение социального самочувствия членов социальной общности, обеспечивающее условия для социального, экономического и культурного саморазвития путем активизации собственных возможностей в сочетании с политикой государственной поддержки проблемных городов, что отражает не только характер работы местного самоуправления, но и обуславливает успешность социального управления в целом.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– разработаны концептуальные подходы к социальному управлению моногородом как территориальной общностью с целью повышения уровня и качества жизни его населения, способствующему улучшению социального самочувствия горожан, что является основным индикатором эффективности социального управления города; разработаны основные положения и выводы, которые вносят определенный вклад в теорию социологии управления, а также в практику формирования базовых принципов и форм управления городом;

– определены основные механизмы решения проблем моногородов, среди которых существенное значение имеет улучшение социального самочувствия членов социальной общности, обеспечивающее условия социального, экономического и культурного саморазвития путем активизации собственных возможностей в сочетании с политикой государственной поддержки проблемных городов;

– создана основа для решения проблемы сохранения и дальнейшего развития моногородов, основанная на использовании модели социального управления, соответствующей реализации потребностей и интересов членов социума, и повышающей готовность горожан к взаимодействию как социально-активных индивидов, обладающих неисчерпаемым потенциалом, определяющим успешное функционирование моногородов Тюменского севера;

– представлены методы социологического исследования жизнедеятельности населения моногородов в условиях социально-экономического кризиса; представлен комплекс рекомендаций по сохранению и дальнейшему развитию моногородов Тюменского севера, основанных на реализации социального механизма взаимодействия и распределения социальной ответственности между органами власти, бизнесом и жителями города.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– теория взаимосвязи социального управления моногородом городом и потребностей социальной территориальной общности (населения города) построена на методологической основе по проблематике исследования, согла-

суется с современными теоретическими подходами, статистическими данными и экспериментально-эмпирическими исследованиями по теме диссертации;

– идея базируется на обобщении и систематизации российского опыта развития моногородов, региональном опыте деятельности правительств ХМАО-Югры и ЯНАО, муниципалитетов ХМАО-Югры и ЯНАО, а также на анализе социального управления функционированием и развитием моногородов;

– использованы сравнения результатов эмпирических социологических исследований автора с результатами исследований, полученных ранее по рассматриваемой тематике; проведен контент-анализ программ и материалов, раскрывающих опыт сохранения моногородов.

– использованы современные методы сбора и обработки информации: основными методическими инструментами явились экспертный опрос (N=64), анкетный опрос населения г. Когалыма (N=380), анализ результатов социологических мониторингов, ведущих российских и региональных центров по проблематике диссертационной работы.

Личный вклад состоит в самостоятельности автора по: формированию теоретико-методологических позиций и категориально-понятийного ряда; разработке инструментария социологического исследования; получению первичной эмпирической информации, ее обработке, анализе и интерпретации; созданию модели социального управления моногородом как социальной общностью, практических предложений и рекомендаций по ее реализации, а также подготовке публикаций по выполненной работе.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной проблемы и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается комплексностью анализа теоретико-методологических подходов; многоаспектностью эмпирических исследований; логичностью и обоснованностью выводов; концептуальностью и структурированностью практических рекомендациями по данной теме.

Диссертационный совет пришёл к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным «Положением о присуждении ученых степеней», утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 и принял решение присудить Самборецкому Игорю Сергеевичу ученую степень кандидата социологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 21 человек, из них 8 докторов наук по специальности 22.00.08 – социология управления, участвовавших в заседании из 23 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение учёной степени – 19 человек, против присуждения учёной степени – 2, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета

Конев Ю.М.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Ребышева Л.В.

«24» июня 2016 г.