

ОТЗЫВ
официального оппонента на диссертацию
Шариповой Эльвиры Маннуровны «Социокультурная специфика
религиозного фанатизма», представленную на соискание учёной степени
кандидата социологических наук по специальности 22.00.06 –
социология культуры

Диссертация Шариповой Э.М. представляется весьма актуальным научным исследованием, отражающим наиболее значимые тренды изучения религиозного нарратива XXI века. В современной России наблюдаются различные процессы: «возвращение религий», десекуляризация, расширение спектров новой религиозности, формирование новых образов религий (христианства, ислама и др.). В то же самое время изменяются социальные практики религиозных институтов путём внедрения новых маркетинговых стратегий для расширения сфер влияния и большей интегрированности в социальные и политические процессы. Изменяет религиозный ландшафт и глобальная миграция, порождающая процессы интеграции и дезинтеграции, провоцирующие социальные конфликты. Активно формируются новые религиозные движения, меняющие религиозный пейзаж, распространяющие новые методы формирования идентичности. Все эти процессы не позволяют нам усомниться в том, что религия выступает одним из важнейших факторов социокультурного развития российского общества. Становление новой религиозности порождает и ряд рисков, связанных с радикализацией религиозных течений, столкновением уже сложившихся и новых идеологий религиозных движений, что порождает такие феномены современности как экстремизм, терроризм, религиозный фанатизм. Активизация процессов внутренней и внешней миграции создала проблему адаптации приезжающих на территорию России, вызванную нежеланием интеграции в уже сложившуюся культурную среду. Все эти факты свидетельствуют о том, что диссертация Шариповой Э.М. весьма своевременна и **актуальна**.

Цель и задачи исследования, актуальность темы, её новизна и практическая значимость были обоснованы во введении. Методологической основой диссертации выступили фундаментальные положения не только классиков социологической мысли (М. Вебер, Э. Дюркгейм и др.), но и концептуальные разработки современных авторов (П. Концен, Ф. Тенбрук и др.).

В первой главе работы **«Теоретико-методологические подходы в понимании религиозного фанатизма»** автор диссертации рассматривает сущность религиозного фанатизма, роль религиозности в его формировании, а также делает попытку выявить социокультурные истоки его возникновения. Сущность религиозного фанатизма рассматривается через призму философских концепций эпохи Просвещения, русской религиозной

философии, социальной психологии, современной социологической мысли. Нельзя не согласиться с выводом автора диссертации о природе фанатизма. Непросвещённость и слепую религиозную веру, базирующуюся на страхе и суеверии, нельзя считать единственными основаниями религиозного фанатизма. Религиозным фанатикам также присущ высокий уровень интеллекта «в сочетании с нетерпимостью к инакомыслию» в совокупности с благоприятными социально-политическими условиями (см. с. 31 диссертации). Представляет научный интерес предложенное диссертантом определение религиозного фанатизма, имеющее элементы **научной новизны** (стр. 31-32 диссертации и с.14 автореферата). При рассмотрении соотношения религиозного и социального автор диссертации прибегает к комплексному подходу, опираясь на концепции Л. Фейербаха, Э. Дюркгейма, Ф. Ницше, Л. Карсавина, И. Ильина и др. Представляют научно-практический интерес попытки исследователя выявить критерии религиозности. В ходе теоретического анализа в качестве наиболее приемлемой была избрана концепция Ю. Синелиной, где акцент сделан на методике сочетания показателей религиозного сознания и поведения. Однако вывод автора диссертации об очевидности связи таких феноменов как «религиозная вера», «религиозность» и «религиозный фанатизм», сделанный на странице 43 диссертации, не является очевидным и логически не обоснован. Вызывают также некоторые вопросы рассуждения о «традиционной» и «нетрадиционной» религиозности с опорой на П.С. Гуревича (с. 45 диссертации). Имеются иные точки зрения на этот вопрос, в частности, в работах профессора М.П. Мчедлова. Понятия «традиционная» и «нетрадиционная» религиозности в быту, политической риторике, научной литературе сильно различаются. В исследовательской работе для такой дискуссии был выделен всего лишь один абзац (с. 46-47 диссертации). В дальнейшем в ходе сравнительного анализа исследователь избирает типологию религиозности, представляющую научный интерес (с. 50 диссертации, с. 15 автореферата).

В процессе изучения причин возникновения религиозного фанатизма автором диссертации были проанализированы социокультурные истоки возникновения этого феномена. Вызывает уважение попытка диссертанта осмыслить сложную природу этого явления сквозь призму социальных, политических, экономических, исторических условий. Однако при рассмотрении взаимосвязи таких явлений как фанатизм, терроризм, экстремизм нельзя забывать тот факт, что не выработаны до сих пор чёткие критерии выявления большей или меньшей истинности той или иной культурно-этической или религиозной системы. Критерием отнесения к экстремистской деятельности могут выступить случаи нарушения закона и прав других людей. Толчком к росту фанатизма также может послужить возвеличивание одной конфессии по сравнению с другими и признание её

практически в ранге государственной религии. А с точки зрения атеиста религиозным фанатиком мог выступить любой верующий человек, что имело место в советское время.

Во второй главе диссертации «**Специфика проявления религиозного фанатизма**» были подвергнуты анализу формы его проявления; приведены данные авторского социологического исследования, осуществлённого на юге Тюменской области; предложены мероприятия по профилактике религиозного фанатизма. Научный интерес представляет обращение автора диссертации к социальной типологии фанатиков. Хорошее впечатление производит аналитическая работа диссертанта по классификации форм религиозного фанатизма. Опираясь на концепции М. Яхьяева и П. Концена, Шарипова Э.М. предложила собственную классификацию, исходя из факторов социального взаимодействия, что было представлено в виде схемы на рис. 2.1.6 диссертации (с.89) и рис. 2 в автореферате (с.20). Осуществлённая автором исследовательской работы классификация форм религиозного фанатизма и собственный авторский подход позволяют оценить **теоретический вклад автора** и говорить о результатах, обладающих **научной новизной**.

Научно-практический интерес представляют результаты авторского эмпирического исследования межконфессиональных отношений в Тюменской области. Добросовестный подход диссертанта к характеристике выборочной совокупности и добротное теоретическое обоснование позволяют судить о **достоверности полученных результатов** и обоснованности выводов. Интересным и заслуживающим внимания можно считать результат, полученный исследователем из ответов респондентов о частоте посещения культовых учреждений среди мусульман Тобольского района и последовательностью в соблюдении обрядности со стороны католиков и протестантов (с. 118 диссертации). В целом на основе изучения мнения жителей юга Тюменской области были выявлены негативные факторы, выступающие катализатором религиозного фанатизма среди населения, а также в ходе опроса респонденты определили субъектов реализации социальной политики и профилактики негативных проявлений в сфере межконфессиональных отношений. Также в ходе проведения исследования удалось выявить наиболее значимые мероприятия по профилактике религиозного экстремизма. Результаты, полученные Шариповой Э.М. в этой части исследовательской работы представляют научно-практический интерес, **обладают научной новизной, свидетельствуют о практическом вкладе диссертанта, т.е. делают работу практически значимой**.

Для оценки религиозной ситуации, сложившейся на юге Тюменской области, а также с целью сравнения результатов, полученных в ходе опроса путём анкетирования и прогнозирования ситуации, автором диссертации был

осуществлён опрос экспертов-специалистов в области религии и межконфессиональных отношений. Результаты, полученные в ходе выполнения работы, также отличаются **научной новизной и имеют практическую значимость**. В ходе аналитической работы исследователем были выявлены недостатки в принятой относительно недавно целевой программе на период 2014-2016 гг. в области национальных, государственно-конфессиональных и общественно-политических отношений в Тюменской области (с. 146-147 диссертации, с.25 автореферата). В дальнейшем для эффективной её реализации диссертант предлагает комплекс социально-ориентированных мероприятий, что усиливает практическую значимость работы и научную новизну. На с. 154 диссертации, а также на с. 29 автореферата предлагаемый комплекс мер получил графическое отображение.

В заключительной части работы диссертант формулирует основные выводы и предложения, которые имеют **практическую направленность**. Таким образом, на основе анализа содержания диссертации и автореферата, можно заключить, что в ней автором осуществлена систематизация теоретического и эмпирического материала в контексте изучения особенностей содержания, структуры, тенденций и детерминант такого сложного социокультурного феномена как религиозный фанатизм. В целом можно отметить, что это состоявшаяся научно-квалификационная работа, в которой изложены новые научно-обоснованные пути решения важной проблемы.

Однако, несмотря на общую положительную оценку исследовательской работы, необходимо отметить и некоторые недостатки.

1. Религиозный фанатизм было бы целесообразно рассматривать не только в совокупности с такими понятиями как «экстремизм», «терроризм», но и через призму концепции толерантности, что было бы вполне логично, так как религиозный фанатизм – это проявление интолерантности.

2. На стр. 90 диссертации и стр. 11 автореферата автор упоминает о контент-анализе источниковой базы по вопросам религиозного фанатизма и экстремизма. Однако описание результатов осталось за пределами работы (какие источники, единицы анализа, единицы счёта и др.).

3. На основании работ профессора М.П. Мчедлова, сложилась определённая модель изучения религиозных отношений, обусловленная возрастом, полом, образованием и местом проживания. К сожалению, диссертант не в полной мере следовал этой модели. Хотелось бы интерпретацию результатов исследования получить именно в таком ракурсе. Несомненно, наблюдаются различия в религиозных установках между мужчинами и женщинами, между молодёжью и людьми пожилого возраста, между жителями городской и сельской местности.

4. В анкете в социально-демографической части указан слишком большой интервал для молодёжи: 17-30 лет. Целесообразно было разбить на два интервала: 17-24 и 25-30 лет, поскольку представители «ранней» и «поздней» молодости имеют разные установки и ценностные ориентации.

5. В ходе выполнения работы автор диссертации не использовала труды М.П. Мчедлова, М.М. Мчедловой, Е.Н. Кофановой, а также не приводила данных Информационно-аналитического центра «Сова», где осуществляется мониторинг случаев ксенофобии, национализма и др., что, несомненно, обогатило бы работу.

Однако высказанные замечания существенно не влияют на общую положительную оценку диссертационной работы Шариповой Эльвиры Маннуровны и носят рекомендательный характер. Диссертация содержит ряд положений, содержащих научную новизну и дополняющих имеющиеся знания в области социологии культуры, социологии религии, а сформулированные рекомендации могут быть использованы в практике работы соответствующих управленческих структур.

Диссертация изложена в едином стиле, ссылки на авторство осуществлены корректно.

Автореферат и 17 публикаций соискателя, пять из которых опубликованы в журналах, входящих в Перечень ВАК Минобрнауки РФ, в полной мере соответствуют содержанию диссертации.

В целом диссертация Шариповой Э.М. «Социокультурная специфика религиозного фанатизма» является завершённой самостоятельной научно-квалификационной работой, выполненной в соответствии с требованиями пунктов 9-14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013г. №842, а соискатель заслуживает присуждения учёной степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.06 – социология культуры.

Официальный оппонент:
кандидат социологических наук,
доцент, заведующая кафедрой философии,
истории и социологии ГАОУ ВО ТО
«Тюменская государственная академия
мировой экономики, управления и права»,
625051, г. Тюмень, ул. 30 лет Победы, 102
т. 8 (345) 233-25-31
adm@tiel.ru



**Список опубликованных и приравненных к ним
научных и учебно-методических работ доцента кафедры философии, истории
и социологии, кандидата социологических наук, доцента
Грошевой Ирины Александровны**

№ п/п	Наименование	Форма работы	Выходные данные	Объем, в п.л.	Соавторы
1	2	3	4	5	6
1.	Веротерпимость в России: назад в прошлое (тез.)	печ.	В сб. Религиозная ситуация в российских регионах: тезисы докладов и сообщений Третьей всероссийской научно-практической конференции (Омск, 23-24 ноября 2012 г.)/ отв. за вып. д-р филос. наук, проф. Л.В. Денисова, канд. ист. наук А.А. Морозов. – Омск: Омская академия МВД России, 2012. С. 40-43.	$\frac{8,9}{0,25}$	
2.	Формирование традиционного мировоззрения в эпоху модернизации: религия или политика? (стат.)	печ.	В сб.: Государство, общество, церковь в истории России XX века: материалы XIII Междунар. науч. конф., Иваново, 12-13 марта 2014 г. : в 2 ч. – Иваново: Иван.гос.ун-т, 2014. – Ч. 2. С. 54-61. ISBN 978-5-7807-1062-2	$\frac{0,44}{0,22}$	Грошев И.Л.
3.	Свобода совести в условиях российского общества: границы желаемого и возможного (раздел в коллект. монографии)	печ.	Религии России: проблемы социального служения и патриотического воспитания: Коллективная монография / Под. ред. О.К. Шиманской. – Н. Новгород: ФГБОУ ВПО «НГЛУ», 2014.	$\frac{40,57}{0,56}$	

			С.331-339.		
4.	Общество, государство и церковь: трихотомия реальности и мировоззрения тюменской молодёжи (стат.)	печ.	В сб.: Позитивный опыт регулирования этносоциальных и этнокультурных процессов в регионах Российской Федерации: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Казань, 25-27 сентября 2014 г. / Отв. ред. Г.Ф. Габдрахманова. – Казань: Институт Истории им. Ш.Марджани АН РТ, 2014. С. 229-233.	$\frac{31,75}{0,3}$	Грошев И.Л.
5.	Интолерантность в тени свободы совести (тез.)	печ.	В сб.: Религиозная ситуация в российских регионах: тезисы докладов и сообщений Четвёртой всерос. науч.-практ. конф. (Омск, 7-8 октября 2014 г.) отв. за выпуск д-р филос. наук, проф. Л.В. Денисова, канд. ист. наук А.А. Морозов. – Омск: Омская академия МВД России, 2014. С. 124-127.	$\frac{8,5}{0,25}$	

Соискатель:

Грошева И.А.

Список верен:

Проректор по научной работе
ГАОУ ВПО ТО «ТГАМЭУЦ»

Н.А. Костко

Ученый секретарь Ученого совета

М.Ф. Шведова

20 октября 2014 г.

