

**ОТЗЫВ**  
**официального оппонента И.А. Грошевой**  
**на диссертацию В.О. Довбыша «Управление развитием современного**  
**регионального университета: социологический анализ», представленную**  
**на соискание ученой степени кандидата социологических наук по**  
**специальности 5.4.7 – социология управления**

В постиндустриальном обществе преимущества в конкурентной борьбе определяются не наличием природных ресурсов и мощью финансового капитала, а уровнем образования и интеллектуальным потенциалом нации в целом. Социолого-управленческий подход к изучению субъектов образовательной деятельности в условиях социальных изменений приобретает особую важность в связи с трансформацией сущности классического образования, на смену которому приходит образовательная модель, сочетающая в себе основные компоненты экономики знаний и цифровизации. В России изучение процессов изменения образовательной среды актуализируется в региональном контексте в условиях потенциальных рисков, связанных с санкционным давлением, накладывающим определённые финансовые, технологические, информационные, логистические и др. ограничения, способствующим ускорению темпов социально-экономического и технологического развития.

В Указе Президента Российской Федерации «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации» № 642 от 01.12.2016 г. обозначены приоритетные направления на ближайшие 10-15 лет, например, противодействие техногенным и иным угрозам; переход к передовым интеллектуально-производственным технологиям, в том числе и цифровым. В качестве целевого ориентира указано обеспечение конкурентоспособности и независимости, что способствует устойчивому развитию нашей страны. Среди задач отмечено формирование эффективной системы управления в сфере науки и образования. В Указе Президента РФ «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» № 474 от 21.07.2020 года в рамках национальной цели «Возможности для самореализации и развития талантов» говорится о создании эффективной системы высшего образования. Названные положения программных документов свидетельствуют о безусловной актуальности представленной на рецензирование диссертационной работы.

Следует отметить, что несмотря на имеющиеся положительные эффекты, не все запланированные результаты достигнуты. Среди причин эксперты называют недостаточно гибкую систему управления, невысокий уровень исследовательской мобильности, слабое взаимодействие сектора

исследований и разработок с реальным сектором экономики и др. В условиях нарастающей глобальной конкуренции появляется потребность в поиске новых методик обучения, совершенствовании управления научными исследованиями и бизнес-процессами, внесении изменений в коммуникации с основными стейкхолдерами, в связи с чем необходимо выстраивать инновационную среду, разрабатывать стратегии инновационного развития. На основании изложенного резюмируем: теоретические изыскания В.О. Довбыша приобретают особую актуальность и значимы для дальнейших исследований в этом направлении.

Во введении представлены актуальность темы, цель и задачи исследования, ее новизна и практическая значимость. Методологической основой диссертации явились труды в области изучения процессов управления инновациями и инновационным развитием организаций, в том числе и образовательными учреждениями. Анализ значительного объёма научной литературы по изучаемой проблеме позволил выявить недостаточную разработанность социальных аспектов и технологий управления развитием регионального университета, что подтверждает авторскую обоснованность выбора темы исследования, свидетельствует об актуальности и теоретической значимости работы.

Первая глава диссертации «Теоретико-методологические аспекты исследования управления развитием современного университета» посвящена изучению различных моделей университетов и тенденциям их развития в системе отечественного образования, специфике управления современным региональным университетом, а также производится оценка результативности российских вузов в соответствии с обозначенными в программных документах целевыми установками. Отмечается сложность рассмотрения университета как объекта управления и противоречивость позиций исследователей в отношении типологизации университетов по статусу.

В дальнейшем автор даёт подробную характеристику трём типам университетов – классическому, техническому и исследовательскому, которые стали фундаментом для создания ряда последующих концепций и моделей, актуализирующих проблемы их развития и управления (с. 24). Также раскрывается сущность концепций отзывчивого и предпринимательского университета. Причём обращается внимание на такие важные тенденции развития как клиентоориентированность и согласованность деятельности с целями государства (характерно для концепции отзывающего университета); направленность на использование инновационных подходов в деятельности, формирование предпринимательской культуры, открытости и готовности к внешнему сотрудничеству (концепция предпринимательского университета).

При этом обращено внимание на наличие некоторых противоречий в выстраивании партнёрских связей в ходе развития субъектно-объектных отношений. Нельзя не согласиться с тезисом о необходимости формирования гибкой системы управления университетом.

В ходе анализа частных моделей современных университетов автор приходит к выводу, что эффективное существование и развитие сетевой модели может быть достигнуто только при воплощении следующего основополагающего принципа – «обеспечение независимости организации при интеграции посредством координации подразделений, имеющих различные структуры и внутренние процессы, на основе всеми разделяемых ценностей» (с. 35). В диссертации в рамках модели креативного университета даётся анализ трёх подходов для конструирования, описания и определения творческого пространства вуза. Представляет интерес информация о биоцифровой модели университета (модель 4.0) и выводы о преимущественном наличии в России в настоящее время моделей 1.0 и 2.0 (частично 3.0), что даёт представление о перспективах развития высшей школы. Однако возникает вопрос о месте воспитательной функции университетов в череде инновационных преобразований.

Хорошее впечатление производит комплексный подход к типологизации университетов, изложенный в табличной форме (табл. 1.1, с. 39). В ходе аналитической работы В.О. Довбыш продемонстрировал хорошее знание как зарубежной, так и отечественной литературы, раскрывающей особенности функционирования различных типов университетов.

В качестве достоинства диссертационной работы хотелось отметить добротный уровень теоретической проработки проблемы. Рассматривая типы университетов, автор проводит сравнительный анализ отечественного и зарубежного опыта, раскрывая потенциал каждого направления деятельности, возможности его использования в исследовании управленческих процессов применительно к университету.

В ходе теоретической интерпретации феномена «социальное управление» применяется системный подход, выделяется система принципов, акцентируется внимание на социально-ориентированном управлении. Сложно не согласиться с утверждением о том, что социально-ориентированное управление способствует преодолению конфликтов интересов, призвано регулировать социальные взаимодействия, обеспечивающие согласование интересов всех его участников (с. 49). Исходя из выявленных особенностей управления университетом как сложной системой и тенденций развития высшего образования, В.О. Довбыш приходит к выводу об утрате эффективности традиционных методов управления. В результате

исследовательский интерес автора концентрируется вокруг управления инновационным развитием университета. Хочется отметить тщательную проработку концептуальных подходов, что свидетельствует о теоретической значимости диссертационного исследования. Результаты изысканий отражены на рис. 1.2, с. 63 диссертации и вносят определённый элемент новизны. Особое внимание уделяется социальному-технологическому подходу, предполагающему организацию совместной инновационной деятельности со стейкхолдерами университета.

В целях реализации поставленных задач рассматриваются инструменты управления в образовательной среде. Последовательный анализ работ, посвящённых технологиям управления, позволил автору определить сущность и структуру управления развитием университета (с. 65-66). Не вызывает возражения утверждение о том, что проблема российских вузов заключается в отсутствии гибкости и адаптивности системы управления, признаётся наличие ряда иных барьеров. Убедительно доказывается, что региональный университет как социальный феномен выступает важным субъектом управления социальными трансформациями, характерными для регионального сообщества, что подчёркивает научную новизну работы.

В ходе анализа результатов различных рейтингов автор диссертации приходит к выводу, что региональные университеты получили возможность укрепить свои позиции на рынке образовательных услуг. Отличительной особенностью опорных региональных университетов стало целенаправленное ориентирование на решение социально-экономических задач региона, что нашло отражение в целевых моделях развития университетов (с. 84).

В ходе последовательного продвижения к реализации намеченной цели диссертационного исследования В.О. Довбыш на основе последовательно проведённой аналитической работы приходит к выводу, что инсталляция проектного управления является одним из эффективных инструментов для укрепления продуктивного сотрудничества со стейкхолдерами университета (с. 91).

Во второй главе диссертации «Проблемы и тенденции управления развитием современных региональных университетов» исследованы ориентиры развития региональных университетов, дана оценка результативности современных российских вузов в соответствии с целевыми установками, формируемыми в государственных проектах и программах развития университетов, а также разработаны модель и механизм управления развитием регионального университета.

Научно-практический интерес представляют составленные на основе анализа количественной и качественной составляющих контент-анализа

сравнительные таблицы, раскрывающие содержание миссий и целей развития региональных университетов (табл. 2.1, с. 94; табл. 2.2, с. 96). Безусловно, университет обязан соответствовать определённым критериям эффективности, предъявляемым со стороны государства, однако автор диссертации обращает наше внимание на то обстоятельство, что в целом «университеты стремятся встроиться в современную трансформационную повестку происходящих изменений в высшей школе, но из-за частных смен приоритетов развития не могут четко сформулировать цели развития, отвечающие таким параметрам, как четкость, конкретность и измеримость» (с. 97). Параметры целевой модели, указанные в табл. 2.3 на с. 97 позволяют судить о региональной специфике изучаемых университетов, что имеет практическую значимость представленной на рецензирование работы. Значимым является вывод автора о том, что во всех случаях выявлена слабая клиентоориентированность, получение обратной связи о качестве предоставляемых услуг не является приоритетным направлением развития университетов. Не меньший интерес представляют данные об интеграции университетов в отраслевую специализацию региона, размещённые по итогам исследования в таблице 2.8 на с. 110-111 диссертации. Вызывает одобрение вывод В.О. Довбыша о том, что «система управления университетом требует нововведений, способствующих развитию клиентоориентированности, работе с практическими задачами индустриальных партнеров, консолидации кадрового ресурса и потенциала обучающихся, интеграции в социальные процессы региона, гибкости при постоянных изменениях информационной среды» (с. 111-112 диссертации, с. 17 авторефера).

В диссертации наблюдается органическое единство теоретического и эмпирического анализа. Теоретические положения первой главы удалось реализовать в ходе интерпретации результатов эмпирического исследования во второй главе. Следует отметить выполненную на хорошем уровне, методически проработанную характеристику выборки. Хорошее впечатление производит интерпретация полученных данных. Представляют научно-практический интерес выявленные в ходе опроса барьеры эффективного управления инновационным развитием университета, при этом обращает на себя внимание разница в ответах респондентов в зависимости от статуса, занимаемого в учебном заведении. Автор приходит к выводу, что российские компании в полной мере не видят перспектив эффективного сотрудничества с региональными университетами, и вузы в большей степени заинтересованы в коопeraçãoции при реализации проектов, чем их партнеры (с. 138). В ходе эмпирического исследования выявлены основные аспекты и наиболее существенные проблемы управления инновационным развитием опорных

региональных университетов, что характеризует работу как практически значимую, обладающую научной новизной. На основе полученных результатов В.О. Довбыш формулируют целесообразность разработки новых механизмов, учитывающих не только вопросы взаимодействия университета с партнерами, но и реализацию принципов социально-ориентированного управления (с. 142 диссертации, с. 19 автореферата).

Инновационная деятельность вуза безусловно должна содержать комплекс организационных, научных, технологических, финансовых, коммерческих и других мероприятий, приводящих к инновационным результатам. Автору диссертации представляется необходимым внедрение проектного подхода в управление развитием регионального университета, что демонстрирует модель социально-ориентированного управления развитием регионального университета, ориентированная на реализацию межорганизационных инновационных проектов в кооперации с внешними стейкхолдерами университета (рис. 2.28 на с. 153 диссертации; рис. 1 на с. 22 автореферата). Кроме того, в диссертации предлагается создание и использование автоматизированной платформы проектов, осуществляющей сбор и обработку первичных данных, необходимых для рассмотрения на собрании потенциальных участников проекта и последующей его инициации или отклонения (с. 154-155). Также предлагается к рассмотрению механизм совместной реализации межорганизационных проектов (рис. 2.30, с. 159).

Всё это свидетельствует о том, что мы имеем дело с серьёзным научным исследованием, обладающим теоретической и практической значимостью, отличающимся научной новизной. Достоверность полученных автором результатов обеспечивается благодаря применению признанных в научном сообществе, апробированных методологических и методических разработок. В.О. Довбыш последовательно выстраивает аргументацию в пользу трансформации классической академической подготовки по базовым компетенциям в направлении формирования проектного трудового контингента с набором навыков и умений, адаптированных под реальный сектор экономики.

Диссертационное исследование в целом оценивается положительно, однако рецензируемая работа не свободна от некоторых недостатков и дискуссионных положений.

Во-первых, в качестве объекта исследования в диссертационной работе обозначено «развитие регионального университета в условиях трансформации российского высшего образования». Однако автор не уточнил, что он понимает под трансформацией высшего образования.

Во-вторых, на странице 28 диссертации идёт речь об «интеграции предпринимательских ценностей в университетскую среду». Какие предпринимательские ценности имел в виду автор? Каким образом этот процесс будет соотноситься с воспитательной деятельностью в учебных заведениях, способствовать сохранению традиционных ценностей, декларируемых в современном российском обществе?

В-третьих, в работе привлечение стейкхолдеров рассматривается как одно из ведущих условий реализации инновационного развития. При этом отсутствует возможность внешней аудиторской оценки (со стороны независимой организации), позволяющая оценить потенциальные риски инновационных изменений как для вуза, так и для формируемой рабочей группы. Данный факт имеет значение с позиции развития тех компетенций у обучающихся, которые не являются частью комплекса интересов стейкхолдеров и индустриальных партнёров, связанные с воспитательными и культурно-нравственными аспектами личности. Проектные системы в значительной мере ограничены узкими рамками потребностей работодателей, изменчивость которых не позволяет планировать комплексные образовательные программы, обеспечивающие адаптацию молодых кадров к организациям, не входящими в состав стейкхолдеров.

В-четвёртых, характер запросов стейкхолдеров, как правило, нацелен на решение ситуативных задач и специфических потребностей отраслевого плана, что далеко не всегда способствует развитию фундаментальной науки. Вопрос поиска инвесторов и соучредителей фундаментальных исследований в рамках модели остаётся открытым. В то же самое время интересы государственных структур в качестве партнёров не уточнены, хотя их характер качественно отличается от интересов бизнес-сообщества.

Однако высказанные замечания не снижают общей положительной оценки работы. В целом диссертацию можно оценить как актуальную, законченную, оригинальную, теоретически содержательную, практически значимую исследовательскую работу, отвечающую критериям научной новизны и практической значимости.

Содержание автореферата и научные публикации автора, шесть из которых опубликованы в изданиях, входящих в «Перечень ведущих периодических изданий», рекомендованный ВАК РФ, полностью соответствуют основным положениям и выводам диссертационного исследования. Тема и содержание диссертационной работы соответствует паспорту специальности 5.4.7 – социология управления.

Диссертация Довбыша Вадима Олеговича, представленная на соискание ученой степени кандидата социологических наук по специальности 5.4.7 –

социология управления, является научно-квалификационной работой, в которой решена важная проблема, имеющая научно-практическое значение. Работа отвечает требованиям пп. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утверждённого Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 26.10.2023), а её автор – Довбыш Вадим Олегович – заслуживает присуждения учёной степени кандидата социологических наук по специальности 5.4.7 – социология управления.

**Официальный оппонент:**

Заведующий кафедрой теории и истории государства и права,  
гуманитарных и естественнонаучных дисциплин

Филиала АНО ВО «Институт деловой карьеры»

в Тюменской области

кандидат социологических наук (22.00.05),

доцент



Ирина Александровна Грошева

Список научных трудов прилагается.

Согласна на дальнейшую обработку моих персональных данных.

«29» ноября 2024 г.

**Место работы оппонента:**

Филиал Автономной некоммерческой организации Высшего Образования  
«Институт деловой карьеры» в Тюменской области, кафедра теории и истории  
государства и права, гуманитарных и естественнонаучных дисциплин

Почтовый адрес: 625008, г. Тюмень,  
ул. Карла Маркса, д. 12, корпус 2  
Телефон: 8 (3452) 218-003 (многоканальный)  
E-mail: info@migup72.ru

Подпись	<u>Грошева И.А.</u>	удостоверяю.
Начальник отдела	<u>Гречева О.И.</u>	
кадров		О.И. Гречева
<u>29</u>	<u>ноябрь</u>	<u>2024г.</u>

**СПИСОК НАУЧНЫХ ТРУДОВ**  
**Грошевой Ирины Александровны,**  
**официального оппонента по диссертации Довбыша Вадима Олеговича**  
**«Управление развитием современного регионального вуза:**  
**социологический анализ», представленной на соискание ученой степени**  
**кандидата социологических наук по специальности 5.4.7 - социология**  
**управления**

№ п/п	Наименование работы, ее вид	Форма работы	Выходные данные	Объем в п.л.	Соавторы
1	2	3	4	5	6
1	Научные студенческие общества в системе подготовки специалистов	Печ.	Инновационные направления интеграции науки, образования и производства : сборник материалов V Международной научно-практической конференции, Феодосия, 19–22 мая 2024 года. – Керчь: ФГБОУ ВО «Керченский государственный морской технологический университет», 2024. – С. 796-801	0,25	Грошева Л. И., Грошев И. Л.
2	Риски применения искусственного интеллекта в системе образования	Печ.	Методы и технологии обучения в вузе в условиях цифровой трансформации образования : Сборник статей по материалам Всероссийской (с международным участием) научно-методической конференции, Пермь, 18–19 мая 2023 года. – Пермь: Пермский государственный национальный исследовательский университет, 2023. – С. 126-131.	0,12	Грошев И.Л.
3	Риски и возможности автономного обучения в условиях виртуализации	Печ.	Проблемы моделирования социальных процессов: Россия и страны АТР :	0,31	Грошева Л.И. Грошев И. Л.

	образовательного пространства		Материалы VII Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Владивосток, 09–10 ноября 2023 года. – RUS: Дальневосточный федеральный университет, 2023. – С. 202-206.		
4	Специфика вовлечения молодёжи в образовательное пространство неформального типа	Печ.	Инновационные направления интеграции науки, образования и производства : Сборник материалов IV Международной научно-практической конференции, Феодосия, 10–14 мая 2023 года. – Керчь: ФГБОУ ВО «Керченский государственный морской технологический университет», 2023. – С. 759-764.	0,37	Грошева Л. И., Грошев И. Л.
5	Особенности развития управлеченческих компетенций в условиях виртуализации социальных практик	Печ.	Гуманитаризация инженерного образования: методологические основы и практика - 2022 : Материалы III Международной научно-практической конференции. В 2-х томах, Тюмень, 26–27 мая 2022 года / Отв. редактор Л.Л. Мехришвили. Том 1. – Тюмень: Тюменский индустриальный университет, 2022. – С. 65-69.	0,31	Грошева Л. И.
6	Специфика восприятия работодателями и обучающимися	Печ.	Инновационные направления интеграции науки, образования и	0,25	

	персонифицированной модели образования		производства: Сборник тезисов докладов участников II Международной научно-практической конференции, Керчь, 19–23 мая 2021 года / Под общей редакцией Е.П. Масюткина. – Керчь: ФГБОУ ВО «Керченский государственный морской технологический университет», 2021. – С. 754-757.		Грошева Л. И., Грошев И. Л.
7	Гендерный фактор в реализации управленческой профессиональной деятельности	Печ.	Водные ресурсы - основа глобальных и региональных проектов обустройства России, Сибири и Арктики в XXI веке : Материалы Национальной научно-практической конференции с международным участием: сборник статей. В 2-х томах, Тюмень, 17–18 марта 2022 года. Том II. – Тюмень: Тюменский индустриальный университет, 2022. – С. 42-46.	0,18	Грошев И. Л.
8	Риски электронной образовательной среды в системе современного образования	Печ.	Философия инноваций и социология будущего в пространстве культуры: научный диалог: Сборник статей Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Уфа, 10 декабря 2020 года. – Уфа: Башкирский государственный университет, 2020. – С. 173-178.	0,37	Грошева Л. И.
9	Подросток в образовательной среде:	Печ.	Конфликтология XXI века. Пути и средства	0,18	Грошева Л. И.

	конфликтное существование в условиях модернизации		укрепления мира: Материалы Третьего Санкт-Петербургского международного конгресса конфликтологов, Санкт-Петербург, 15–16 ноября 2019 года. – Санкт-Петербург: Фонд развития конфликтологии, 2019. – С. 112-114.		
10	Иновационность как проблема образовательной среды	Печ.	Гуманитаризация инженерного образования: методологические основы и практика : Материалы международной научно-методической конференции, Тюмень, 19 апреля 2018 года / Ответственный редактор Л.Л. Мехришвили. – Тюмень: Тюменский индустриальный университет, 2018. – С. 170-176.	0,43	Грошева Л. И.
11	Социальные риски инноваций в образовательном пространстве региона	Печ.	Университет в глобальном мире: новый статус и миссия : сборник материалов XI Международной научной конференции, Москва, 20–21 февраля 2017 года / Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Социологический факультет. – Москва: ООО "МАКС Пресс", 2017. – С. 585-587.	0,18	Грошева Л. И.
12	Иновационный потенциал образовательного пространства	Печ.	Вестник Тюменского государственного института культуры. – 2016. – № 2(6). – С. 61-64.	0,25	Грошева Л. И.
13	Университетское образование	Печ.	Университетское образование	0,25	Грошева Л. И.

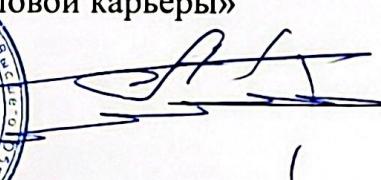
	контексте потребностей современного российского общества	полиэтнических регионах Поволжья: к 50-летию чувашского государственного университета имени И.Н. Ульянова (VI Арсентьевские чтения): Сборник статей, Чебоксары, 15–16 октября 2015 года. – Чебоксары: Общество с ограниченной ответственностью "Центр научного сотрудничества "Интерактив плюс", 2015. – С. 46-49.		
--	--	--	--	--

Кандидат социол. наук, доц.



И.А. Грошева

Директор филиала Автономной некоммерческой организации Высшего Образования «Институт деловой карьеры» в Тюменской области  
канд. юрид. наук

А.К. Гейн