

УТВЕРЖДАЮ



## ОТЗЫВ

ведущей организации ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» на диссертацию Самборецкого Игоря Сергеевича «Социальное управление моногородом Тюменского Севера», представленную на соискание ученой степени кандидата социологических наук в Диссертационный совет Д 212.273.03 при Тюменском государственном нефтегазовом университете по специальному 22.00.08 – социология управления

Актуальность данного исследования имеет теоретическую и практическую составляющие. Моногорода наиболее ярко отражают специфику территориальной неоднородности страны, особенности ее экономического и социального пространства, противоречия нарастающей урбанизации. Проблеме моногородов посвящено немало работ, но они носят преимущественно социально-экономический характер и чаще всего отражают направления диверсификации монопрофильной экономики. При этом в стороне остается комплексный анализ вопросов, касающихся закономерностей формирования, исторического развития и специфики управления моногородом.

Значимость темы исследования и очевидное достоинство обсуждаемой диссертации заключаются в том, что ее автор акцентирует внимание на целях, механизмах, ресурсах управления городом как социальной территориальной общностью. Социологическая интерпретация закономерностей, тенденций, возможностей социального управления функционированием и развитием моногорода, с одной стороны, обеспечивает понимание новых требований к содержанию и механизмам реализации социального управления, с другой – открывает возможности сохранения северных моногородов за счет актуализации капи-

тала членов территориальной общности. Эффективное решение данной проблемы становится актуальной задачей не только органов власти всех уровней, но и определяет направление научно-теоретических дискуссий.

Кандидатская диссертация И.С. Самборецкого логично структурирована, выстроена в соответствии с требованиями, предъявляемыми к научным работам данного уровня. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения, списка литературы и приложения. Общий объем работы – 207 страниц текста. Структура диссертации отвечает ее цели и задачам.

Изложим общую оценку работы. Во-первых, в диссертации обозначен ряд важных теоретических акцентов. Основными положениями диссертации, отличающимися оригинальностью, научной новизной и имеющими исследовательскую перспективу, можно признать следующие:

- исследование соискателем управления городом как социальной общностью приобретает в современных условиях особую значимость, поскольку, с одной стороны, связано с обращением к концептуальным основаниям социального управления (с. 17, 19–24, 28–32 дисс.), с другой стороны, позволяет понять его особенности, детерминированные природной, социально-экономической, социокультурной средой жизнедеятельности территориальной социальной общности, определяющей ее демографические, профессиональные, ресурсные, идентификационные и иные характеристики, степень ее вовлеченности в общественную деятельность (с. 36, 38–42, 45–47, 50–56 дисс.);

- затянувшийся характер реформирования, перманентный социально-экономический, политический и управленческий кризис в стране, воспроизведение старых экономических и политических паттернов ресурсодобывающей экономики обуславливают закономерность обращения автора диссертации не только к содержательным аспектам социального управления, но и к исследованию его взаимосвязи с фундаментальными основаниями жизнедеятельности территориальной социальной общности в контексте развития многорода (п. 2.1, 2.2. дисс.);

- предприняты серьезные попытки определить существенные характеристики территориальной социальной общности на основе разных признаков, выделенных исследователями – от фундаментальных трактовок Ф. Тённиса (с. 41), Т. Парсонса (с. 42), Э. Дюркгейма (с. 41–42), Р. Парка (с. 43), Н. Смелзера (с. 40), Я. Щепаньского (с. 39) до позиций современных исследователей – Е.Е. Горяченко (с. 38–39), Н.А. Костко (с. 39–40), Н.Н. Мещерякова (с. 53), О.И. Шкарата (с. 38), Ж.Т. Тощенко (с. 36) и др.;
- проанализированы основные экспликации таких категорий как «городское сообщество», «локальное сообщество», «местное сообщество» и «социальная территориальная общность» и выделены общие родовые признаки понятий, к которым соискатель, прежде всего, относит территорию размещения, общие проблемы и возможность формирования общих интересов (с. 46–50 дисс.);
- социологический подход к исследованию моногорода как целостного социального организма, открытой сложной системы последовательно вписан в междисциплинарный анализ его специфики (с. 62–65, 67–68 дисс.), что дало возможность представить северный моногород в конкретно-территориальном (с. 64 дисс.) и конкретно-историческом плане (с. 79–81, 87–89 дисс.); раскрыть как ареал взаимодействия антропогенных и природных элементов среды обитания человека (с. 65, 93–94 дисс.); определить характер сложившейся социально-экономической ситуации как урбоэкономический дисбаланс, влияющий на особенности функционирования и тенденции изменения моногорода (с. 80–85, 91–92 дисс.); показать зависимость социально-экологического комфорта горожан не только от среды обитания, но и сложившейся системы управления (с. 61–62, 70–72, 84 дисс.); проанализировать влияние социального самочувствия жителей на их социальную активность, готовность участвовать в сохранении и развитии моногородов Тюменского Севера (с. 59–61, 73 дисс.);
- вышесказанное позволило соискателю представить управление моногородом как особый вид социального управления, рассмотреть его структуру

(субъект, объект, уровни, механизмы, принципы), разработать и обосновать пути формирования социальной активности членов городских социальных сообществ (с. 30, 50–57, 59–61, 160–166 дисс.).

Во-вторых, произведенная соискателем квалифицированная систематизация базовых категорий диссертации сама по себе уже является, на наш взгляд, основанием для ее положительной характеристики как научной работы. Представленные при этом собственные интерпретации ряда понятий можно принять или не принять, но нельзя отказать соискателю в исследовательской самостоятельности (с. 32–33, 39, 49–50 дисс.).

В-третьих, к числу достоинств работы следует отнести квалифицированный библиографический обзор теоретических источников, произведенный диссидентом в первой главе. Обращает на себя внимание «сбалансированная» представленность имен. В числе исследователей, чьи положения комментируются в диссертации, классики теории управления (М. Вебер, Ф. Тэйлор, Д. Истон, Н. Луман, Р. Мертон), теории становления и развития территориальных общностей (Ф. Теннис, Н. Смелзер, Э. Дюркгейм, Т. Парсонс, О. Шпенглер, А. Тойнби, Э. Фромм), специфики взаимодействия в городских сообществах (Г. Зиммель, Р. Парк, Э. Берджесс, Р. Маккензи, Л. Вирт, А. Хоули, М. Кастельс). Достойно указаны достижения отечественной социологии управления (Г.В. Атаманчук, Е.М. Бабосов, Н.И. Глазунов, В.Д. Граждан, А.Г. Гранберг, Г.Е. Зборовский), российских теоретиков социологии города (Н.П. Анциферов, К.Г. Барбакова, М.Л. Белоножко, Л.А. Велихов, А.С. Гаврин, Н.А. Костко, Л.А. Зеленов, Г.П. Лаппо, М.Н. Межевич, И.Д. Тургель, О.И. Шкаратан и др.). Библиографический анализ при этом не ограничивается компиляцией (цитированием) тех или иных положений, а содержит комментарии соискателя в рассматриваемом контексте (с. 16, 18, 22, 30, 61 дисс.). Это является убедительным признаком профессиональной компетентности диссидентта в данной области социологического знания.

В-четвертых, следует констатировать, что классические западные и отечественные теории управления, общности, социального самочувствия

адаптированы соискателем для исследования особенностей социального управления моногородом. Это усиливает практическую направленность полученных научных результатов: в современной практике управления северным моногородом диссертант исходит из того, что социальное управление реализуется именно через взаимодействие органов местного самоуправления, администрации градообразующего предприятия и представителей территориальной социальной общности посредством социальных механизмов, направленных, прежде всего, на формирование социальной активности горожан (п. 2.3 дисс.).

В-пятых, верификация полученных научных результатов обеспечена квалифицированным теоретическим анализом достижений отечественной и зарубежной социологии управления; использованием общепринятых научных методов (системного и структурного анализа); представленным достаточно обстоятельно методологическим анализом управления городом как социальной общностью, опирающимся на системно-деятельностный подход (П. Бурдье, Э. Гидденс, П. Штомпка, Ю. Хабермас), ситуационный подход (Дж. Вудворд, П. Лоуренс, Дж. Чайлд и др.), аксиологический подход (К. Поппер, А. Тойнби, М. Хайдеггер, Ю. Хабермас, Э. Фромм); эмпирической информацией, полученной согласно специфики исследуемой проблемы на основе комбинации методов – количественных (анкетирования), качественных (экспертный опрос, полуформализованное интервью) и кабинетных (контент-анализ сайтов городов ХМАО-Югры и ЯНАО, программ развития моногородов), что показало наибольшую продуктивность для изучения сложных процессов социального управления моногородом Тюменского Севера.

В-шестых, на основе теоретического анализа и эмпирических данных разработана модель социального управления моногородом, реализация которой на основе социального механизма показывает, что носителями инновационных стратегий развития моногорода, имеющих конструктивную направленность, выступают не только органы власти, но и представители территориального сообщества, а ориентация местного самоуправления на взаимосвязь всех

акторов, учет социального самочувствия, потребностей, интересов и мотивов позволит сформировать поведенческие модели горожан, обеспечивающие эффективность и результативность развития северных моногородов.

Вышеперечисленные акценты, во-первых, имеют исследовательскую перспективу, во-вторых, значимы для российской практики сохранения и развития северных моногородов, в-третьих, позволяют признать полное соответствие содержания диссертации заявленной теме.

В числе замечаний и рекомендаций укажем следующие:

1. Сфера социальных взаимодействий органов власти и общества является относительно самостоятельным объектом управляющего воздействия в системе социального управления, она не только нуждается в публично-правовом оформлении, транспарентности, но и предполагает определение акторов социальных взаимодействий. Более четкое выделение существующих и прогнозных организаций и общественных объединений, выполняющих социально важную ролевую функцию полномочных представителей территориальной социальной общности, обеспечили бы большую практическую ориентированность авторской модели социального управления моногородом.

2. Возможно, диссиденту следовало более отчетливо представить связь между способностью, возможностью и желанием членов территориальной общности сохранять свой город с менталитетом северян, сформировавшимся под влиянием природной, социально-экономической и социокультурной среды, и определяющим характер активности индивидов и социальных общностей, а также ее направленность и специфику. Это позволило бы соискателю обосновать стремление жителей участвовать в реализации мероприятий, направленных на развитие моногородов Тюменского Севера.

3. Нуждаются в большей аргументации рассуждения автора о взаимообусловленности социального самочувствия, социальной активности и способов развития моногородов Тюменского Севера.

4. Нельзя согласиться с тем, что во «Введении» в качестве эмпирической (а не источниковедческой, например) базы представлены законодатель-

ные акты, документы органов государственного, регионального и муниципального уровней.

5. Диссертант неоднократно утверждает, что от взаимодействия органов местного самоуправления, администрации градообразующего предприятия и представителей территориальной социальной общности зависит не только сохранение, но и развитие моногорода. И это верно, но каковы формы взаимодействия субъектов? Ведь в социальной практике управления городом могут использоваться только конкретные меры по его развитию. Данное замечание можно квалифицировать как научную рекомендацию для дальнейших исследований.

6. Диссертант провел достаточно трудоемкую работу по организации и анализу результатов социологического исследования, используя его количественные (опрос населения г. Когалым, N=380) и качественные (опрос экспертов, N=64) методы. Однако им не реализованы возможности Сети. Так, можно было бы провести контент-анализ наиболее популярных, прежде всего молодежных, сайтов, блогов, журналов, что обеспечило бы диссертанта дополнительной ценной независимой информацией по исследуемой теме.

Вышесказанные замечания не снижают общей положительной оценки теоретико-методологического уровня работы, степени научной новизны полученных результатов. Более того, замечания и рекомендации предполагают дальнейшую работу диссертанта в указанных направлениях.

Автореферат диссертации и публикации автора в необходимой и достаточной мере отражают ее основное содержание и позволяют судить о степени полноты и законченности работы в соответствии с поставленными автором целями. Основное содержание диссертации отражено в опубликованных автором 11 статьях, 5 из которых включены в перечень рецензируемых изданий ВАК, а также в материалах научных и научно-практических конференций и семинаров.

Исходя из вышеизложенного, считаю, что диссертация И.С. Самборецкого является самостоятельной законченной научной квали-

фикационной работой, которая соответствует требованиям п. 7 Положения о порядке присуждения учёных степеней, утверждённого Правительством Российской Федерации от 30 января 2002 г. № 74 (в редакции постановления Правительства РФ от 20 июня 2011 года, № 475). Диссертация отвечает формату паспорта специальности 22.00.08 – «Социология управления» в части п. 6 – Факторы, детерминирующие управленческое поведение индивидов в социальных институтах и организациях; п. 15 – Проблемы эффективности управленческой деятельности; п. 26 – Местное самоуправление как ресурс общественного развития.

Ее автор, Самборецкий Игорь Сергеевич, заслуживает присуждения искомой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.08 – «Социология управления».

**Отзыв составлен: Зборовским Гарольдом Ефимовичем**, профессором, доктором философских наук, профессором кафедры социологии и технологий государственного и муниципального управления Уральского федерального университета имени первого Президента России Б.Н. Ельцина.

Почтовый адрес: 620002, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19.

Телефон: +7-912-61-44-701.

E-mail: garoldzborovsky@gmail.com.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры социологии и технологий государственного и муниципального управления Уральского федерального университета имени первого Президента России Б.Н. Ельцина 17 мая 2016 г., протокол № 8.

Зав. кафедрой социологии  
и технологий государственного  
и муниципального управления УрФУ,  
доктор философских наук, профессор

Ю.Р. Вишневский

## СПИСОК

опубликованных и приравненных к ним научных и учебно-методических работ профессорско-преподавательского состава кафедры социологии и технологий государственного и муниципального управления ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»

№ п/п	Автор(ы) (сотрудник(и) УрФУ)	Наименование работы, ее вид	Форма работы	Выходные данные	Объем в п.л. или с.	Соавторы (сотрудники других организаций)
1	2	3	4	5	6	7
а) научные работы						
1.	Талалаева Г.В., Трухачев В.В., Качайнова Н.Б., Вишневский Ю.Р.	Управление в социальной сфере (моно- графия)	Печатная	Управление в со- циальной сфере: монография. Ека- теринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2012.	152 с.	-
2.	Зaborова Е.Н.	Критерии вы- деления горо- да как типа поселения (статья)	Печатная	Городское управ- ление. 2013. № 10 (207). С. 42-45.	4 с.	-
3.	Зaborова Е.Н.	Город как со- циальное про- странство (статья)	Печатная	Социологические исследования. 2013. № 2. С. 97- 101.	5 с./ 3с.	Исламова А.Ф.
4.	Зборовский Г.Е., Шуклина Е.А., Амбарова П.А., Певная М.В., Кузьминчук А.А.	Управление стратегиями поведения го- родских общ- ностей: про- блемы и воз- можности (монография)	Печатная	Управление стра- тегиями поведения городских общно- стей: проблемы и возможности: [мо- нография]; М-во образования и нау- ки Рос. Федерации, Урал. федерал. ун- т. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2014.	200 с.	-
5.	Зборовский Г.Е., Шуклина Е.А.	Дети в систе- ме дополни- тельного об- разования се- верного горо- да: методоло- гия и методи- ка социологи- ческого ис- следования (монография)	Печатная	Дети в системе до- полнительного об- разования северно- го города: методо- логия и методика социологического исследования: мо- нография. Тюмень: Аксиома, 2014. 100 с.	100 с. / 60 с.	Засыпкин В.П.

1	2	3	4	5	6	7
6.	Зборовский Г.Е., Шуклина Е.А.	Дети в системе дополнительного образования северного города (статья)	Печатная	Дети и общество: социальная реальность и новации: сборник докладов на Всероссийской научно-практической конференции с междунар. участием (Москва, РОС, 23–24 октября 2014 г.). Москва: РОС, 2014. С. 1188–1198.	11 с. / 8 с.	Засыпкин В.П.
7.	Зaborова Е.Н.	Социология города и социология	Печатная	Модернизация отечественной системы управления: анализ тенденций и прогноз развития: Материалы Всероссийской научно-практической конференции и XII-XIII Дридзевских чтений. 2014. С. 481-486.	6 с.	-
8.	Зборовский Г.Е.	Социальные общности в России в условиях кризиса (статья)	Печатная	Стратегии развития социальных общностей, институтов и территорий: материалы Международной конференции (Екатеринбург, УрФУ, 2015). Екатеринбург: УрФУ, 2015. С. 8-11.	4 с.	-
9.	Вишневский Ю. Р., Багирова Т. Б., Белова О. Р., Вишневский С. Ю.	Современные стратегии развития территорий и местных сообществ: ориентиры зарубежного и отечественного опыта	Печатная	Стратегии развития социальных общностей, институтов и территорий: материалы Международн. науч.-практ. конф. Екатеринбург, 23–24 апреля 2015 г. Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2015. Т. 1. С. 15–17.	3 с.	-

1	2	3	4	5	6	7
10.	Зборовский Г.Е.	Общностный подход как методология социологического исследования (статья ВАК)	Печатная	Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия «Социальные науки». 2016. № 1. С. 158-167.	10 с.	-
б) учебно-методические работы						
11.	Зaborова Е.Н.	Городское управление (учебное пособие)	Печатная	Городское управление: [учеб. пособие по направлению 081100 «Гос. и муницип. упр.»] / Е. Н. Зaborова ; Урал. федер. ун-т им. Б. Н. Ельцина. Екатеринбург : Издательство Урал. университета, 2014.	294 с.	-

Список верен:

Заведующий кафедрой СиТГМУ УрФУ

Ю.Р. Вишневский

Ученый секретарь Ученого совета УрФУ

Б.А. Морозова

