

УТВЕРЖДАЮ
Исполняющий обязанности ректора ФГБОУ ВО
«Тюменский государственный институт культуры»,
кандидат педагогических наук
И.Н. Омельченко
« _____ » _____ 2021 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования «Тюменский
государственный институт культуры»

на диссертационную работу Самарина Артёма Викторовича на тему
«Здоровьеформирующая среда вуза в культуре здоровья студенческой
молодежи», представленную на соискание ученой степени кандидата
социологических наук по специальности

22.00.06 – Социология культуры

Диссертация выполнена на кафедре маркетинга и муниципального
управления Федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования «Тюменский индустриальный
университет».

Актуальность диссертационного исследования обусловлена тем, что
формирование здорового образа жизни в современном обществе носит
глобальный характер. Отчасти это обусловлено влиянием моды, что не
способствует устойчивой мотивации к здоровому образу жизни.
Здоровьесбережение – неотъемлемый элемент качества жизни, специфика
которого заключается в его многоаспектности и, в первую очередь, образе
жизни человека. Здоровьесберегающие технологии – это комплекс
показателей физического, психического, нравственного, социального и
духовного здоровья. Современная молодежная среда подвержена воздействию

целого ряда факторов, негативно влияющих на состояние здоровья (информационный стресс, совмещение учебы с работой, частые нарушения режима труда и отдыха, и др.). А.В. Самарин, обосновывая актуальность данного исследования, справедливо подчеркивает, что «специфические черты образа жизни студенчества, отличающие данный контингент от других категорий населения, делающие эту социально-демографическую группу уязвимой в социальном плане...» (с. 5). Именно сохранение здоровья людей, молодого поколения – это базовый фактор экономического и социального развития страны, что является целью государственной политики РФ в области охраны здоровья населения и отражено на законодательном уровне.

Правомерно утверждать, что значительный вклад в осуществление политики укрепления здоровья, профилактики различных заболеваний могут внести образовательные учреждения, чем и обуславливается актуальность данной темы исследования. Однако необходимо искать новые подходы и технологии здоровьесбережения путем определения стратегических направлений создания и применения программ для вузов, где будут указаны необходимые критерии, использованы ресурсы в рамках вузовской среды оздоровления студенческой молодежи.

Степень обоснованности научных положений и выводов, сформулированных в диссертации А.В. Самарина обеспечивается корректным использованием теоретико-методологической базы исследования, согласованной с эмпирической частью работы (гл. I и II, соответственно с. 20-88, 89-174). Определена теоретико-методологическая основа (с. 10-11) и методы (с. 11-12) исследования. Диссертант изучил большой круг научной социологической литературы, посвященной изучаемой проблеме (с. 6-9), список использованной литературы составил 215 источников, в том числе на английском языке. Изучены труды как отечественных, так и зарубежных ученых, что позволило автору определить круг своих научных интересов, направленных на изучение и обобщение «научно-прикладных исследований, явившихся основой для разработки концептуальных основ по развитию

здоровьеформирующей среды современного университета» (с. 175). Методологическую основу данной работы составили социологические исследования, а также труды в области социологии культуры, социологии образования и социологии здоровья. Источниковая база исследования представлена научными монографиями и статьями, а также нормативно-правовыми актами Российской Федерации, регламентирующими систему охраны здоровья населения РФ.

Диссертационная работа опирается на значительную конкретную эмпирическую базу: авторское исследование, проведенное с 2018 по 2019 годы, суммарный объем выборочной совокупности 1040 человек (с. 101), а также данные государственной статистики, социологические исследования ВЦИОМ.

А.В. Самарин отмечает «несоответствие между современными требованиями, предъявляемыми социумом к здоровью обучающихся, и фактически сложившейся ситуацией формирования, укрепления и сохранения здоровья студенческой молодежи» (с. 100), что и является актуальной проблемой высшей школы. В рамках выбранной методологии «объектом исследования выступили студенты ведущих вузов г. Тюмени (ФГБОУ ВО «Тюменский индустриальный университет», ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет», ФГБОУ ВО «Тюменский государственный медицинский университет», ФГБОУ ВО «Государственный аграрный университет Северного Зауралья»)» (с. 101). Это позволило диссертанту сделать вывод о том, что наиболее важным аспектом, характеризующий здоровьесформирующую среду вуза является «разработка и внедрение в образовательный процесс комплекса мер, способствующих формированию ценностных установок на здоровый образ жизни» (с. 137). Для этого необходима «консолидация усилий всех участников образовательного процесса» (с.139).

Итогом проведенного исследования стало создание А.В. Самариным теоретической модели здоровьесформирующей среды вуза и ее апробация в

локальных условиях конкретного учреждения высшего образования. В рамках данного подхода, исходя из задач 5-6: выявление проблемы формирования ценностных установок на здоровье и здоровый образ жизни студенчества; разработка подходов к развитию здоровьесформирующей среды современного университета (с. 10) – формирование соответствующей модели (параграф 2.3) как теоретической и практической основы развития вузовской здоровьесформирующей среды- по сути стала целью данной диссертации, исходя из которой определены задачи, объект, предмет, гипотеза и положения, выносимые на защиту, новизна, теоретическая и практическая значимость работы, что позволило диссертанту сделать научно обоснованные выводы.

Структура и содержание работы соответствуют заявленной теме, основным результатам и последовательности и логике изложения материала.

В первой главе рассматриваются теоретико-методологические аспекты темы исследования, а именно раскрывается «сущность здорового образа жизни как социокультурного конструкта; определена роль среды вуза в процессе формирования ценности здоровья студенчества» (автореф. дис., с. 15).

Во второй главе приводится эмпирический анализ» на основе анализа данных анкетного и экспертного опросов, традиционного внутреннего анализа документов», выявлены проблемы формирования ценности культуры здоровья в университетской среде; определены приоритеты формирования данной среды в стратегиях развития современных высших учебных заведений; разработаны подходы к развитию здоровьесформирующей среды учреждений высшего образования (автореф. дис., с. 22).

Следует особо отметить, что структура работы позволяет логически представить результаты исследования.

С точки зрения достоверности и новизны научных выводов и рекомендаций, особо выделим ряд следующих положений.

Положение первое.

Дана социологическая интерпретация категории «культура здоровья» с точки зрения индивидуального и социального аспектов как интегративного компонента (с. 174), ценностных установок, идентификации и анализа практик влияния здоровьесформирующей среды на ориентации студентов по формированию здорового образа жизни (Новизна П. 1, с. 12-13 дис.; гл. 1, § 1).

Положение второе.

Содержательная компонента понятия «здоровый образ жизни» автором определена как социокультурная дефиниция, а «здоровый образ жизни» - культуруобразующий конструкт, подразумевающий самосовершенствование человеком своей физической и духовно-нравственной природы. Заслуживает внимания вывод автора о том, что категории «образ жизни» и «здоровье» интегрируются в смысловом конструкте «здоровый образ жизни», (Новизна П. 2, с. 13 дис., гл. 1, § 2).

Положение третье.

Социологическая интерпретация «здоровья» понимается как социокультурная характеристика человека, А.В. Самарин приходит к выводу о том, что «здоровьесберегающая среда вуза – это система мероприятий по обучению студентов основам здоровья и здорового образа жизни, включающая в себя совокупность материальных и духовных факторов, оказывающих влияние на активность субъектов образовательного процесса и обеспечивающих становление высококвалифицированных специалистов, способных к реализации профессиональной деятельности на основе имеющегося

потенциала собственного здоровья» (с. 79). Особый акцент в данном определении следует сделать на «на основе имеющегося потенциала собственного здоровья», а именно «собственного здоровья». В целом университетская здоровьесформирующая среда детерминирована необходимостью сохранения и укрепления здоровья студенческой молодежи (Новизна П. 3, с. 13 дис., гл. 1, § 3).

Положение четвертое.

В диссертационном исследовании через рассмотрение функций и направлений университета определены приоритетные направления развития здоровьесформирующей среды вуза как комплекса средств и способов совместной деятельности субъектов образовательного процесса по проектированию и внедрению механизмов, побуждающих студентов к проявлению активности в развитии собственной культуры здоровья. Действительно, как отмечает диссертант, «в вузах региона в целом разработаны подходы для создания и развития здоровьесформирующей среды, включающие различные формы, методы и средства по их реализации <...> региональный опыт, несмотря на значительное количество научных поисков развития здоровьесформирующей среды <...> остаются малоизученными и слабоапробированными в системе высшего образования и в среде конкретных университетов» (с. 99-100) (Новизна П. 4, с. 13 дис., гл. 1, § 3, гл. 2, § 1).

Положение пятое.

В результате проведенного эмпирического исследования автором систематизированы проблемы, затрудняющие создание здоровьесформирующей университетской среды (Новизна П. 5, с. 13 дис., гл. 2, § 2).

Положение шестое.

Разработана модель развития вузовской здоровьесформирующей среды и система мер по ее реализации, обозначены структурные компоненты механизмов реализации модели: образовательный, мониторинговый, научно-исследовательский, социальный и бытовой (с. 172-173). Диссертантом сделан акцент на том, что данная модель может быть реализована «только при консолидации усилий руководства, профессорско-преподавательского состава, студентов вуза и других участников образовательного процесса» (с. 174). (Новизна П. 6, с. 14, гл. 2, § 3).

Положения, выносимые на защиту, нашли отражение в главах и параграфах диссертационного исследования А.В. Самарина, логически связаны с объектом, предметом, целью и задачами работы, соответственно позволяют содержательно расширить представления о здоровьесберегающей среде вуза и культуре здоровья как интегративном индивидуально-социальном качестве личности.

Обоснованность и достоверность результатов диссертационного исследования подтверждаются взаимосвязанностью в изложении материала, правомерного использования теоретико-методологических положений к анализу здорового образа жизни как социокультурного конструкта, практической доказательностью, построенной на эмпирической (собственно разработанной автором методикой исследования здоровьесформирующей

среды вуза) и информационной (использование данных официальной статистики и традиционного внутреннего анализа документов) базе.

Полученные автором диссертации результаты значимы для науки и практической деятельности.

Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования А.В. Самарина определяется необходимостью разработки новых теоретических и практических подходов в изучении вузовской здоровьесформирующей среды, и что более значимо системе мер по ее реализации в современных условиях с учетом требований, предъявляемых социальной системой по целенаправленному формированию ценностных установок на здоровье членов общества в целом и студенческой молодежи в частности.

Проведенный автором анализ объекта и предмета исследования на основе социально-конструкционистской теории П. Бергера и Т. Лумана с использованием общенаучных методов (анalogии, анализа и синтеза), методов социологического исследования (анализа документов, вторичного анализа данных, статистического обзора и др.) позволил прийти к выводам, которые вносят определенный вклад в решение научных проблем поиска адекватных стратегий и направлений по развитию здоровьесформирующей среды вуза.

Результаты диссертационного исследования имеют практическую значимость. Разработанный инструментарий исследования позволяет определять механизмы реализации моделей здоровьесформирования в сфере высшего образования в Российской Федерации «при организации процесса адаптации и реализации комплексных программ культуры здоровья студенчества; при подготовке и/или переподготовке специалистов в области социологии, социологии культуры, социологии образования и социологии здоровья» (с. 17-18). Данные материалы следует использовать при подготовке и чтении курсов в области отраслевой социологии, валеологических дисциплин и дисциплин, направленных на формирование знаний, умений и навыков здорового образа жизни.

Соответствие диссертации и автореферата требованиям Положения о порядке присуждения научным и педагогическим работникам ученых степеней:

Структура диссертации, которая включает введение, две главы основного текста, список литературы и 4 приложения, отвечает целям и задачам исследования. Основное содержание изложено на 229 страницах. Автореферат и 27 публикаций автора, в том числе 4 статьи в научных изданиях ВАК РФ и 1 статья в международных базах данных и системах цитирования Web of Science, достаточно полно отражают содержание диссертации.

Работа написана хорошим научным социологическим языком, выдержана в академическом стиле, структурирована, соответствует паспорту научной специальности 22.00.06 – «Социология культуры».

В целом, диссертационное исследование А.В. Самарина выполнено на высоком профессиональном уровне и может быть признано самостоятельным, состоявшимся, научно обоснованным. Цель диссертационного исследования достигнута, задачи решены.

Однако по диссертационному исследованию имеются некоторые замечания и предложения:

1. В п.6 Положений, выносимых на защиту, мы читаем: «теоретически обоснованная и предложенная к практической апробации модель здоровьесформирующей среды современного вуза, включает: цель, задачи, принципы, основные характеристики, содержательных блоков, детализированных конкретными направлениями реализации и критериями оценки результативности» (с. 6-7), в п. 6 Заключения пп. 6 и 7 этот тезис повторяется (с. 179). Однако о возможности создания модели мы можем только догадываться исходя из задач 5 и 6. Задачи звучат следующим образом: 5. выявить проблемы формирования ценностных установок на здоровье и здоровый образ жизни студенчества; 6. разработать подходы к развитию здоровьесформирующей среды современного университета (с. 10). Но выявление проблем и разработка подходов – это еще не модель. В Новизне мы

также не находим подтверждения предлагаемой модели и можем лишь предполагать, что именно о ней то и идет речь (п. 6 Новизны «6. Разработаны теоретические и практические основы развития вузовской здоровьесформирующей среды, предложена система мер по ее реализации» (с.14). Может, стоило более четко сформулировать и согласовать данные положения диссертационного исследования.

2. Исходя из пункта 1 замечаний и предложений по диссертационному исследованию, следовало бы уточнить, что же все-таки диссертант имел в виду: «модель», «концепцию», «стратегию». Совершенно очевидно, что данные понятия не являются синонимичными. Впрочем, разработка модели невозможна без концептуальной основы, так или иначе должна предполагать некую стратегию развития. Однако при чтении диссертации возникает ощущение взаимозаменяемости данных понятий. Очевидно же, что речь идет о модели.

3. Нуждается в пояснении следующий тезис «проведена концептуализация социальных рисков здоровья студентов» п.2 Новизны (с. 13). А именно: в чем здесь новизна. В работах последних лет различных авторов этот тезис актуализирован и достаточно часто воспроизводится.

4. Несмотря на достаточную и основательную источниковую базу, не всегда прослеживается единое и правомочное основание для использования концептуальных подходов отечественных и зарубежных мыслителей. Например, на стр. 24 диссертант пишет: «Социологический подход интерпретирует культуру как фактор организации жизни общества, а система ценностей общества является организующим её началом». Затем отмечается, что «в социологическом дискурсе культура изучалась западными учеными: М. Вебером, Э. Гидденсом, К. Леви-Строссом, Л. Уайтом, Т. Парсонсом». На стр. 26 приводится точка зрения П.А. Сорокина, а именно, «что всякая культура есть не просто сумма явлений, а представляет единство всех её частей, которые выражают основополагающую ценность. В социокультурной системе П. Сорокина основами данной категории являются понятия норма и ценность».

На этой же стр. 26 упоминается Л.Н. Коган, который рассматривал культуру как способ реализации сущностных сил человека и выступал с критикой существовавшее узко аксиологическое трактование культуры. И здесь же автор делает вывод о том, что «организующим началом культуры является *система ценностных установок* и норм социума, которые и определяют развитие данного общества. Социологический подход включает в себя исследования *системы ценностных установок общества*, построенной в согласии с конкретной культурой». Возникает вопрос. Собственно говоря, для чего здесь тогда, была приведена точка зрения Л.Н. Когана? Впрочем, это вопрос скорее дискуссионного плана.

Перечисленные недостатки и замечания не снижают высокой значимости работы. Выводы, сделанные А.В. Самариним, свидетельствуют о самостоятельной позиции автора и его вкладе в решение актуальной научной и практической проблемы. Содержание работы соответствует основным результатам и идеям, заявленным в диссертации.

В работе отсутствуют материалы, заимствованные из трудов других исследователей без ссылки на авторов и источник заимствования, а также из результатов работ, выполненных соискателем в соавторстве, без ссылок на соавторов.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней.

Диссертация Артема Викторовича Самарина на тему: «Здоровьеформирующая среда вуза и культуре здоровья студенческой молодежи» соответствует основным требованиям, которым должна отвечать диссертация, выдвинутая на соискание ученой степени кандидата наук п.п. 9-11, 13-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г.

Автор диссертации Самарин Артем Викторович заслуживает присуждения ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.06 – «Социология культуры».

Настоящий отзыв подготовлен доцентом, доктором социологических наук по специальности 22.00.04 – «Социальная структура, социальные институты и процессы», профессором, заведующим кафедрой социально-культурной деятельности, культурологии и социологии ФГБОУ ВО «Тюменский государственный институт культуры» Акуlichem Евгением Михайловичем.

Отзыв рассмотрен и утвержден на заседании кафедры социально-культурной деятельности, культурологии и социологии ФГБОУ ВО «Тюменский государственный институт культуры» (протокол № 11 от «19» мая 2021 г.).

Заведующий кафедрой
социально-культурной деятельности,
культурологии и социологии,
доктор социологических наук, доцент

 Е.М. Акулич

Подпись Акулича Е.М. заверяю:

Ученый секретарь ТГИК,
кандидат искусствоведения

 М.В. Базилевич

Адрес: ФГБОУ ВО «Тюменский
государственный институт культуры»
г. Тюмень, 625003.ю ул. Республики, д. 19
телефон: 8(3452) 29-70-39 e-mail: tgiik-ректорат@mail.ru
телефон: 8(3452) 29-70-64 e-mail: nauka_tgaki@mail.ru



СПИСОК

опубликованных и приравненных к ним научных и учебно-методических работ
 профессорско-преподавательского состава кафедры социально-культурной деятельности,
 культурологии и социологии

ФГБОУ ВО «Тюменский государственный институт культуры»

№ п/п	Авторы (сотрудники кафедры)	Название, вид работы	Форма работы	Выходные данные	Объем в п.л.	Соавторы
1	2	3	4	5	6	7
1.	Акулич Е.М.	Печ.	Управление процессом гражданской социализации и молодежи в северном регионе	Фундаментальные аспекты психологического здоровья//Научный журнал №3, 2018.-Москва С.44-48.ISSN 2499-9652	0,5	Фаст С.П.
2.	Акулич Е.М.	Печ.	Особенности и практико-ориентированного обучения в вузе	Педагогика в теории и на практике: актуальные вопросы и современные аспекты: сборник статей Y111 международной научно-практической конференции.- Пенза: МЦНС «Наука и просвещение».- 2021.-168 с. С.163-166	0,25	Бондарчук Д.А.
3.	Акулич Е.М.	Печ.	Формирование ценностных ориентиров учащейся молодежи в условиях библиотеки нового типа	Менеджмент социокультурной деятельности: состояние и перспективы: материалы Седьмой Открытой республиканской научно-практической конференции- Луганск: Изд-во ГОУК ЛНР	0,25	Пляхотко А.С.

				«ЛГАКИ им. М. Матусовского, 2021.»-273 с. С. 174-177.С.		
4.	Акулич Е.М.	Электр.	Ценностные ориентиры молодежи: межпоколенческий диалог	Патриотизм и гражданственность в современной российской молодежи: опыт и проблемы преемственности поколений// материалы межрегиональной научно-практической конференции 25 октября 2018 года/-Тюмень, РИЦ ТГИК, 2018 .С.3-9	0,6	
5.	Акулич Е.М.	Печ.	Музейные практики в системе формирования гражданско-патриотического воспитания молодежи	Словцовские чтения-2018: материалы XXI Всероссийской научно-практической конференции/- Тюмень: Печатник, 2018. С 17-21.	0,5	Багаев Н.
6.	Васильева Е.Н.	Печ.	Социализация детей и подростков в условиях хореографического коллектива средствами арт-педагогика	Вестник Тюменского государственного института культуры: материалы X Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Социум. Культура. Личность. Досуг», 21-22 ноября 2019 г. / гл. ред. И. Н. Омельченко ; зам. гл. ред. А. Я. Крицкий ; науч. ред. Е.М. Акулич;	0,44	Труфанова Г.Г.

				отв. ред. Л. Ф. Балина. – Ч.1. – Тюмень: РИЦ ТГИК, 2019. - № 04 (14). – С.95-101.		
7.	Васильева Е.Н.	Печ.	Теоретические и практические аспекты исследования социального обслуживания семей с детьми в контексте социологии	Социум. Культура. Личность. Досуг : материалы VIII Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, 12-13 октября 2017 г. / науч. ред. Е. М. Акулич. – Тюмень : РИЦ ТГИК, 2017. – С.9 – 14.	0,38	Левчик А.В.
8.	Васильева Е.Н.	Электр.	Концептуализация социального обслуживания семей с детьми в социологическом дискурсе	Resonances science: Proceedings of articles II International scientific conference. Резонансы науки: сборник статей II Международной научной конференции. Чешская Республика, Карловы Вары-Россия, Москва, Август 29-30, 2017 [Электронный ресурс] – Р. 206-216. / Редакторы: Prof. В. И. Фатуев, Е. Н. Васильева, А. В. Кейд, И. В. Баранова. - Электрон. Тхт. Ди. (1 файл 2,9 Мб). – Чешская Республика, Карловы Вары : Мостек-Россия,	0,8	

				Киров: МСНП, 2017.		
9.	Васильева Е.Н.	Печ.	Социологический аспект исследования проблемы качества социального обслуживания семей с детьми	Известия высших учебных заведений. Социология. Экономика. Политика. – 2018. – №2(57). – С.48-54.	0,44	Левчик А.В.
10.	Васильева Е.Н.	Печ.	Адаптация первокурсников в образовательном пространстве вуза: проблемы и решения	Вестник Тюменского государственного института культуры: материалы IX Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Социум. Культура. Личность. Досуг», 18-19 октября 2018 г./ гл. ред. И. Г. Шишкин; зам. гл. ред. И. Н. Омельченко, А. Я. Криницкий; отв. ред. Е. М. Акулич. – Тюмень : РИЦ ТГИК, 2018. - № 02 (10). – С.8-13.	0,5	
11.	Васильева Е.Н.	Печ.	Социально-психологическое исследование адаптации первокурсников тюменского государственного института культуры	Молодежь: свобода и ответственность : сб. статей Всероссийской. науч.-практич. конф. XVII Филофеевские образовательные чтения (19 – 20 октября 2018 г.) – Тюмень : издательско-информационный отдел Тобольской	0,25	

				митрополии, 2019. – С. 46 - 48.		
12.	Захарова Л.Н.	Печ.	Человек Digital как реальность	Культура и антикультура: проблемы философской антропологии. Мудрость и глупость. Добродетели и пороки : коллективная монография / науч. ред. Л. Н. Захарова, Л. Н. Шабатура. – Тюмень : ТИУ, 2019. – С. 58-62.	0,3	
13.	Захарова Л.Н.	Электр.	Личность в условиях трансформации общества	Современный ученый. – [Электронный ресурс]. – 2017. – № 5. – С. 20-27.	0,5	
14.	Лосинская А.Ю.	Печ.	Динамика смысложизненных идеалов, или Антропология новой виртуальности	Успехи современной науки. – 2017. – Том 9. – №4. – С.62-67.	0,38	
15.	Молоков С.М.	Печ.	Взаимодействие органов внутренних дел с институтами гражданского общества по противодействию экстремизму	Образование и право. – 2018. – № 2. – С. 188-191.	0,3	Кошетарова Л.Н.
16.	Скульмовская Л.Г.	Печ.	Роль культуры в формировании духовных потребностей современной молодежи как стратегическ	Молодежные движения и организации XX века (к столетию образования ВЛКСМ) : материалы Всерос. оч.-заоч. науч.-практ. конф. с междунар.	0,3	

			ого ресурса страны	участием, 23 октября 2018 г. / редкол. О.М. Коморникова, С.А. Парфенова, Н.Ф. Чипинова ; Шадр. гос. пед. ун-т. – Шадринск : ШГПУ, 2018 С. 147 – 151.		
17.	Скульмовская Л.Г.	Печ.	PERSONALITY INCULTURATION ASPECTS (PROJECT WORK AT GLOBAL TRANSFORMATIONS AGE) Межкультурная коммуникация в процессе инкультурации личности (проектирование в вузе в эпоху глобальных трансформаций) (индексация статьи в базе данных WoS)	The European Proceedings of Social and Behavioural Sciences International Scientific Forum «National Interest, National Identity and National Security». P. 543-551. ISSN: 2357-1330.		Костоева Л.Д.
18.	Скульмовская Л.Г.	Печ.	Реализация государственной политики в сфере патриотического воспитания детей и подростков средствами социально-культурной	Шатиловские чтения: материалы XVIII краеведческой конференции / МБУ «БИС» ; ФГБОУ ВО «НВГУ» ; сост. Ю. Г. Бочкова ; отв. ред. Я. Г. Солодкин. – Нижневартовск : ПолиграфИнвест-	0,56	Tatiana M. Kononova, Evgenii M. Akulich, Svetlana S. Siteva, Varvara S. Vaganova

			деятельность и	сервис, 2020. – С. 100-108.		
--	--	--	-------------------	--------------------------------	--	--

Список верен:

Заведующий кафедрой
социально-культурной деятельности,
культурологии и социологии,
доктор социологических наук, доцент

Ученый секретарь ТГИК,
кандидат искусствоведения



Е.М. Акулич

М.В. Базилевич