

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Осиновской Ирины Владимировны «Развитие методологии формирования прогнозного топливно-энергетического баланса в условиях энергоперехода и цифровой трансформации экономики», представленной на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (экономика промышленности)

Актуальность исследования обусловлена вызовами глобального энергетического перехода, нестабильной геополитической ситуацией, масштабными процессами цифровой трансформации, охватывающими все сектора экономики и действующими в отношении национальной энергетической системы, что в совокупности создает угрозы для энергетической безопасности государства. В этих условиях безусловно необходимо изменение роли топливно-энергетического баланса (ТЭБ) в решении вопросов стратегического развития ТЭК. На сегодняшний день ТЭБ в большей степени воспринимается как источник статистической информации, выполняющий учетно-аналитическую функцию, но обладающего существенным потенциалом действенного инструмента стратегического управления ТЭК при условии разработки его прогнозного варианта. Структурная трансформация прогнозного ТЭБ и обозначенные выше вызовы находятся в тесной взаимосвязи. Сформировав различные варианты прогнозного ТЭБ, учитывающие условия энергоперехода и цифровой трансформации экономики можно уже сегодня обеспечить реализацию соответствующих программных мер, которые позволят достичь прогнозной структуры ТЭБ к нужному периоду времени. Однако, для того чтобы это осуществить необходимо развитие в первую очередь теоретико-методологического инструментария формирования прогнозного ТЭБ, унифицированного и единого для всех уровней его разработки. В этой связи, диссертационное исследование Осиновской И.В., направленное на развитие методологии формирования прогнозного ТЭБ в условиях энергоперехода и цифровой трансформации экономики, *можно считать актуальным и своевременным*, направленной на решение важной народнохозяйственной задачи и имеющее высокую практическую значимость.

Полученные Осиновской И.В. *результаты*, которые *представляют научную новизну и отражают личный вклад автора* можно охарактеризовать как формирование целостной методологии формирования прогнозного ТЭБ, включающей авторскую интерпретацию трактовки прогнозного ТЭБ, раскрываемую через систему показателей, при определении которых учитывается технологическое развитие, результаты Форсайта в энергетике и

смежных отраслях, а также приоритетные направления социально-экономического развития государства. Методология строится на четком выделении конкретного набора принципов формирования, где важнейшим принципом является цифрообусловленность (стр. 16.) и соискатель достаточно корректно это обосновывает непропорционально возрастающей потребностью электрообеспечения развивающейся цифровой инфраструктуры, где основным элементом выступают центры обработки данных (ЦОД). Приоритеты и темпы цифровизации непосредственно должны быть учтены в прогнозном ТЭБ.

Все полученные результаты, раскрывающие научную новизну диссертационного исследования логично взаимосвязаны и последующий результат основывается на предыдущих и более детализированно их раскрывает или обеспечивает их реализацию.

Интересен авторский подход к самой методологии формирования прогнозного ТЭБ, раскрываемой на стр. 18-22 автореферата. Блочный подход позволяет выделить автору составляющие, направленные на определение рамочных границ формирования прогнозного ТЭБ, вариативность прогнозного ТЭБ обеспечивается через сценарный подход, основывающийся на форсайт-технологии, технологическом прогнозировании. Конфигуративная составляющая, выделенная в отдельное защищаемое положение, входящая во второй блок модели позволяет не просто проиграть разные варианты, а учесть сценарные параметры, обусловленные энергопереходом и цифровой трансформацией экономики, а также специфику уровня разработки прогнозного ТЭБ. Включаемый в модель программно-целевой подход не представляет собой что-то новое, но соискатель, обосновывает целесообразность сведения на данном этапе оптимизационную задачу в отношении прогнозного ТЭБ к многокритериальной, позволяющей выстроить многоаспектную оценку прогнозного ТЭБ (стр. 22). Идея автора безусловно имеет практическую ценность и значимость, так как действительно при формировании прогнозного ТЭБ необходимо учитывать технологический, экономический, социальный, энерго- и ресурсосберегающий аспекты. Однако, соискатель делает упущение, не детализируя данную сторону исследования и полученные результаты в тексте автореферата. В связи с чем не совсем понятно, каким образом будет обеспечено получение интегральной оценки в разрезе структурообразующих элементов ТЭБ и необходимо ли для интерпретации полученных результатов разработки и утверждении каких-либо нормативных значений.

Учитывая тот факт, что энергопереход безусловно приводит к трансформации энергосистемы соискатель логично обосновывает результат о целесообразности выделения доли возобновляемых источников энергии (ВИЭ) и предлагает использовать ее динамику в качестве элемента предиктивной аналитики структурной перестройки прогнозного ТЭБ. При этом верно отмечается, что в ближайшей перспективе речь будет идти о совместном

использовании традиционных источников и ВИЭ, что подкрепляется результатом анализа двух крупных российских нефтяных компаний, которые показывают использование ВИЭ при реализации программ, направленных на энерго- и ресурсосбережение. При этом автор критически оценивает сдерживающие факторы более активного вовлечения ВИЭ в структуру энергобаланса.

Соискатель обозначает, что развитие энергетики и всех секторов экономики на сегодняшний день невозможно представить без цифровизации, что предопределяет формирование растущего цифрового спроса на электроэнергию, обусловленную строительством ЦОД. Из чего логично вытекает следующий полученный результат, составляющий научную новизну, а именно создание ЦОД в регионах с избыточным электропроизводством, например, ХМАО-Югра.

Любые трансформационные процессы требуют оценки их эффективности, что соискатель также предусматривает в качестве одного из этапов формирования прогнозного ТЭБ. Автором предлагается в качестве количественного измерителя системных эффектов использовать дополнительный прирост ВВП (стр. 30-31), а для комплексной оценки ожидаемого экономического эффекта включить прямой эффект ($ЧДД_0$), эффекты, возникающие в смежных отраслях и эффекты, связанные с надежностью.

Обоснование направлений и основных мер государственного регулирования оправданно строится на необходимости влечения инвестиций в энергетический сектор, который потенциально может генерировать максимальный экономический эффект. Акцентируя внимание на необходимости модернизации энерго мощностей соискатель верно отмечает, что ответственным за инвестиционные решения является государство, контролирующее 80% энерго мощностей. В связи с этим предложение соискателя по использованию механизма целевого направления части дивидендных потоков перенаправить на финансирование стратегически важных инфраструктурных проектов можно считать целесообразным. Другие меры, направленные на поддержание приемлемого инвестиционного климата и возможности участия крупных предприятий – потребителей цифровой экономики в создании ЦОД можно считать из текста автореферата обоснованными и логичными.

Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в автореферате, подтверждается корректным использованием системы научных методов и подходов на разных этапах диссертационного исследования, а именно системного, программно-целевого, сценарного, балансового, многокритериальной оценки, технологического прогнозирования и так далее. Достоверность обуславливается апробацией и публикацией материалов исследования, а также проводимыми научно-исследовательскими,

опытно-конструкторскими и технологическими работами, тематика которых зарегистрирована в единой государственной системе учета НИОКТР.

Практическая ценность полученных результатов проявляется в возможности использования предложенной методологии в практике формирования прогнозных ТЭБ на различных уровнях, а также включение ее в методические рекомендации по формированию прогнозных ТЭБ. По мимо этого она может быть включена в процедуру оценки программ, которые рассматриваются для выделения различного формата государственной поддержки и непосредственно затрагивающих интересы развития ТЭК и обеспечения энергетической безопасности.

Значимость результатов для науки состоит в приращении научно знания в области формирования прогнозного ТЭБ с учетом оценки возникающих прямых и косвенных эффектов. Полученные научные результаты основываются на сравнительном анализе достаточно большого количества литературы (402 наименования, стр. 14 автореферата).

Результаты диссертационного исследования отражены в 23 научных публикациях общим объемом 12,1 п.л., в том числе авторских 7,51 п.л. Статьи опубликованы в рецензируемых научных изданиях из перечня рекомендованных ВАК, а также в изданиях, входящие в международные реферативные базы данных. Кроме того, соискателем опубликовано 3 монографии, в которых авторский вклад составляет 20,1 п.л.

Таким образом, на основании изучения автореферата Осиновской И.В. можно сделать вывод о достаточно высоком квалификационном уровне выполненного диссертационного исследования. В качестве замечания, не снижающего ценность и значимость полученных результатов необходимо отметить поверхностное освящение результатов анализа деятельности двух крупных российских нефтяных компаний (ПАО «Лукойл» и ПАО «НК «Роснефть»)), который позволил соискателю сделать вывод о том, что компании выбирают более сдержанные темпы развития и использования ВИЭ (стр. 26). Не совсем понятно какая информационная база послужила основой проведения данного анализа и за какой ретроспективный период он проводился. Каким образом это может быть учтено при формировании прогнозного ТЭБ?

Резюмируя вышеизложенное считаю, что представленные в автореферате Осиновской И.В. положения научной новизны диссертационного исследования можно квалифицировать как научное достижение, направленное на решение важной научной проблемы в области обеспечения национальной энергетической безопасности и стабильного развития системы «ТЭК-народное хозяйство». Выполненное диссертационное исследование является самостоятельным, обоснованным и завершенным, позволяющим констатировать, что поставленные цели и задач соискателем достигнуты. По практической и теоретической

и теоретической значимости, научной новизне из текста автореферата можно судить, что диссертационное исследование отвечает требованиям п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (с изменениями и дополнениями от 18 июля 2026 года), предъявляемым к диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по научной специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (экономика промышленности).

Согласен на включение моих персональных данных в документы, связанные с работой диссертационного совета, их дальнейшую обработку и передачу в соответствии с требованиями Минобрнауки России.

Доктор экономических наук, профессор,
профессор кафедры экономики и финансов
ФГБОУ ВО «Омский государственный
университет им. Ф.М. Достоевского»,
Заслуженный экономист Российской Федерации

Александр Емельянович Миллер

Отзыв составлен: «10» 09 2026 г.

Контактная информация:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского»
Адрес: 644077, г. Омск пр. Мира, д. 55-А
Телефон: +7 (3812) 64-97-66
E-mail: MillerAE@omsu.ru
Сайт организации: <https://omsu.ru>

Подпись А.Е. Миллера удостоверяю:
Ученый секретарь Ученого совета ОмГУ им. Ф.М. Достоевского,
кандидат филологических наук, доцент

Ольга Сергеевна Роголева

