

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
на диссертационную работу Михайловой Елены Валерьевны
«Управление инновациями в коммерческих организациях малого
бизнеса: социологический аспект»,
представленную на соискание ученой степени кандидата
социологических наук по специальности
22.00.08 – Социология управления

Проблема индустриализации, связанная для российского общества с выходом из социально-экономического кризиса, не может решаться в современных условиях без инновационной деятельности коммерческих организаций малого бизнеса. Очевидно, что к использованию инноваций подталкивает конкуренция на национальном и международном рынках, в том числе, например, задача адекватного импортозамещения. Выбор диссидентом в качестве эмпирического объекта организаций малого бизнеса кажется важным, равно как и тема управления инновациями в таких организациях, поскольку малый (и средний) бизнес становится платформой социально-экономического развития с заложенными механизмами поддержки среднего класса. Однако до сих пор указанная проблема, несмотря на ее явную социальную онтологию, рассматривалась исключительно с позиции экономики, и то, что автор поворачивает ее в социологическую плоскость, представляется новым и значительным шагом. Социологический подход позволяет выявить, почему внедрение инноваций в современных российских организациях малого бизнеса затягивается, или осуществляется в неполном объеме и с заметными искажениями. Проблема часто коренится не только в технологических или экономических факторах, но связана с человеческим и социальным капиталом. Таким образом, могут быть вскрыты новые грани проблемы и выявлены стороны инновационного процесса,

оказывающиеся ранее в тени. Все вышесказанное определяет *актуальность темы*, как для науки, так и для экономики и общества.

Уже само применение социологического подхода к феномену инновационной деятельности коммерческих организаций позволяет говорить о случившейся *новизне исследования*. Правда, попытка дать определение понятию «инновация» в социологическом дискурсе диссертанту не очень удалась, тем не менее, социологическое осмысление проблемы, рассмотрение инновационного процесса как системы социального действия и выявление социальных факторов (с. 21-22) дают шанс проведения релевантной социологической экспликации содержания понятия. Диссертант утверждает, что с позиции социолого-управленческого подхода процесс внедрения инноваций предстает как система управления инновациями, которую необходимо сознательно формировать с учетом социальных и социокультурных условий (с. 29). Именно такой подход, с точки зрения Михайловой Е.В., позволяет смоделировать систему управления инновациями, включенную в социальный контекст. Автор утверждает, что вне данного контекста возникающее сопротивление делает инновационную деятельность коммерческих организаций неэффективной (с.31).

Используя понятия «инновационная восприимчивость» и «сопротивление внедрению инновации» и др., диссертант конструирует модель, в которой учитываются и субъективистские, и объективистские аспекты. Так, Михайлова Е.В. обосновывает, что сопротивление внедрению инноваций может быть рассмотрено с позиции, когда система управления в организации не сама адаптируется к нововведениям, а адаптирует нововведение к себе, к старым консервативным формам, вследствие чего, автором предлагается детальный анализ основных причин (технические, политические и культурологические), вызывающих негативное инновационное поведение, т.е. сопротивление (с.35-37). Новизна здесь заключается не в том, что описывается сопротивление и следующий за ним инновационный конфликт, а в том, что предпринимается попытка описать и

объяснить организационное поведение субъектов разного уровня и модальности.

По аналогии с моделью Т. Парсонса диссертант называет в качестве основного условия развития рассматриваемой системы социокультурную среду, предстающую в данном случае в форме организационной культуры. В работе описываются особенности инновационной организационной культуры. Не смотря на то, что целостная концепция все же не вырисовывается, автору удается в первой главе собрать весь «материал» для ее конструирования: элементы, структуры, характеристики.

Вторая глава посвящена эмпирической проверке теоретических тезисов, выдвинутых в первой главе. С этой целью Михайловой Е.В. было проведено социологическое исследование в организациях малого бизнеса г.Новосибирска. Автор использовала количественный и качественный методы. Количественный метод осуществлен с помощью анкетного опроса персонала организаций, в котором осуществлена проверка идеи о том, что внедрение инноваций обеспечивается системой управления организационными инновациями. На основании проведенного исследования были выявлены факторы, способствующие и препятствующие внедрению инноваций, в том числе, доказана неготовность персонала большинства организаций к планируемым изменениям, в разной степени проявляемое сопротивление коллектива внедрению инноваций. В работе дано грамотное описание эмпирического объекта и выборочной совокупности; само по себе исследование представляет ценность с точки зрения разработанного инструментария и собранных данных.

Позитивная оценка диссертации связана с проведенным корреляционным анализом, который позволяет выявить некоторые скрытые проблемные аспекты, связанные с системой управления инновациями. Безусловно, такой анализ существенно дополняет эмпирическое обоснование проблематики. Экспертный опрос позволил представить изучаемую

проблематику с позиции непосредственных субъектов управления инновациями в организации.

На основании теоретического исследования изучаемой проблематики, а также эмпирической проверки идеи системного управления инновациями в организациях, Михайловой Е.В. была предложена модель управления инновациями в организациях малого бизнеса (с.148).

В целом диссертационная работа Михайловой Е.В. логически структурирована. Положения, выносимые на защиту, аргументированы в теоретической части работы и подтверждены в эмпирическом исследовании. Диссертационную работу Михайловой Е.В. следует оценить как актуальное самостоятельное научное исследование с элементами новизны. Работа выполнена с использованием обширной информационной базы и имеет практическое значение. Особо следует подчеркнуть, что полученные результаты эмпирического исследования позволяют проанализировать ситуацию с инновационным потенциалом коммерческих организаций малого бизнеса в г. Новосибирске.

Достоверность полученных автором выводов обеспечена применением Михайловой Е.В. научных методов исследования, обоснованностью принятых условий проведения исследования, научно обоснованной репрезентативностью выборки при проведении анкетного опроса респондентов и экспертного интервью. Содержание диссертации в достаточной степени отражено в публикациях автора, в том числе, из списка ВАК, и международных научно-практических конференциях. Автореферат диссертации соответствует ее содержанию, раскрывает основные положения диссертационного исследования, составлен с соблюдением установленных требований.

По содержанию диссертации имеются следующие **замечания**:

Поскольку стратегию диссертационного исследования задает его методологическая часть, важно отметить обнаруженные в ней стилистические и логические неточности. Так, уже в «актуальности»

вводится понятие «система управления инновациями», тогда как наличие такой системы не доказано (с.3). Более того, в качестве объекта автор вообще сужает указанную систему до «системы управления инновациями в коммерческих организациях малого бизнеса». Приходится усомниться, есть ли такая (напомним, что объект должен быть реально существующим явлением, или доказанным феноменом). На странице 5 автор сообщает, что «практическая значимость изучения инновационных процессов... связана с тем, что при управлении.. возникают явные и латентные проблемы», что само по себе является бессмысленным предложением, так как «значимость» не может быть «связана с проблемами». Наверное, было бы правильно в цели уточнить, что «разработка оптимальной модели управления инновациями в коммерческих организациях малого бизнеса» касается именно российского общества.

Не смотря на то, что диссертационное исследование и представляет собой некоторую целостность, его теоретическая, концептуальная, часть все же несколько оторвана от эмпирической и, с нашей точки зрения, чуть слабее последней. В связи с этим большинство наших претензий – к первой главе. На стр.18 автор дает первую интерпретацию понятия «инновация» как «метода или инструмента управленческого воздействия на структуру организации», не объясняя, зачем ему такое определение, равно как и все остальные. Между тем, интересно было бы понять, как именно изменяется структура организации.

Для того, чтобы раскрыть понятие «инновационное поведение» приводится диспозиционная концепция регуляции социального поведения В.А. Ядова, однако уровни диспозиций не раскрываются в инновационном дискурсе, автор ограничивается утверждением: «Степень готовности работников организации к инновациям, предрасположенность работника к участию в инновационной деятельности, уровень инновационной активности

– есть не что иное, как инновационные диспозиции работников, которые и регулируют его инновационное поведение» (с.32).

Автор утверждает, что «осмысление природы инноваций...связано с их анализом с позиции структурного функционализма, неофункционализма, теории конфликта и социолого-управленческого подхода» (с.45), не поясняя свой выбор теорий, и каким образом они сочетаются в единой модели. Кроме того, социолого-управленческий подход включает в себя множество теорий и является подходом, но не теорией. В интерпретации структурно-функционального подхода и инновация, и организация рассматриваются как социальные системы, что требует пояснения, как эти две системы соотносятся друг с другом.

На стр. 47 диссертант позволяет себе не совсем корректно, с нашей точки зрения, перейти от макросоциологической модели системы Т. Парсонса к микросоциологической модели организационной культуры: «Это означает, что уровень развития организационной культуры предопределяет уровень развития собственно организации, развитие личности и организации». Не совсем понятно, на основании чего делается такой вывод. Далее по тексту автор неоднократно некорректно использует макро- и микросоциологические модели. На стр.56. читаем: «В случае с внедрением инноваций очевидно, что индивиды воспринимают инновацию как дестабилизацию социальной системы...», но, как нам кажется индивиды не мыслят понятиями «дестабилизации социальной системы» и процесс восприятия несколько по иному описывается.

При объяснении возможностей конфликтологического подхода к исследованию феномена на стр. 53 находим утверждение, что «внедрение инновации...это в определенном смысле конфликт», тогда как инновация и конфликт – это разные феномены и не в каком смысле инновация не может быть конфликтом, а вот приводить к конфликту может. Странным выглядит утверждение, о том, что обращение к феномену «конфликта в

организационной культуре» (стр.56) дает возможность «изучить и проанализировать уровень восприятия предстоящих изменений внутри организационной структуры», хотелось бы, чтобы автор пояснил, в каком случае он рассматривает конфликт внутри организации, а в каком – конфликт в организационной культуре.

Отдельно, хотелось бы обратить внимание на следующий факт. Поскольку объектом концептуализации, с нашей точки зрения, все же являются инновации в коммерческих организациях малого бизнеса, а не инновации вообще (или инновации в организациях), хотелось бы, чтобы в первой главе был сделан акцент на организациях именно малого бизнеса. Дело в том, что организации слишком отличаются друг от друга (например, бюрократические, некоммерческие...), чтобы рассматривать их по одному основанию. Малый бизнес и инновации, внедряемые в такие организации, вне всякого сомнения, имеют свою специфику, которая, надо отдать должное, описывается в работе, но в большей степени во второй главе.

Работу портит целый ряд стилистических и семантических ошибок. Например: «целый аспект разного рода сочетаний», «стоит сказать, что автору интересен процесс влияния конфликта на социальное целое, в рамках которого он развивается» и др. В тексте встречаются повторы и банальные утверждения, такие как: «автор отмечает, что для организации последствия изменений и конфликтов могут быть как положительными, так и отрицательными» (с. 55), чего можно было бы избежать.

Приведенные замечания не влияют на положительную оценку диссертационной работы. Диссертация Михайловой Е.В. является законченным самостоятельным научно-квалификационным трудом и соответствует всем критериям, которым должна отвечать диссертация на соискание ученой степени кандидата наук, закрепленным в Положении о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года №842. Михайлова Елена

Валерьевна, представившая диссертационную работу на тему «Управление инновациями в коммерческих организациях малого бизнеса: социологический аспект», заслуживает присвоения ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.08 Социология управления (социологические науки).

Директор Института социальных технологий
и реабилитации Новосибирского
государственного технического
университета, заведующий кафедрой
социальной работы и социальной антропологии,
доктор социологических наук,
профессор

Ал-

Л.А. Осьмук

10 ноября 2015 г.



СПИСОК

Опубликованных и приравненных к ним
научных и учебно-методических работ
д-ра социол.н., профессора ВАК, заведующей кафедрой
социальной работы и социальной антропологии
Новосибирского государственного технического университета
Осьмук Людмилы Алексеевны

№ п/п	Наименование, вид работы	Форма работы	Выходные данные	Объем в п.л.	Соавтор ы
1	2	3	5	5	6
1	Проблемы взаимодействия университета с бизнес-обществом в компетентностной парадигме	Печат.	Идеи и идеалы. – 2012. - № 2 (12). - Т.1. - С. 135-142.	0,136	М. Е. Цой
2	Концепция поддержки развития социального предпринимательства в регионе	Печат.	Сервисные технологии: теория и практика : сб. науч. тр. – Новосибирск : Изд-во НГТУ, 2013. – Вып. 5. – С. 168-170.		Б. И. Штейнгольц
3	Супервизия как механизм управления инновационной деятельностью социальных организаций, работающих с семьей и детьми	Печат.	Институциональная трансформация экономики: условия инновационного развития : сб. ст. по материалам 3 междунар. науч. конф., Новосибирск, 24–26 окт. 2013 г. – Новосибирск : Изд-во НГТУ, 2013. – С. 541-543.	0,136	И. В. Жданова
4.	Проблемы и перспективы взаимодействия профессиональных бизнес-сообществ и научных сообществ университетов в регионе	Электр.	Модернизационный потенциал и социальные практики – основа конкурентоспособности и консолидации российских регионов : материалы 3 Тюмен. социолог. форума, 3–4 окт.		

			2013 г. – Тюмень, 2013. – С. 355-360.		
5	Межсекторное социальное партнерство: развитие региональных моделей : монография	Печат.	Новосибирск : Изд-во НГТУ, 2014. – 168 с.		И. С. Лебедева, Л. В. Прохоров а, И. А. Скалабан

Соискатель:

Алф-

Л.А.Осьмук

Список верен
 Директор Института социальных технологий
 и реабилитации Новосибирского
 государственного технического
 университета, заведующий кафедрой
 социальной работы и социальной антропологии,
 доктор социологических наук,
 профессор

Алф-

Л.А.Осьмук

Ученый секретарь НГТУ

Г. Н. Шумский

