

**ОТЗЫВ**  
**официального оппонента**  
**на диссертацию Кузьминчук Анны Александровны**  
**«Институциональное регулирование волонтеров как социальной**  
**общности», представленную на соискание учёной степени кандидата**  
**социологических наук по специальности 22.00.08 – Социология**  
**управления**

Диссертация Кузьминчук А.А. представляет собой самостоятельное научное исследование проблемы институционального регулирования деятельности социальной общности волонтеров. Эта общность объединяет значительную долю молодого поколения, нацеленного на удовлетворение своих жизненных потребностей, оперируя теми или иными личными и общественными ценностными образцами. Работа является безусловно актуальной, поскольку в настоящее время уровень развития волонтерской деятельности в России, по сравнению с зарубежными странами, остаётся крайне низким. В то же самое время спрос общества на волонтерскую работу значительно превышает предложение, что обуславливает необходимость разработки механизмов регулирования добровольческой деятельности. Особую актуальность исследованию придаёт тот факт, что в «Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» к одному из приоритетных направлений относится содействие развитию добровольчества.

Цель, задачи исследования, научная новизна, практическая значимость и положения, выносимые на защиту, были обоснованы во введении. В результате аналитической работы была произведена систематизация отечественных и зарубежных результатов научных исследований, позволившая осуществить детализированный анализ добровольчества, институциональных особенностей регулирования.

В первой главе диссертации **«Теоретико-методологические основы исследования институционального регулирования деятельности волонтеров как социальной общности»** автор рассмотрел вопросы социального управления волонтерской деятельностью, сущность волонтерства. В зависимости от субъекта управления с опорой на системный подход было выделено и последовательно проанализировано три уровня социального управления: макроуровень (институциональное регулирование), мезоуровень (организационное управление) и микроуровень (самоуправление)

и самоорганизация). Диссертант дал характеристику модели управления для каждого уровня, определил функции и проблемы реализации, что производит хорошее впечатление и свидетельствует о тщательной проработке этого вопроса. Результатом аналитической работы явилось уточнение понятия «институциональное регулирование деятельности общности волонтеров» (с. 36-37), характеризующее личный вклад соискателя, позволяющее судить о диссертационной работе как о теоретически значимой и обладающей элементами новизны.

При определении сущности волонтерства можно согласиться с автором в том, что возникает определённая проблема в идентификации добровольчества и волонтерства, отсутствуют статистические данные, которые позволили бы оценить динамику развития этого движения в нашей стране. Этот факт нашёл своё подтверждение в ходе качественного исследования, результаты которого описаны во второй главе диссертации.

Уделено внимание структуре социальной общности волонтеров, рассмотрены различные типы волонтерской деятельности. Представляют интерес выделенные диссертантом внешние и внутренние функции, выполняемые волонтерами как социальной общностью (с. 18 автореферата, с. 62-63 диссертации).

В диссертации автором рассмотрены несколько подходов к изучению волонтерства: экономический, политический, психологический, культурный, социологический и др. В результате производится уточнение понятийного аппарата исследования, в частности, дефиниции «общность волонтеров» (с. 57), что придаёт работе теоретическую значимость, соответствует критериям научной новизны. Автор корректно использует известные научные методы обоснования полученных результатов, выводов и рекомендаций.

В работе сформулированы критерии анализа институционального регулирования волонтерства (с. 66), которые носят дискуссионный характер, однако заслуживают внимания, отражают авторскую позицию и характеризуют работу как теоретически значимую, отличающуюся научной новизной. Следует отметить значительную информационную насыщенность первой главы работы, где были использованы общенаучные принципы индукции и дедукции. Анализ зарубежных моделей институционального регулирования деятельности социальной общности волонтеров в Германии, США и Китае позволил соискателю не только выявить их достоинства и недостатки, но и оценить возможность применения имеющегося опыта в России (с. 19 автореферата, с. 96-97 диссертации).

Во второй главе диссертации **«Совершенствование институционального регулирования деятельности волонтеров как социальной общности (по материалам регионального исследования)»** были выявлены особенности социальной общности волонтеров как объекта управления, среди которых отмечаются безвозмездность труда и отсутствие формального закрепления за конкретной организацией (с. 100). Поскольку отсутствуют правовые отношения, то и обязательств со стороны добровольцев перед конкретной организацией не имеется, поэтому не вызывает возражений утверждение автора диссертации о том, что не все стили управления по отношению к волонтерской деятельности применимы.

Представляют научный интерес выделенные в диссертации темпоральные характеристики социальной общности волонтеров, значимые, по мнению автора диссертации, для управленческой практики. По мнению рецензента, такой подход вносит элемент новизны в работу и мог бы достойно занять своё место среди положений, выносимых на защиту.

Научно-практический интерес представляет типологизация волонтеров на основе мотивационной составляющей по результатам эмпирического исследования. Хочется отметить тщательный анализ социальной общности волонтеров как объекта управления, в ходе которого были выявлены количественные и качественные характеристики, отразившие позитивное и негативное влияние отдельных факторов на её развитие. Такой подход характеризует работу как практически значимую и отвечающую критериям новизны, а также свидетельствует о личном вкладе соискателя в поиск путей совершенствования институционального регулирования деятельности общности волонтеров.

Заслуживает внимания идея диссертанта о необходимости формирования дифференцированных направлений поддержки для каждой возрастной группы и стимулирования волонтерской деятельности (с. 136-137). В то же самое время возникает противоречие, выявленное в ходе опроса. С одной стороны, среди волонтеров Свердловской области не получила одобрения такая мера как принятие Федерального закона «О добровольчестве». С другой стороны, подавляющее большинство респондентов (93,6%) отметили, что государство должно помогать волонтерам и стимулировать добровольческую активность, вплоть до выделения бюджетных целевых средств (с. 137). Нельзя не согласиться с выводом автора о том, что выявленное несоответствие оказывает существенное влияние на управление волонтерской деятельностью и представлено в диссертации как



следствие стремления к доминированию со стороны государства и разобщённости со стороны волонтеров. В целом результаты социологического исследования позволили выявить проблемы институционального регулирования деятельности общности волонтеров, что позволяет судить не только о личном вкладе диссертанта, но и о практической значимости работы с элементами научной новизны.

Необходимость проектирования модели институционального регулирования деятельности общности волонтеров в регионе логически обосновывается с опорой на мнение экспертов, что не позволяет усомниться в степени достоверности полученных результатов. При этом приводятся выдержки из интервью, которые сами по себе несут большую смысловую нагрузку. В результате был выявлен целый комплекс проблем институциональной среды функционирования добровольцев.

Обоснованность результатов, полученных в ходе исследования, проявляется в согласованности авторской концепции с данными эмпирических исследований. В результате Кузьминчук А.А. предложила региональную модель институционального регулирования деятельности социальной общности волонтеров (с. 28 автореферата, с. 153 диссертации), что характеризует работу как практически значимую и обладающую научной новизной.

Следует отметить, что социологические данные обработаны на хорошем профессиональном уровне, что позволяет говорить о высокой степени достоверности результатов исследования и сформулированных на их основе выводов.

Работа в целом оценивается положительно, однако следует обратить внимание на отдельные недостатки.

Во-первых, название параграфа 1.1 звучит следующим образом: «Институциональное регулирование как уровень системы социального управления волонтерством», что не совсем адекватно отражает его содержание. В параграфе речь идет о системе управления волонтерской деятельностью в целом, что и следовало указать в названии.

Во-вторых, на с. 38 диссертации автор, ссылаясь на Л. Тихонова, утверждает о том, что «...сокращение расходов государства на социальные нужды в нашей стране приводит к сокращению численности волонтеров», что противоречит зарубежной социальной практике. К сожалению, автор диссертации не развил эту идею, ссылаясь на отсутствие официальной статистики. Однако анализ имеющихся методов вовлечения в

волонтерскую деятельность в ходе реализации крупнейших проектов современной России (например, зимние Олимпийские игры в Сочи) мог бы прояснить ситуацию.

В-третьих, диссертантом, с целью сравнительного анализа, были выбраны модели институционального регулирования волонтерства в таких странах, как США, Китай и Германия. Почему именно эти страны были выбраны, автор не обосновал. Например, в Великобритании для молодых людей, начиная с 16 лет, введено обязательное волонтерство, и этот опыт также был бы полезен в качестве объекта анализа.

В-четвертых, диссертант утверждает, опираясь на результаты эмпирических исследований, что около 40% респондентов не планируют в будущем заниматься волонтерской деятельностью (с. 124). В то же самое время планируют заниматься – 28% (с.125). К сожалению, Кузьминчук А.А. не связала полученные данные с видами деятельности, т.е. в каком виде деятельности наблюдается наибольшая «усталость» волонтеров, какой из них отличается наибольшей устойчивостью и почему.

В-пятых, в диссертации имеется привязка деятельности волонтеров к некоммерческому сектору (НКО). Однако отсутствует информация об НКО, в которых осуществляется деятельность волонтеров.

В-шестых, обосновывая отбор экспертов для участия в исследовании, Кузьминчук А.А. утверждает: «...Принявшие участие в исследовании информанты являются экспертами, так как они включены в институциональную среду добровольчества, видят её достоинства и недостатки изнутри, имеют практический опыт взаимодействия с волонтерами» (с. 140). Несмотря на дальнейшие пояснения автора об опыте работы и направлениях деятельности, чёткость в обосновании критериев отбора отсутствует. Не выделены критерии и в автореферате.

В-седьмых, в цитируемой на стр. 150 диссертации выдержке из интервью эксперта в качестве доминирующего направления волонтерской деятельности было названо спортивное. В инструментарии для проведения опроса среди волонтеров, представленном в Приложении А (с. 203), вопрос 5 был направлен на выявление видов волонтерской деятельности. Результаты ответа на этот вопрос не были представлены, однако они позволили бы подтвердить или опровергнуть это высказывание.

В-восьмых, модель институционального регулирования деятельности общности волонтеров в регионе, представленная на с. 153 диссертации и с. 28 автореферата, значительно выиграла, если бы Кузьминчук А.А. исходила из

трёх уровней управления (макроуровень, мезоуровень и микроуровень), описанных в первой главе работы, с распределением функциональной нагрузки между субъектами управления.

Однако высказанные замечания не снижают общей положительной оценки работы. Список научных публикаций исследователя свидетельствует о всесторонней проработке темы. Автореферат диссертации соответствует её основному содержанию.

В целом диссертацию можно оценить как актуальную, законченную, оригинальную, теоретически содержательную, практически значимую исследовательскую работу, отвечающую критериям научной новизны.

Выводы, сформулированные в работе, основаны на теоретическом анализе состояния вопроса и большом объёме экспериментального материала. Исследование проведено различными социологическими методами, следствием чего явились результаты, заслуживающие внимания. Диссертация изложена в едином стиле, ссылки на авторство осуществлены корректно.

Автореферат и 21 публикация соискателя, семь из которых опубликованы в журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ, в полной мере соответствуют содержанию диссертации.

В целом диссертация Кузьминчук А.А. «Институциональное регулирование волонтеров как социальной общности» является завершённой самостоятельной научно-квалификационной работой, выполненной в соответствии с требованиями пунктов 9-14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, а соискатель заслуживает присуждения учёной степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.08 – Социология управления.

Официальный оппонент:

кандидат социологических наук,  
доцент, доцент кафедры Менеджмента  
ГАОУ ВО ТО «Тюменская государственная  
академия мировой экономики  
и права»

02 июня 2016

Адрес: 625051, Тюмень, 40 лет Победы, 102  
Телефон: +7 (345) 333-55-33  
E-mail: [adm@tiel.ru](mailto:adm@tiel.ru)



 И.А. Грошева



**СПИСОК**  
опубликованных и приравненных к ним  
научных и учебно-методических работ  
к.с.н., доцента, доцента кафедры Менеджмента  
Грошевой Ирины Александровны  
с 2011 по 2016 гг.

№ п/п	Наименование	Форма работ	Выходные данные	Объем, в п.л.	Соавторы
1	2	3	4	5	6
1.	Институциональная среда как источник формирования социально-экономических изменений в России (стат.)	печ	Модернизация экономики регионов России: проблемы, ориентиры и факторы развития: материалы Всерос. научно-практ. конференции/ под ред. В.В. Плёнкиной. – Тюмень: ТюмГНГУ, 2011. С. 21-26.	<u>0,4</u> 0,2	Грошев И.Л.
2.	Институты гражданского общества глазами молодёжи (стат.)	печ.	Актуальные проблемы развития современного общества: материалы Межд. научно-практ. конф. / под ред. Н. Р. Насыровой. – Тюмень: ТюмГНГУ, 2011. С.418 – 421.	<u>34,5</u> 0,25	
3.	Концепция институциональной архитектуры как инструмент изучения социальных процессов (стат.)	печ.	Социальные вызовы модернизации регионов России: материалы II Тюменского социол. форума. 28-29 июня 2011 г. / Под ред. М.М. Акулич, Г.С. Корепанова, В.А. Юдашкина: в 2 ч. Ч.1. – Тюмень: Изд-во Тюменского госуд. ун-та, 2011. С. 163-168.	<u>33,6</u> 0,4	
4.	Общественный контроль как основа правового государства (стат.)	печ.	Омский научный вестник. Серия «Общество. История. Современность». – 2011. – №3(98). – С.68-72.	<u>26,59</u> 0,3	



1	2	3	4	5	6
5.	Формирование доверия в условиях нормативной системы постмодерна (стат.)	печ.	Известия высших учебных заведений. Социология. Экономика. Политика. – 2013. – №2. – С. 22-26.	$\frac{0,3}{0,15}$	Дружин А.В.
6.	Гражданский контроль в современной России как предмет социологического исследования (стат.)	печ.	Вопросы управления. – 2014 (август). – №4(10). – С. 154-160.	$\frac{0,5}{0,25}$	Костин В.А.
7.	Сущностные характеристики гражданского контроля: взгляд из региона (стат.)	печ.	Девятые Ковалевские чтения / Материалы научно-практической конференции 14-15 ноября 2014 года. / Отв. редактор: Ю.В. Асочаков. – СПб.: Скифия-принт, 2014. С. 307-309.	$\frac{105,9}{0,18}$	
8.	Социологический анализ организации воспитательной работы со студенческой молодежью Тюменской области (монография)	печ.	Тюмень: ГАОУ ВО ТО «Тюменская государственная академия мировой экономики, управления и права» («ТГАМЭУП»), 2015. – 158 с.	9,2	
9.	Гражданский контроль в политико-философских проектах государственного управления (стат.)	печ.	Академический вестник ТГАМЭУП №1 (31). – Тюмень: «Тюменская государственная академия мировой экономики, управления и права» («ТГАМЭУП»), 2015. С.52-60.	$\frac{22,1}{0,56}$	

Кандидат социологических наук, доцент,  
доцент кафедры Менеджмента

Список верен:  
Зав. кафедрой Менеджмента,  
к.с.н., доцент

Ученый секретарь Ученого совета  
02.06.2016 г.



И.А. Грошева

М.Ф. Шведова

М.Ф. Шведова