

**ОТЗЫВ**  
**официального оппонента Ильиных Светланы Анатольевны**  
на диссертацию Игоря Сергеевича Самборецкого  
«Социальное управление моногородом Тюменского севера»,  
представленную на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук по специальности  
22.00.08 - социология управления

Диссертационное исследование И.С.Самборецкого вызывает значительный интерес научных и практических работников, имеющих отношение к социальному управлению моногородов, которое может существенно повлиять на последние. При переходе к рыночным отношениям в России произошла трансформация управлеченческих взаимодействий социальных групп и социальных институтов, государства и общества, предприятий и общественных организаций, государственных структур и муниципальных образований, что весьма негативно отразилось в процессах управления любыми объектами, в том числе, и российскими северными городами. Экономический кризис, затронувший все сферы жизни населения России, обострил комплекс проблем, связанных с функционированием северных городов, которые фактически являются моногородами, так как подавляющее большинство населения работает на одном градообразующем предприятии.

Для стабильного функционирования структур жизнедеятельности населения моногородов особое значение имеет обеспечение социальных гарантий работников производства, определяющих продуктивность их работы, а значит, и эффективность деятельности градообразующего предприятия, в том числе, и результативность социального управления. Закономерным следствием увеличения эффективности функционирования всех градообразующих структур является обеспечение комфортной среды жизнедеятельности горожан, что выражается в улучшении здоровья населения, получения современного образования, обеспечения регулярно высоких доходов, а значит повышения уровня социального самочувствия горожан и, как следствие, их социальной активности.

Представленное диссертационное исследование вносит свой весомый вклад в решении выше перечисленных проблем моногорода, повышение эффективности социального управления. Оно актуально на данном этапе развития общественных отношений в северных моногородах еще и с той точки зрения, что предоставляет возможность использования результатов теоретико-прикладного исследования социальных проблем в реальной практике социального управления, а также формирует концептуальные положения повышения эффективности социального управления моногородом Тюменского севера.

В первой главе И.С.Самборецкий анализирует особенности и основные принципы социального управления городом как социальной общностью. Основной акцент диссидент делает на том, что социальное управление нацеле-

но на достижение социального эффекта не только для сотрудников градообразующего предприятия, но и для всего населения моногорода в виде социально значимого развития личности и городских сообществ, формирования их гражданской и социальной зрелости, активного вовлечения их в процессы управления, улучшения его социального самочувствия. Именно в результате социального управления происходит корреляция целей производственной и общественной жизнедеятельности, что обуславливает сохранение и прогресс моногорода, а значит, и северных территорий, в целом.

Диссидентант убедительно обосновывает, что при организации системы социального управления моногородом Тюменского севера основной целью становится удовлетворение интересов и потребностей населения моногородов. Происходит превалирование этой цели над наращиванием прибылей, расширением производства ради увеличения доходов, достижением только экономических показателей деятельности градообразующего предприятия. Обоснование необходимости развития этих процессов является одним из главных позитивных моментов представленной диссертации.

Диссертационное исследование, в котором разработаны концептуальные основы социального управления моногородом Тюменского севера, может стать основой для взаимодействия органов местного самоуправления и администрации градообразующего предприятия, направленного на решение проблем индивидов и социальных групп территориальной общности, удовлетворение их потребностей, формирование позитивных просоциальных ценностных ориентаций, создание комфортной системы жизнедеятельности населения северных территорий.

Новизна данной диссертации, на мой взгляд, складывается из нескольких взаимосвязанных моментов.

Прежде всего, диссидентант представил теоретико-методологический анализ категорий заявленной проблематики социального управления моногородом Тюменского севера, в частности, саму категорию «социальное управление», «город» как объект социального управления и как социальную общность (с. 34-36). В первой главе исследования проведен анализ теоретических концепций социального управления социальным объектом, в качестве которого может быть социальная система, социальная общность (с. 23-26, 28-33). Северный моногород и является таким объектом социального управления, представляя собой социальную систему и территориальную социальную общность. Именно реализация социального управления городом как социальной общностью создает комфортные условия и формирует социально-экономическую, политическую, экологическую, социокультурную городскую среду, где сохраняется и развивается жизнедеятельность личности и социальных групп территориальной общности.

При таких условиях и в такой среде может быть достигнута основная цель социального управления моногородом – удовлетворение потребностей и интересов личностей и социальных групп населения, и это становится важнейшим индикатором эффективности социального управления, в рамках ко-

торого происходит становление и субъект-субъектных взаимодействий управляющей и управляемой систем. Этот тезис убедительно обоснован в диссертационном исследовании, и позволил автору сформировать эффективную модель социального управления моногородом Тюменского севера (с. 152).

В диссертации проанализирован моногород как форма организации жизнедеятельности индивидов и социальных групп, то есть, автор исследовал объект социального управления как социально-территориальную общность, в которой происходит взаимодействие разных видов деятельности человека, и формируется новая общность – горожане, участвующие в политической, производственной и социокультурной жизнедеятельности общества. В свете сказанного в диссертационном исследовании раскрывается еще один аспект новизны, заключающийся в сущностных характеристиках понятия «социальное управление» проявляющихся в одновременном воздействии на социальные, экономические, социокультурные процессы, технические системы функционирования города, а также и на взаимодействие всех субъектов управления городом (с. 61-62). Иными словами, при организации социально-го управления моногородом Тюменского севера формируется единое городское пространство, в котором в управлеченческие взаимодействия вступают все элементы социально-территориальной общности. И только при учете этого факта можно построить эффективную модель социального управления, что и предпринимает соискатель в ходе диссертационного исследования, о чем свидетельствует вторая глава представленной диссертации.

Для обоснования целесообразности разработки модели социального управления моногородом Тюменского севера во второй главе диссертации проведен анализ социальных проблем северных моногородов (с. 87-100), выявлена специфика их функционирования, заключающаяся в том, что природно-климатические и сложившиеся социально-экономические условия определяют возможности и трудности развития моногородов (с. 101-102), выявлена основная направленность решения проблем моногородов, которая лежит в рамках взаимодействия государственного управления федерального, регионального и муниципального уровней. Именно при разграничении полномочий структур данных уровней и возможно эффективное функционирование, и развитие северных территорий, в частности, моногородов, о чем свидетельствует проведенный авторский анализ и представленные в диссертации его результаты (с. 103-104).

Несомненным элементом новизны является проведенное в процессе работы над диссертацией авторское эмпирическое исследование, направленное на изучение и практические решение социально-экономических проблем моногородов и формирование путей их дальнейшего развития. В частности, экспертный опрос представителей законодательной и исполнительной ветвей власти ХМАО и ЯНАО, департаментов и служб, администрации городских округов, а также членов Ассамблеи представителей коренных малочисленных народов Севера (КМНС), Молодежного парламента (64 человека).

Достоверность и репрезентативность полученных данных были обеспечены разработанной автором методологией и методикой исследования, компетентностью и статусным положением экспертов (стр. 104-105).

Проведенный экспертный опрос и анализ его результатов дали возможность соискателю убедительно обосновать тезис о том, что развитие северных моногородов возможно только при условии повышения эффективности муниципального управления монотерриторией через становление и совершенствование системы социального управления при тесном взаимодействии всех уровней и форм власти, при организации социальной ответственности власти, бизнеса и членов социальной территориальной общности.

Но для того, чтобы жители моногорода взяли на себя ответственность за возможность и эффективность развития северных городов, необходимо, чтобы их социальное самочувствие было на достаточно высоком уровне. Поэтому автор диссертации провел эмпирическое исследование социального самочувствия жителей моногорода. В качестве объекта исследования были выбраны жители города Когалым как типичного моногорода Тюменского севера.

Результаты социологического исследования позволили автору диссертации сделать вывод о том, что социальное самочувствие членов территориальной социальной общности зависит от эффективности взаимодействия структур местного самоуправления и представителей местных сообществ. Показано, что именно органы местного самоуправления во взаимодействии с администрацией градообразующего предприятия могут стать основой повышения социальной активности горожан и их положительного социального самочувствия, а это, в свою очередь, является важным фактором успешного развития моногорода (с. 140-147).

На основе результатов теоретического и эмпирического анализа, в диссертационном исследовании разработаны модель и механизмы реализации социального управления моногородом северных территорий (с. 148), базирующегося на концептуально-логической схеме социального управления моногородом (с. 152, схема 2.3.1), что является несомненной новизной работы.

Можно отметить еще один элемент новизны представленной диссертации, который заключается в авторской интерпретации социального механизма реализации управления развитием моногорода Тюменского севера (с. 163), включающего в себя формирование и поддержку социальной активности индивидов и групп территориального сообщества (с. 166). Это позволило соискателю определить основное направление развития моногорода (с. 168) как единство функционирования социальной, политической, экономической и социокультурной сред (с. 168).

Оценивая в целом диссертационную работу И.С.Самборецкого, стоит отметить, что она логически хорошо структурирована. Особо следует отметить то, что автор диссертации детально обосновывает все используемые категории и понятия, привлекая труды отечественных и зарубежных ученых.

Это создает научную целостность диссертационной работы. Кроме того, можно отметить методологическую полноту, поскольку автор, используя несколько научных подходов, показывает их взаимное дополнение, что лишь усиливает положения новизны. Положения, выносимые на защиту, хорошо аргументированы в теоретической части работы и подтверждены в эмпирическом исследовании. Диссертационную работу И.С.Самборецкого следует оценить как актуальное самостоятельное научное исследование с элементами новизны. Работа выполнена на высоком научном теоретическом уровне, имеет практическое значение.

Как и любая научно-исследовательская работа, диссертация не лишена недостатков, некоторые из которых приведены ниже:

1. На странице 10 представлены элементы научной новизны работы, которые обоснованы в ходе диссертационного исследования. Но некоторые пункты обозначены недостаточно четко. Так, пункт 1 об уточнении сущностных характеристик категорий диссертационного исследования необходимо конкретизировать; пункт 5 – о моделях и механизмах реализации социального управления моногородом Тюменского севера необходимо расширить и дополнить их содержанием.
2. В диссертационном исследовании очень четко представлена ретроспектива изучения моногородов северных территорий России. Несомненно, если бы автор провел анализ зарубежного опыта функционирования и развития моногородов северных территорий, диссертация от этого только бы выиграла.
3. Что касается эмпирической части работы, то на с. 121 автор диссертации приводит обоснование выборочной совокупности эмпирического исследования. На мой взгляд, это обоснование необходимо дополнить и расширить, обосновать использование именно районированной выборки, показать ее этапы, рассчитать объем выборочной совокупности, указать признаки районирования и т.п. На с.123-125 и далее И.С.Самборецкий приводит уровень доходов респондентов. Не вполне понятно, почему в интервальной шкале дохода выбран неравномерный шаг. Следовало пояснить позицию.
4. На с.155 соискатель указывает: «И тогда социальная среда города приобретет общий для всех членов территориального сообщества социальный мир – общее социальное пространство...». Хотелось бы более развернутое толкование того, что автор понимает под общим социальным пространством.
5. В Приложении, возможно по техническим причинам, отсутствует анкета, которая была использована в ходе опроса респондентов г.Когалым.

Но в целом, необходимо признать, что все высказанные выше замечания не влияют на общую позитивную оценку диссертационной работы, выполненную на высоком профессиональном уровне, соответствующую требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертационным исследованиям. Диссертация представляет собой целостную и завершенную работу, имею-

щую научное, теоретическое и практическое значение для анализа и формирования системы социального управления моногородом северных территорий России. Содержание диссертации адекватно отражено в публикациях автора, автореферат соответствует диссертационной работе.

Исходя из вышеизложенного, считаю, что диссертация И.С. Самборецкого является самостоятельной законченной научной квалификационной работой, которая соответствует требованиям п. 7 Положения о порядке присуждения учёных степеней, утверждённого Правительством Российской Федерации от 30 января 2002 г. № 74 (в редакции постановления Правительства РФ от 20 июня 2011 года, № 475). Диссертация отвечает формату паспорта специальности 22.00.08 – социология управления в п. 6 – Факторы, детерминирующие управленческое поведение индивидов в социальных институтах и организациях; п. 15 – Проблемы эффективности управленческой деятельности; п. 26 – Местное самоуправление как ресурс общественного развития. Ее автор Самборецкий Игорь Сергеевич заслуживает присуждения искомой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.08 – социология управления.

Официальный оппонент:

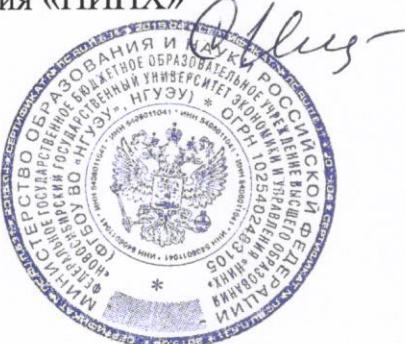
Доктор социологических наук, доцент,  
профессор кафедры социальных коммуникаций  
и социологии управления ФГБОУ ВО  
«Новосибирский государственный университет  
экономики и управления «НИХ»

Ильиных С.А.

12 мая 2016 г.

E-mail: ili.sa@mail.ru

Тел. 8-913-726-83-88



Подлинность подписи	
<u>Ильиных С.А.</u>	
УДОСТОВЕРЯЮ	
Зав. кафедрой НГУЭУ	
<u>Сахарова И.В.</u>	
"12"	"05" 2016 г.

## СПИСОК

Опубликованных и приравненных к ним  
научных и учебно-методических работ  
д-ра социол.н., доцента ВАК, профессора кафедры  
социальных коммуникаций и социологии управления  
Ильиных Светланы Анатольевны

№ п/п	Наименование, вид работы	Форма работы	Выходные данные	Объем в п.л.	Соавто- ры
1	2	3	5	5	6
<b>Научные работы</b>					
1.	Социология управления: роль зарубежных школ в становлении	Печат.	Идеи и идеалы. – 2015. – Т. 1. - №2 (24).	0,97	
2.	Проблематика города в контексте социологии управления	Печат.	Теория и практика общественного развития. – 2014. - №16.	0,35	Табарков А.В.
3.	Городское пространство: специфика управления	Печат.	Теория и практика общественного развития. – 2015. - №13.	0,35	Табарков А.В.
4.	Мегаполис и мегаполисное сознание как объект исследования социологии	Печат.	Дискуссия. Политематический журнал научных публикаций. – Екатеринбург, 2016. – №3 (66).	0,5	Табарков А.В.
5.	Мегаполисный менталитет: социологический взгляд	Печат.	Стратегии устойчивого развития национальной мировой экономики: сб. статей Международ. науч.-практич. конф-и (10 марта 2016 г., г. Челябинск) в 2 ч. – Уфа: Аэтерна, 2016. – Ч.2.	0,3	

Соискатель:

*С.А.Ильиных*

Список верен

Заведующая кафедрой социальных  
коммуникаций и социологии управления НГУЭУ — Н.М.Воловская  
Ученый секретарь социально-гуманитарного  
факультета НГУЭУ

*А.С.Вайнер*

